Lietas Nr. C20129914
Lietas arhīva Nr. C-1299-14/6

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 16.maijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Lapiņš

ar sekretāri S.Matrozi

piedaloties prokurorei I.Ribakovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ pieteikumā par personas izsludināšanu par mirušu.

Aprakstošā daļa

Pieteicēja - /pers. A/ 2014.gada 3.janvārī iesniegusi tiesā pieteikumu, kurā norādījusi, ka 1987.gada 21.martā Liepājs pilsētas Dzimtsarakstu nodaļā noslēgusi ar /pers. B/ laulību, par ko laulības aktu reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.224. 1998.gada 24.decembrī pieteicēja kopā ar /pers. B/ restorānā /Nosaukums A/ svinējusi Ziemassvētkus, svinību laikā ticis nošauts viens cilvēks, bet /pers. B/ izgājis no restorāna un mājas vairs nav atgriezies. No minētā brīža nav nekādu ziņu par /pers. B/ un viņa iespējamo atrašanās vietu, un ir uzskatāms par bezvēsts pazudušu. Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa izziņa apliecina, ka /pers. B/ no 1999.gada 15.janvāra atrodas meklēšanā. Ierosinātājā kriminālietā Nr.26560789 /pers. B/ atzīts par aizdomās turēto, piemērojot drošības līdzekli - apcietinājumu.

Pieteicēja /pers. a/pieteikumu uzturēja un paskaidroja, ka kopā ar vīru dzīvojusi /adrese/, 1998.gadā ar draugiem svinējuši Ziemassvētkus, bet vīrs aizbraucis uz pilsētas centru. Vēlāk viņš atnācis mājās, jo bijis ar kādu sakāvies, paņēmis pistoli, (viņam bijusi atļauja uz ieročiem) un aizbraucis uz centru. Jautājusi, kas noticis, vīrs atbildējis, ka nekas, lai viņa paliekot mājās. Viņa tomēr izbraukusi līdz, izsaukuši taksometru un braukuši uz restorānu /Nosaukums A/. Kad piebraukuši pie restorāna, vīrs ātri izkāpis no mašīnas un iegājis /Nosaukums B/. Viņa samaksāju taksistam un gājusi pakaļ. Nav sapratusi, kas notiek, visi klieguši un viņa redzējusi, ka vīru sit. Gribējusi iejaukties, bet viņai iesituši ar krēslu, un zaudējusi samaņu. Pēc tam izgājusi ārā un ar taksometru aizbraukusi mājās. No tā laika vairāk /pers. B/ nav redzējusi un neko par viņu nezina.

Prokurore Ilze Ribakova sniedza atzinumu, ka /pers. B/ ir izsludināms par mirušu, jo ir konstatējams Civillikumā noteiktais pamats personas izsludināšanai par mirušu - 10 gadu nav ziņu par pazudušo. Uzskatīja, ka ir pietiekami pierādījumi, ka /pers. B/ ir pazudis, un nav iegūtas ticamas ziņas, ka viņš ir dzīvs, kā arī neviens nav atsaucies uz sludinājumu laikrakstā. Līdz ar to atzina, ka pieteikums par /pers. B/ izsludināšanu par mirušu ir pamatots un apmierināms.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, noklausījusies paskaidrojumus un prokurores atzinumu, tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 377.pants paredz, ka pazudušo tiesa izsludina par mirušu pēc ieinteresētu personu, bet ja tādu nav,- pēc viņa mantas aizgādņa vai prokurora lūguma, kuru var iesniegt, tiklīdz notecējuši desmit gadi no tā gada beigām, kad par pazudušo saņemtas pēdējās ziņas.

Pieteicēja /pers. A/ir /pers. B/ laulātā, ko apliecina laulības noslēgšanas apliecība Nr.224, izdota 1987.gada 21.martā (lietas 5.lapa). Tātad pieteicēja ir ieinteresēta persona, jo pazudušas personas izsludināšana par mirušu dod pamatu risināt mantiskos un personiskos jautājumus.

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa izziņu kriminālietā Nr.26560789 (lietas 21.lapa) pierādīts, ka /pers. B/ kā aizdomās turētais vairāk kā četrpadsmit gadus ir bijis Valsts policijas meklēšanā, savukārt, tas liecina, ka /pers. B/ ir pazudis un, iespējams, gājis bojā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 284.pantam, laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (2014.gada 5.februārī laidienā Nr.25) ir publicēts paziņojums par pieteikuma saņemšanu tiesā. Piedāvāts /pers. B/triju mēnešu laikā ierasties Liepājas tiesā vai paziņot savu atrašanās vietu, kā arī uzaicinātas atsaukties personas, kurām ir kādas ziņas par viņa iespējamo atrašanās vietu (lietas 19.lapa). Līdz pat pieteikuma izskatīšanas dienai tiesā /pers. B/ nav ieradies, kā arī nav saņemtas nekādas ziņas par viņa iespējamo atrašanās vietu vai jebkādas ziņas par viņa nāvi.

Tiesa uzskata, ir pamats pazudušo personu /pers. B/ izsludināt par mirušu. Tiesa atzīst, ka ir pagājis likumā noteiktais termiņš, kad personu var izsludināt par mirušu, jo no lietā iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka par pazudušo pēdējās ziņas saņemtas /datums/, ir veikti pasākumi personas meklēšanai, taču par viņa atrašanās vietu kopš tā laika nav nekādu ziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 286.panta otro daļu, ja tiesa konstatējusi pieņemamo nāves dienu, tā norādāma spriedumā. Panta trešajā daļā paredzēts, ja pieņemamo nāves dienu tiesa nevar konstatēt, par pazudušās personas nāves dienu uzskatāma diena, kad pieteikums iesniegts tiesā.

Pieņemamā nāves diena konstatējama un norādāma spriedumā tikai tad, ja ir norādīts uz konkrētiem apstākļiem, kas varēja būt pazudušas personas nāves cēlonis (Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof.K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2006, 428.lpp.). Lietā nav norādes uz kādiem konkrētiem apstākļiem, no kā varētu secināt, ka /pers. B/ nāve iestājusies /datums/. Līdz ar to tiesa uzskata, ka par pazudušās personas nāves dienu ir uzskatāma diena, kad tiesā iesniegts pieteikums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 56., 97., 189., 199., 282.-286.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

pieteikumu apmierināt un izsludināt /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzimušu 1964.gada 6.maijā Liepājā, Latvijā, par mirušu, un par viņa nāves dienu uzskatīt /datums/.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis A.Lapiņš