Lietas Nr. 11410080015
Lietas arhīva Nr. K33-0541-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 6.septembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese Ingrīda Bite
piedaloties prokurorei Olgai Savickai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.
Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:

/pers. A/ 2015.gada 14.oktobrī, laika posmā no 00.40 līdz plkst.00.55, atrodoties SIA "SEB līzings" piederošās automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, aizturēto personu nodalījumā un laikā, kad viņš tika nogādāts no /adrese A/, uz Jūrmalas pilsētas pašvaldības policiju Jūrmalā, Dubultu prospektā 2, atrodoties alkohola ietekmē, dusmu uzplūdā, nolūkā bojāt svešu mantu, tīši, apzinoties savu darbību nepieļaujamību un prettiesisko raksturu, spēra ar kājām vairākas reizes pa automašīnas metāla režģa bīdāmajām durvīm, tādā veidā saliecot tās un sabojājot durvju slēdzenes mehānismu.

Ar savām darbībām /pers. A/ tīši, prettiesiski sabojāja SIA "SEB līzings" piederošo automašīnu 9000 *euro* vērtībā, samazinot tās vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc savas nozīmes bez atbilstoša remonta un nodarīja mantisku zaudējumu 187,55 *euro* apmērā, ko sastāda metāla bīdāmo durvju atjaunošanas izdevumi.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā personu raksturojošie dati: /pers. A/, dzimis /datums/Jūrmalā, Latvijas Republikas nepilsonis (l.l.25); agrāk administratīvi sodīts (l.l.46); uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi agrāk nesodīts (sodāmība dzēsta) (l.l.41-46); pēdējo reizi – 2015.gada 10.decembrī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 22.decembrī (l.l.84-86); ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 24.marta lēmumu /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra spriedumu piespriestā un neizciestā soda daļa - 92 piespiedu darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23 dienām, lēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 5.aprīlī (l.l.87), atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 11.jūnijā (l.l.88).

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņš ir precējies, apgādājamo personu nav, nestrādājošs, dzīvojošs pēc adreses: /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, ņemot vērā iepriekš minēto atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kā arī ievērojot to, ka uz dotā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi /pers. A/ sodāmība bija dzēsta, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā paredzētais soda mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir sasniedzams kā soda veidu nosakot piespiedu darbu.

Tiesa uzskata, ka dotā noziedzīgā nodarījuma raksturs un sekas nav tādas, lai piemērotu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa neatrod par mērķtiecīgu kā soda veidu piemērot naudas sodu, jo apsūdzētais nestrādā, līdz ar ko naudas soda izpilde nebūs iespējama.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kā arī to, ka viņš pauda nožēlu par to, ka pēc iepriekšējā tiesas sprieduma neatstrādāja piemērotās piespiedu darba stundas, apsolot, ka tāda rīcība no viņa puses vairāk neatkārtosies.

Attiecībā uz apsūdzēto ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un viņam noteiktajam sodam ir pilnīgi pieskaitāms piespriestais sods pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 14.decembra sprieduma (ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama

2016.gada 24.marta lēmumu /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra spriedumu piespriestā un neizciestā soda daļa - 92 piespiedu darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23 dienām), kuru /pers. A/ ir pilnībā izcietis 2016.gada 11.jūnijā. Sodu pilnīgas saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību.

Apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kas līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams negrozīts.

Ievērojot to, ka izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā nebija strīds par cietušā SIA "SEB līzings" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 187.55 *euro* apmērā, tiesa atzīst cietušā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par apmierināmu un piedzenamu no apsūdzētā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pilnīgi saskaitīt sodu, kas noteikts ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra spriedumu (ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 24.marta lēmumu /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra spriedumu piespriestā un neizciestā soda daļa - 92 piespiedu darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23 dienām) un galīgo sodu noteikt – īslaicīga brīvības atņemšanu uz 23 dienām un piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku dotajā lietā no 2015.gada 14.oktobra līdz 2015.gada 15.oktobrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām, kā arī ieskaitīt pilnīgi izciesto sodu pēc Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra sprieduma (ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 24.marta lēmumu /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 10.decembra spriedumu piespriestā un neizciestā soda daļa - 92 piespiedu darba stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23 dienām) no 2016.gada 19.maija līdz 2016.gada 11.jūnijam, atzīstot, ka /pers. A/ ir izcietis īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālajā struktūrvienībā (*Ventspils šoseja 32, Jūrmalā*).

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "SEB līzings" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 187.55 *euro.*

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena - 2016.gada 7.septembris.

Tiesnese Ingrīda Bite