Lietas arhīva Nr. K69-0207-18/21
ECLI:LV:KURT:2018:0205.11380025617.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons
ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani
piedaloties prokurorei I.Blumbergai un zvērinātam advokātam J.Akmeņkalējam

2018.gada 5.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**.

Aprakstošā daļa

[1]/pers. A/(turpmāk – Apsūdzētā) izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017.gada 25.jūnijā, ap pulksten 14.13 Rīgas ielā 8, Talsos, lielveikala „???I??" tirdzniecības zālē, Apsūdzētā, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju, paņemot no tirdzniecības zālē esošā plaukta, slepeni nolaupīja SIA „???I?? Latvija" piederošo 0,7 litra tilpuma pudeli ar degvīnu "Latvijas oriģinālais" 5,82 EUR vērtībā, ko ienesa apģērbu pielaikošanas kabīnē, atvēra un tajā esošo degvīnu pārlēja līdzi paņemtajā plastmasas maisiņā, un, to paslēpusi somā, izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci. Tā ar zādzību Apsūdzētā nodarīja cietušajai SIA „???I?? Latvija" mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. 5,82 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]Apsūdzētā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017.gada 25.jūnijā, ap pulksten 17.30 Rīgas ielā 8, Talsos, lielveikala „???I??" tirdzniecības zālē, Apsūdzētā, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju, paņemot no tirdzniecības zālē esošā plaukta, slepeni nolaupīja SIA „???I?? Latvija" piederošo 0,5 litra tilpuma pudeli ar degvīnu "Latvijas oriģinālais", 4,19 EUR vērtībā, ko ienesa apģērbu pielaikošanas kabīnē, atvēra un tajā esošo degvīnu pārlēja līdzi paņemtajā plastmasas maisiņā, un, to paslēpusi somā, izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci. Tā ar zādzību Apsūdzētā nodarīja cietušajai SIA „???I?? Latvija" mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. 4,19 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]Apsūdzētā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017.gada 26.jūnijā, ap pulksten 16.19 Rīgas ielā 8, Talsos, lielveikala „???I??" tirdzniecības zālē, Apsūdzētā, mantkārīgā nolūkā ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantoja brīvu piekļūšanas iespēju, paņemot no tirdzniecības zālē esošā plaukta, slepeni nolaupīja SIA „?A?I?? Latvija" piederošo preci- divas 0,5 litra tilpuma pudeles ar degvīnu "Latvijas oriģinālais", 4,19 EUR vērtībā, kopvērtībā 8,38 EUR, ko ienesa apģērbu pielaikošanas kabīnē, atvēra, un, tajā esošo degvīnu pārlēja līdzi paņemtajā plastmasas maisiņā, un, to paslēpusi somā, izgāja no veikala, nesamaksājot par šo preci. Tā ar zādzību Apsūdzētā nodarīja cietušajai SIA „???I?? Latvija" mantisku kaitējumu nelielā apmērā, t.i. par kopējo summu 8,38 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētā atkārtoti nav ieradusies uz tiesas sēdi. Par tiesas sēdes laiku un vietu Apsūdzētajai paziņots likumā noteiktā kārtībā. Arī lēmums par piespiedu atvešanu netika izpildīts, jo Apsūdzētā savā dzīvesvietā nebija sastopama. Apsūdzētā tiesu nav informējusi par neierašanās iemesliem un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa paziņojumi apstiprina, ka Apsūdzētā savā dzīvesvietā, kas uzrādīta krimināllietā, nedzīvo un nav arī zināma viņas jaunā dzīvesvieta.

Tiesa uzskata, ka šādā situācijā krimināllieta iztiesājama bez Apsūdzētās piedalīšanos, jo Apsūdzētā atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm(Kriminālprocesa likuma 464.pants).

Apsūdzētās izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tiesas sēdē pēc prokurora lūguma nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta 4.punktu, apstiprina, ka apsūdzībā norādītā laikā un vietā viņa veikalā "MAXIMA" tirdzniecības zālē trīs reizes no plaukta nolaupīja 0,5 un 0,7 litru tilpuma pudeles ar degvīnu. Apsūdzētā savu vainu atzinusi pilnīgi.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētās vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu[1][2][3] izdarīšanā ir pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem to kopumā.

Liecinieka/pers. B/ /pers.B/ liecības apstiprina, ka apsūdzībā[1][2][3] norādītā laikā un vietā Apsūdzētā no veikala iznesusi 0,5 un 0.7 litra tilpuma degvīna pudeles. Apsūdzēto aizturējis pēc zādzības izdarīšanas 2017.gada 26.jūnijā, bet par abām zādzībām 2017.gada 27.jūnijā uzzinājis, noskatoties tirdzniecības zāles videoierakstus.

Videoieraksti no veikala "MAXIMA" tirdzniecības zāles Talsos, Rīgas ielā 8, apstiprina, ka apsūdzībā[1][2] norādītā laikā, vietā un apstākļos Apsūdzētā no veikala divas reizes nolaupījusi(nozagusi) alkohola pudeli.

Izraksts no notikumu žurnāla un iesniegumi(1.sēj. l. 6.-8., 14.lpp., 2.sēj. l. 6.-8.lpp.) apstiprina, ka apsūdzībā norādītā laikā un vietā Apsūdzētā nolaupījusi alkohola pudeles.

Apskates protokols(2.sēj. l.12.lpp.) apstiprina, ka 2017.gada 26.jūnijā liecinieks /pers. C/ izņēmis Apsūdzētajai caurspīdīgu maisiņu ar tajā esošu caurspīdīgu šķidrumu, kam degvīna smaka. Tāpat minētais protokols apstiprina, ka liecinieks /pers. C/pers.C/ izdevis izmeklētājam divas 0.5l tilpuma stikla degvīna pudeles "Latvijas oriģinālais degvīns" bez satura(tukšas).

Minētie tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi apstiprina Apsūdzētās vainu, proti, ka tieši viņa izdarījusi svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā apsūdzībā[1][2][3] norādītā laikā un vietā. Apsūdzētās darbības un visi trīs noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētās izdarītie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Ar savu rīcību Apsūdzētā apdraud citu personu mantiskās intereses un viņas prettiesiskā rīcība liecina par mērķi tādā veidā gūt sev iztikas līdzekļus.

Apsūdzētā savu vainu atzīst, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst par atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētā agrāk sodīta kriminālā kārtā(1.sēj. l.18.-22.lpp.). Pēdējo reizi 2017.gada 25.janvārī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem. Šī sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētā algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav, ir otrās grupas invalīde.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Vērtējot Apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, tiesa atzīst, ka tā rezultātā smagas sekas nav iestājušās, nodarītā kaitējuma apmērs ir neliels. Apsūdzētā turpina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un nav izdarījusi atbilstošus secinājumus. Jaunu noziedzīgu nodarījumu Apsūdzētā izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā. Šo apsvērumu dēļ par pirmajiem diviem[1][2] noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms īslaicīgās brīvības atņemšanas sods viens mēnesis, bet par trešo[3] – divi mēneši. Tā kā Apsūdzētā turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus nedzēstas sodāmības laikā, tad galīgais sods pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosakāms pēc daļēja sodu saskaitīšanas principa, galīgo sodu nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Šajā gadījumā nav nosakāmi Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteiktie alternatīvie sodi, jo Apsūdzētā ir 2.grupas invalīde un ar ļoti sliktu mantisko stāvokli.

Cietusī SIA „MAXIMA Latvija" pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 18.39 EUR apmērā.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem ir pierādīts, ka SIA "MAXIMA Latvija" ir nodarīts mantiskais kaitējums 18.39 EUR apmērā, ko veido nozagto alkoholisko dzērienu vērtība, un šie zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar Apsūdzētās darbībām.

Tiesa atzīst, ka cietušās – SIA "MAXIMA Latvija" – pieteiktā kompensācija par mantisko kaitējumu 18.39 EUR apmērā ir apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no Apsūdzētā piedzenami valsts labā procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību 260.00 EUR.

Lietiskos pierādījumus - CD disku(drošības uzlīme Nr.L14 – 0859172, Nr. L14-0859173, Nr. L14-0859174, Nr.00744874), kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināms, to nosaka Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 350.-353., 511., 512., 527.-529.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt a r īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt a r īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt a r īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. F/ – /pers.F/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

Drošības līdzekļus pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt spēkā līdz brīdim, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Sprieduma izpildi daļā par īslaicīgā brīvības atņemšanas soda izciešanu nodot izpildei Tieslietu ministrijas Ieslodzījumu vietu pārvaldei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2017.gada 26.jūnija līdz 2017.gada 28.jūnijam.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "MAXIMA Latvija", reģistrācijas Nr.40003520643, mantisko kaitējuma kompensāciju **18.39 EUR** (astoņpadsmit *euro* 39 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 260.00 EUR(divsimt sešdesmit *euro*). Noteikt notiesātajai 30 dienu termiņu no sprieduma stāšanās spēkā dienas procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai. Procesuālie izdevumi jāieskaita Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300 (maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai).

Lietiskos pierādījumus – CD – R disks ar drošības uzlīmi Nr.L14-0859174, CD – R disks ar drošības uzlīmi Nr.L14-0859172, konteiners, kurā atrodas maisiņš ar caurspīdīgu šķidrumu(drošības uzlīme Nr.L14-0859173) un 2 gab. tukšas pudeles lietisko pierādījumu iepakojumā Nr.00744874, pēc sprieduma spēkā stāšanos, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons