Lieta Nr.C31447613

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 21.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,

ar tiesas sēžu sekretāri A. Orlovsku,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "ITEUS" prasībā pret AS "RAUTAKESKO" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 4.oktobrī Maksātnespējīgās SIA "ACCENTA" (turpmāk tekstā – prasītāja) administrators /pers. B/ cēlusi tiesā prasību pret AS "RAUTAKESKO" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1591., 1653., 1668.^{2}, 1668.^{3}, 1754., 1756., 1757., 1758., 1759.p. 1.punktu, 1760., 1763., 1765., 2004., 2021., 2033., 2107., 2109.pantu un Civilprocesa likuma 43.p.1.d. 10.punktu, 127., 128., 129. un 130.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 1 878,33 un likumiskos procentus Ls 273,57, kopā Ls 2 151,90.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika periodā no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 2.maijam atbildētāja veica preču pasūtījumus par kopējo summu Ls 1 878,33 ieskaitot PVN, ko apstiprina 17.02.2012. preču pavadzīme-rēķins (PPR) Nr.ACC 005887, 29.02.2012. PPR Nr.ACC 005930, 05.03.2012. PPR Nr.ACC 005938, 13.03.2012. PPR Nr.ACC 005965, 27.03.2012. PPR Nr.ACC 005981 un PPR Nr.ACC 005992. Pasūtītās preces tika nodotas un piegādātas atbildētājai, par ko liecina atbildētājas pārstāvju paraksti uz iepriekšminētajām pavadzīmēm, apliecinot preces saņemšanu. Atbildētāja nav samaksājusi par pasūtītam precēm.

Parāda esamību pierāda Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu par periodu no 01.01.2012. līdz 31.10.2012., ko 2012.gada 16.oktobrī sagatavoja atbildētājas grāmatvede /pers. D/. Par saistību izpildi atbildētājai bija atgādināts 2012.gada 10.decembrī nosūtot Brīdinājumu par parāda piedziņu Nr.53/A.

[2] 2013.gada 14.novembrī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kurā atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka, pamatojoties uz prasītājas administratores 04.06.2013. precizēto Kreditoru prasījumu reģistru, atbildētāja tika atzīta par nenodrošināto kreditoru kopējā prasījuma summā Ls 4 011,29, kas sastāda no pamata prasījuma apjoma par neapmaksātajiem rēķiniem - Ls 2 594,35, līgumsoda Ls 1302,51 un likumiskiem procentiem Ls 114,43.

Atbildētājai un prasītājai ir savstarpējie prasījumi, kas radušies pirms prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Atbildētāja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 104.pantu, Civillikuma 1847., 1852. pantu, veica ieskaitu, par ko 07.11.2013. paziņoja maksātnespējas procesa administratorei.

[3] 2014.gada 5.februārī tiesā saņemts SIA "ITEUS" lūgums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā lūdz aizstāt prasītāju ar tās procesuālo tiesību pārņēmēju SIA "ITEUS", sakarā ar Cesijas līgumu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija lēmumu, kas fiksēts tiesas sēdes protokolā civillietā, M SIA "ACCENTA" aizstāta ar tās procesuālo tiesību pārņēmēju SIA "ITEUS" (turpmāk tekstā – prasītāja).

[5] Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt

lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. E/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem. Lūdza atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas. Papildus paskaidroja, ka starp pusēm ir strīds par ieskaitu, kuru atbildētāja iesniedza tiesā un administratoram. Maksātnespējas likuma 104.pants nepieļauj šajā lietā veikt ieskaitu.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[8] No Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 16.augusta sprieduma lietā Nr.C27197712 redzams, ka prasītājai pasludināts maksātnespējas process un par prasītājas administratoru iecelts administrators /pers. B/.

[9] Ar 2012.gada 17.februāra Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005887, 2012.gada 29.februāra Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005930, 2012.gada 5.marta Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005938, 2012.gada 13.marta Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005965 un 2012.gada 2.maija Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005992, un pušu parakstiem uz Preču pavadzīmēm-rēķiniem Nr.ACC 005887, Nr.ACC 005930, Nr.ACC 005938, Nr.ACC 005965 un Nr.ACC 005992, kā arī ar 2012.gada 31.oktobra atbildētājas Aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu pierādīts, ka prasītāja piegādāja atbildētājai preci kopējā summā Ls 1 878,33, kas, saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 noteikto maiņas kursu (1 *euro* =0.702804 lati), sastāda 2 672,62 *euro*, un atbildētāja pieņēma šo preci.

Tiesa atzīst, ka, lai gan prasītāja lietā nav iesniegusi 2012.gada 27.marta Preču pavadzīmi-rēķinu Nr.ACC 005981 par summu 540,98 *euro* (Ls 380,20), ar 2012.gada 31.oktobra atbildētājas Aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu pierādīts, ka atbildētāja neapstrīd kopējo pieprasīto parāda summu.

Ar Preču pavadzīmes-rēķina Nr.ACC 005887 apmaksas termiņu – 2012.gada 17.aprīlis, Preču pavadzīmes-rēķina Nr.ACC 005930 apmaksas termiņu – 2012.gada 5.marts, Preču pavadzīmes-rēķina Nr.ACC 005938 apmaksas termiņu – 2012.gada 8.marts, Preču pavadzīmes-rēķina Nr.ACC 005965 apmaksas termiņu – 2012.gada 20.marts, pierādīts, ka atbildētājai bija pienākums samaksāt Preču pavadzīmēs-rēķinos norādīto summu līdz noteiktajam termiņam ar pārskaitījumu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu pilnībā izpildījusi uzņemtās saistības.

Ar 2012.gada 10.decembra prasītājas administratora Brīdinājumu Nr.53/A pierādīts, ka administrators, pēc atbildētājas 2012.gada 31.oktobra Akta par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu saņemšanas, prasīja lai atbildētāja līdz 2012.gada 20.decembrim apmaksā parādu un brīdināja atbildētāju, ka tiks uzsāktas darbības parāda piedziņai tiesas ceļā.

[10] Atbildētāja savos 2013.gada 14.novembra rakstveida paskaidrojumos norādījusi, ka, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 104.pantu, Civillikuma 1847., 1852. pantu, veikusi ieskaitu, par ko 07.11.2013. paziņoja maksātnespējas procesa administratorei.

Tiesa norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 104.pantam, ieskaits juridiskās personas maksātnespējas procesā ir pieļaujams, ja parādnieka un kreditora savstarpējie prasījumi radušies vismaz sešus mēnešus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tā kā SIA "ACCENTA" maksātnespēja pasludināta 2012.gada 16.augustā, tad tiesa secina, ka atbildētājai nebija tiesības veikt ieskaitu, jo atbildētājas parāda saistības pret prasītāju radušās iepriekš norādītajā sešu mēnešu periodā, kura laikā ieskaita veikšana par radušos prasījumu nav pieļaujama. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi rakstveida pierādījumus, ka prasītājas administrators būtu šo ieskaitu pieņēmis un ieskaitījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav pamatoti iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tāpat atbildētāja iebildumus pret pušu parakstītajām Preču pavadzīmēm-rēķiniem pēc būtības nav izteikusi un tās nav apstrīdējusi ne kopumā, ne kādā to daļā ceļot prasību.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 2 672,62 *euro*.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta 1.daļu, procentu
apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta 2. un 3.daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir četri procenti. Šī pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā par tik procentpunktiem, kādā apmērā kopš iepriekšējām procentu pamatlikmes izmaiņām ir palielinājusies vai samazinājusies jaunākā refinansēšanas likme, ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma. Pēc katra gada 1.janvāra un 1.jūlija Latvijas Banka nekavējoties publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" paziņojumu par attiecīgajā pusgadā spēkā esošo procentu pamatlikmi. Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme 2013.gada 1.jūlijā ir 2,5% gadā. Līdz ar ko, likumisko procentu apmērs uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu – 2013.gada 23.septembri, ir aprēķināts 389,26 *euro*.

[12] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 10,5% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

[13] Atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam prasītāja bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi valsts ienākumos piespriežami no atbildētājas – valsts nodeva 357,22 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,31 *euro* apmērā.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 35.panta 1.daļas 1.punkta, 41.panta 1.daļas, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no AS "RAUTAKESKO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, SIA "ITEUS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā pamatparādu 2 672,62 *euro* (Ls 1 878,33) un likumiskos procentus 389,26 *euro* (Ls 273,57), kopā 3 061,88 *euro* (trīs tūkstoši sešdesmit vienu *euro* un 88 centus) (Ls 2 151,90 – divi tūkstoši viens simts piecdesmit vienu latu un 90 santīmus).

Atzīt prasītājai SIA "ITEUS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Piedzīt no AS "RAUTAKESKO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 357,22 *euro* (trīs simti piecdesmit septiņus *euro* un 22 centus), kas iemaksājami Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no AS "RAUTAKESKO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,31 *euro* (divpadsmit *euro* un 11 centu), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2014.gada 4.jūnija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa