Lietas Nr. C29459517
Lietas arhīva Nr. C-4595-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Vinte-Korme
ar sekretāri E.Meļņičuku,
izskatīja atklātā tiesas sēdē SIA "TBS grupa" kreditora pieteikumu par SIA "Handel Industry" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 12.jūlijā saņemts SIA "TBS grupa" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par SIA "Handel Industry" (turpmāk – parādniece) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 28.oktobrī starp parādnieci kā pasūtītāju un pieteicēju kā izpildītāju noslēgts līgums Nr.14_2016 par finanšu, juridisko konsultāciju un grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu (turpmāk – līgums).

Pieteicēja laika periodā no 2016.gada novembra līdz 2017.gada aprīlim atbilstoši līguma nosacījumiem sniedza parādniecei grāmatvedības pakalpojumus, kuru apjomu un atlīdzības summu puses akceptēja ar izrakstītiem rēķiniem. Par iepriekš minētajiem pakalpojumiem parādniecei tika izrakstīti un izsniegti rēķini, kurus parādniecei atbilstoši līguma 3.1.punktam bija jāapmaksā 5 (pieci) dienu laikā no attiecīgā rēķina izrakstīšanas datuma:

- 2016.gada 30.novembra rēķins Nr.11-98 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2016.gada 5.decembris;
- 2016.gada 28.decemra rēķins Nr.12-104 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2017.gada 2.janvāris;
- 2017.gada 30.janvāra rēķins Nr.01-14 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2016.gada 4.februāris;
- 2017.gada 27.februāra rēķins Nr.02-21 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2016.gada 4.marts;
- 2017.gada 30.marta rēķins Nr.03-28 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2016.gada 4.aprīlis;
- 2017.gada 24.aprīļa rēķins Nr.04-34 par kopējo summu 1210 *euro* ar apmaksas termiņu 2016.gada 29.aprīlis

Neskatoties uz to, ka pieteicēja pienācīgi izpildīja savus pienākumus saskaņā ar līgumu, parādniece nav apmaksājusi izrakstītos rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši līguma nosacījumiem 7 260 *euro* apmērā un ir pieļāvusi maksājumu termiņa nokavējumu.

2017.gada 23.maijā pieteicēja izsniedza parādnieces atbildīgajai personai brīdinājumu par parāda samaksu un maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, kurā pieprasīja nekavējoties, bet ne vēlāk kā 21 dienas laikā, veikt pilnu parāda 7260 *euro* apmērā apmaksu, kā arī brīdināja, ka parāda nesamaksas gadījumā pieteicēja iesniegs maksātnespējas procesa pieteikumu pret parādnieci.

Tāpat pieteicēja pieteikumā apliecina, ka parādniece laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu un nav samaksājusi parādu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta 3.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.[1] panta pirmo daļu, 363.[2] panta pirmo, otro un ceturto daļu, 363.[9] panta pirmās daļas 3.punktu, 363.[13] panta pirmo un otro daļu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 13.jūlija lēmumu ierosināta SIA "Handel Industry" maksātnespējas procesa lieta.

2017.gada 14.jūlijā parādniecei uz parādnieces juridisko adresi nosūtīts 2017.gada 13.jūlija lēmuma un pieteikuma noraksts, paziņojot par lietas izskatīšanas tiesas sēdē vietu un laiku, kā arī izskaidrojot parādnieces tiesības ne vēlāk kā trīs dienas līdz maksātnespējas pieteikuma izskatīšanas dienai celt pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu, tai skaitā, sniegt pierādījumus par to, ka parādniece spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības (lietas 22.lapa).

Parādnieces iebildumi tiesā nav saņemti. Tāpat nav saņemti pierādījumi par parādnieces spējām segt maksātnespējas pieteikumā norādīto prasījumu.

Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis nebija ieradies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Tiesas sēdē parādnieka pārstāvis nebija ieradies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu kreditora un parādnieka neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis lietas izskatīšanai. Līdz ar to tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pieteicējas un parādnieces pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi pieteikumā norādītos apstākļus un rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

No ierakstiem Uzņēmumu reģistrā tiesa secina, ka parādniece ir atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkts kā vienu no parādnieka maksātnespējas procesa pazīmēm paredz, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība –nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

No minētās likuma normas izriet, ka, lai pēc kreditora pieteikuma pasludinātu juridiskās personas maksātnespējas procesu, ir obligāti jākonstatē divi priekšnoteikumi, proti, nenokārtotu parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, kur pamatparāda apmērs pārsniedz 4268 *euro*, esamība, un fakts, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

No pieteikumā norādītā un lietas materiālos esošajiem pierādījumiem izriet, ka saskaņā ar starp SIA "TBS grupa" un SIA "Handel Industry" 2016.gada 28.oktobrī noslēgto līgumu Nr.14_2016 (lietas 16.–17.lapa) pieteicēja parādniecei izrakstīja rēķinus: 2016.gada 30.novembra faktūra-rēķins Nr.N11-98, 2016.gada 28.decembra faktūra-rēķins Nr.N12-104, 2017.gada 30.janvāra faktūra-rēķins Nr.N01-14, 2017.gada 27.februāra faktūra-rēķins Nr.N02-21, 2017.gada 30.marta faktūra-rēķins Nr.N03-28, 2017.gada 24.aprīļa faktūra-rēķins Nr.N04-34 (lietas 10.–15.lapa), par kopējo summu 7 260 *euro* apmērā.

Tādējādi, tiesa secina, ka parādniece nav nokārtojusi vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4 268 *euro* un parādnieces nenokārtotajām parādsaistībām ir iestājies izpildes termiņš.

Pieteicēja 2017.gada 23.maijā izsniedza parādnieces valdes loceklim Artjomam Deņisovam brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā (lietas 18.lapa). Brīdinājumā parādniece aicināta samaksāt parādu 7 260 *euro* apmērā 21 dienas laikā laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka gadījumā, ja saistības netiks izpildītas, tiesā tiks iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums.

Tiesa secina, ka pieteicēja ir ievērojusi likumā noteikto priekšnoteikumu par parādnieka brīdināšanu pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā.

No pieteikumā norādītā izriet, ka parādniece noteiktajā laikā parādu nav samaksājusi, kā arī nav izteikusi iebildumus pieteicējai par parādu, nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu, kā arī uz lietas izskatīšanas dienu parāds nav samaksāts.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētajā termiņā parādniece būtu cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu vai līdz lietas iztiesāšanai parādniece būtu izpildījusi savas saistības pret kreditoru.

Parādniece nav apstrīdējusi parāda esamību vai parāda apmēru pieteicējai, un uz pieteikuma izskatīšanas dienu parādniece nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas izskatīšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā parādnieces maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2017.gada 17.jūlijā tiesa saņēmusi Maksātnespējas administrācijas ieteikumu par parādnieces administratoru iecelt sertificētu administratoru Jāni Pušpuru, sertifikāta Nr.00595.

Tā kā nav konstatēti apstākļi, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka Jānis Pušpurs ir ieceļams par parādnieces administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas priekšnoteikums ir juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma redzams, ka pieteicēja ir iemaksājusi juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu 760 *euro* apmērā (lietas 7.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parādniece veiktu darbību vai tās aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmitā daļa noteic, ka, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicēja, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 355,72 *euro* apmērā (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 21,34 *euro* apmērā (lietas 9.lapa). Tādējādi minētie tiesāšanās izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{13} pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA "Handel Industry", reģistrācijas Nr.40103748393, juridiskā adrese Maskavas iela 250 k-8-42, Rīga, LV-1063, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Jānu Pušpuru, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00595, adrese Zirgu iela 3-1, Rīga, LV-1050, par SIA "Handel Industry", reģistrācijas Nr.40103748393, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos SIA "TBS grupa", reģistrācijas Nr.40103392966, samaksāto valsts nodevu 355,72 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 21,34 *euro* apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.