Lietas Nr. 107002414
Lietas arhīva Nr. 106AA-0053-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2014.gada 14.maijā

Zemgales apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents E.Lenšs,

tiesneši I.Belicka un V.Donāns

sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā ar Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 21.februāra spriedumu apmierināts Aizkraukles rajona prokuratūras prokurora 2013.gada 16.decembra protests, atcelts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieka 2013.gada 2.decembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PD748648 un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas rotas patruļdienesta kārtībnieka M.Židova 2013.gada 26.maija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PD748648.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta 1.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un viņam izteikts brīdinājums.

Izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa

n o s k a i d r o j a

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas (turpmāk tekstā VP ZRP KPB PN Patruļdienesta rotas) kārtībnieks M.Židovs 2013.gada 26.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka /pers. B/ 2013.gada 26.maijā plkst.01.20 Aizkrauklē sabiedriskā vietā Jaunceltnes ielā 53 (daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpā) atradās tādā alkohola reibuma stāvoklī (gulēja kāpņu telpā pie dzīvokļa durvīm, no mutes bija jūtama stipra alkohola smaka, pārvietojās streipuļojot, neskaidrs runasveids), kas aizskar cilvēka cieņu. Secināts, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī Latvijas APK) 171.panta 1.daļā paredzēto pārkāpumu *(lietas 31.lapa).*

Par administratīvo pārkāpumu /pers. B/ 2013.gada 26.maijā piemērots sods -brīdinājums.

2013.gada 21.novembrī Aizkraukles rajona prokurors J.Butlers Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē iesniedzis prokurora protestu, lūdzot atcelt pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD748648, jo, izskatot lietu, esot tikai formāla atsauce uz Latvijas APK 22.nodaļas pantiem, bet tie neesot ievēroti, tādējādi pārkāpjot procesuālo kārtību *(lietas 27.lapa).*

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieks, izskatot prokurora 2013.gada 21.novembra protestu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PD748648, ar 2013.gada 2.decembra lēmumu atcēlis kārtībnieka M.Židova 2013.gada 26.maija lēmumu par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas un lieta izbeigta, pamatojoties uz Latvijas APK 239.panta 7.punktu. Lēmumā konstatēts, ka uz lēmuma pieņemšanas brīdi ir pagājis Latvijas APK 37.panta 1.daļā noteiktais sešu mēnešu termiņš no pārkāpuma izdarīšanas dienas, kad var uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Lēmumā norādīta atsauce uz judikatūru – Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr. A42225404 SKA-355/200 *(lietas 16-17.lapa).*

Par šo Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieka 2013.gada 2.decembra lēmumu Aizkraukles rajona prokuratūras prokurors iesniedzis protestu Aizkraukles rajona tiesā *(lietas 5.-6.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 21.februāra spriedumu apmierināts Aizkraukles rajona prokuratūras prokurora 2013.gada 16.decembra protests, atcelts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieka 2013.gada 2.decembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD748648 un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas rotas patruļdienesta kārtībnieka M.Židova 2013.gada 26.maija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD748648. /pers. B/ atzīts par vainīgu Latvijas APK 171.panta 1.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un viņam izteikts brīdinājums *(lietas 87.- 100.lapa).*

Par šo spriedumu **apelācijas sūdzību iesniedzis/pers. B/**, lūdzot atcelt to, jo spriedumā tiekot pārkāptas gan materiālo, gan procesuālo tiesību normas. Sūdzībā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas APK 289.^{12}panta 1.daļas 2.punktu rajona (pilsētas) tiesa neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem ar lēmumu atceļot iestādes lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai iestādei pēc piekritības gadījumos, kad lietas izskatīšanā pārkāptas tiesību normas, kas prasot paziņot administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Attiecīgi tiesnese spriedumā vairākkārt norādot uz Latvijas APK 260.pantā noteikto tiesību un pienākumu neievērošanu no Valsts policijas amatpersonu puses un nepieciešamību izskatīt viņa lietu, paziņojot viņam citu izskatīšanas laiku, taču rajona tiesas spriedums pieņemts, pamatojoties uz 289.^{12}panta 2.daļas 3.punktu, kas esot prettiesiski. Tas nozīmējot, ka tiesas kompetencē nebijis tiesību lemt par iestādes lēmumu atcelšanu, taisot spriedumu, ar kuru konstatē viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek sodu. Rajona tiesas spriedumā netiekot nekas norādīts par viņa 2014.gada 10.februāra iesniegumā norādīto, ka, ievērojot Latvijas APK 289.^{3}panta 3.daļu, pieņemot lēmumu par tiesvedības ierosināšanu, tiesnesis vienlaikus nosaka lietas izskatīšanas laiku un par pieņemto lēmumu paziņo administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem. Vēršot tiesas uzmanību uz to, ka viņš neesot saņēmis nekādu vēstuli ar minēto 2014.gada 8.janvāra rajona tiesas tiesneses lēmumu ierosināt administratīvā pārkāpuma tiesvedību *(lietas 102.lapa).*

Rakstveida procesā izskatījusi apelācijas sūdzību, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā minētos argumentus, apelācijas instances tiesa atzīst, ka Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 21.februāra spriedums ir atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot Aizkraukles rajona tiesas sprieduma motivāciju, atzīst, ka pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, un pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ Zemgales apgabaltiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta 3.daļu pievienojas Aizkraukles rajona tiesas spriedumā ietvertajam apstākļu novērtējumam un uzskata, ka šajā nolēmumā turpmāk nav nepieciešams atkārtot visus pirmās instances tiesas spriedumā minētos argumentus un atzinumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.$^{1\,2}$ panta 1.daļas 1.-5.punktā noteikto rajona (pilsētas) tiesa neatkarīgi no sūdzības iesniedzēja motīviem ar lēmumu atceļ iestādes lēmumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai iestādei pēc piekritības gadījumos, ja lietu izskatījusi iestāde, kurai nebija tiesību attiecīgo administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt; lietas izskatīšanā pārkāptas tiesību normas, kas prasa paziņot administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku; izskatot lietu, pārkāptas tiesību normas par lietvedības valodu; lēmums nosaka to personu tiesības un pienākumus, kuras nav administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki; lietā nav pilna lēmuma.

Apelācijas instances tiesa nekonstatē nevienu no šī nolēmuma iepriekšējā rindkopā minētajiem apstākļiem, tostarp arī pirmās instances tiesas spriedumā izdarītas norādes par to, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieka 2013.gada 2.decembra lēmums būtu pieņemts, pārkāpjot tiesību normas, kas prasa paziņot administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Uz to, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieks, pieņemot 2013.gada 2.decembra lēmumu, pārkāpis Latvijas APK 289.^{12}panta 1.daļas 2.punkta noteikumus, nav norādījis arī apelācijas sūdzības iesniedzējs.

Līdz ar to rajona tiesai, izskatot prokurora protestu administratīvā pārkāpuma lietā, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{12}panta 2.daļas 3.punktā noteikto konkrētajos apstākļos bija tiesisks pamats atcelt noprotestētos nolēmumus un taisīt administratīvā pārkāpuma lietā spriedumu, konstatēt /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt /pers. B/ sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{3}panta 3.daļu rajona (pilsētas) tiesnesis ne vēlāk kā septiņu darba dienu laikā pēc administratīvā pārkāpuma lietas saņemšanas savā lietvedībā pieņem lēmumu par tiesvedības ierosināšanu, sūdzības atstāšanu bez virzības vai atteikšanos ierosināt tiesvedību. Pieņemot lēmumu par tiesvedības ierosināšanu, tiesnesis vienlaikus nosaka lietas izskatīšanas laiku un par pieņemto lēmumu paziņo administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem.

Administratīvā pārkāpuma lietā konstatējams, ka 2014.gada 8.janvārī ir pieņemts Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s lēmums ierosināt administratīvā pārkāpuma tiesvedību lietā Nr. 107002414 sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurora protestu par Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa priekšnieka 2013.gada 2.decembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PD748648, nosakot lietas izskatīšanu mutvārdu procesā 2014.gada 21.februārī plkst.09.30. Turklāt nolemts uz tiesas sēdi aicināt Aizkraukles rajona prokuratūras prokuroru J.Butleru, /pers. B/ un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvi, kā arī par pieņemto lēmumu paziņot minētajiem lietas dalībniekiem *(lietas 2.lapa).*

Tiesu kolēģija konstatē, ka arī šo likuma prasību rajona tiesas tiesnese ir izpildījusi, jo no lietas uzziņas lapas redzams, ka 2014.gada 14.janvārī par nozīmēto tiesas sēdi paziņots visām lēmumā norādītajām personām, turklāt /pers. B/ nosūtīta arī prokurora protesta kopija *(lietas 1.lapa).*

Savā 2014.gada 10.februāra iesniegumā Aizkraukles rajona tiesai, lūdzot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīt rakstveida procesā, /pers. B/ ir arī norādījis, ka 2014.gada 27.janvārī saņēmis tiesas pavēstes, tostarp administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 107002414, ar kuru tiek aicināts uz tiesas sēdi 2014.gada 21.februārī plkst.09.30 kā persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas. Minējis arī to, ka ir saņēmis prokurora protestu kopijas, tostarp administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD748648. Visbeidzot /pers. B/ iesniegumā atzinis, ka vienlaikus saņemtajās pavēstēs norādīts, ka saskaņā ar

2014.gada 8.janvāra tiesneses S.Daukštes lēmumu ierosināta administratīvā pārkāpuma tiesvedība *(lietas 75.-76.lapa).*

Norādītajos apstākļos /pers. B/ sūdzībā minētā prasība saņemt vēstuli ar rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 8.janvāra lēmumu ierosināt administratīvā pārkāpuma tiesvedību nav pamatota.

Apelācijas instances tiesa izskaidro, ka saskaņā ar Latvijas APK 289.^{3}panta 3.daļas noteikumiem tiesnesim, pieņemot lēmumu par tiesvedības ierosināšanu un vienlaikus nosakot lietas izskatīšanas laiku, *par pieņemto lēmumu jāpaziņo* administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem, nevis jānosūta šis lēmums vai minētā lēmuma kopija.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{22} pantu, Zemgales apgabaltiesa

n o s p r i e d a

Aizkraukles rajona tiesas 2014.gada 21.februārasspriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. B/ iesniegto apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Aizkrauklē14.05.2014.

Tiesnesis referents E.Lenšs

Tiesneši I.Belicka

V.Donāns