NORAKSTS

Civillieta Nr.C30501215/24
Arhīva Nr.C-2388-16/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 17.martā

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA "Rīgas serviss" maza apmēra prasībā pret IK "/Nosaukums/" par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "Rīgas serviss" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret IK "/Nosaukums/" (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, pēc prasības pieteikuma precizējumiem, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 2755,79 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 9.augustā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts apsaimniekošanas līgums Nr.3-14/12-174 (turpmāk tekstā - Līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās uzturēt un apsaimniekot nekustamo īpašumu /adrese/, kā arī ar to funkcionāli saistītās ēkas un nekustamajam īpašumam pieguļošo zemesgabalu, savukārt Atbildētājs apņēmās apmaksāt Prasītājam visus faktiski saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma un koplietošanas telpu apsaimniekošanu (proporcionāli no atbildētāja lietošanā esošo telpu platībai), kā arī maksu par pakalpojumiem, ko Atbildētājs saņem saskaņā, ar Līguma noteikumiem. Līguma 4.1.2.apakšpunktā noteikts, ka "KLIENTS apņemas: savlaicīgi un pilna apmērā apmaksāt no APSAIMNIEKOTĀJA saņemtos rēķinus par šī Līguma izpildi". Savukārt atbilstoši Līguma 3.2.apakšpunktam "Maksājumus KLIENTS veic saskaņā ar APSAIMNIEKOTĀJA izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz 25. (divdesmit pieietajam) datumam, veicot maksājumu APSAIMNIEKOTĀJA norēķinu kontā". Turklāt no Civillikuma 1587.panta izriet, ka "Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai, pusei tiesību atkāpties no līguma". Tādējādi Atbildētājam kā Līguma pusei, kura atbilstoši Līguma 1.1.apakšpunktam apņēmās apmaksāt Prasītājam kā apsaimniekotājam Atbildētājam nodrošinātos apsaimniekošanas pakalpojumus saistībā ar nekustamā īpašuma /adrese/apsaimniekošanu, ir pienākums Līguma izpildes ietvaros apmaksāt Prasītāja izsūtītos rēķinus Atbildētājam par iepriekš minētā nekustamā īpašuma apsaimniekošanas nodrošināšanu. Jānorāda, ka Prasītājs savas no Līguma izrietošās saistības ir pildījis, proti, nodrošinājis apsaimniekošanu nekustamajā īpašumā /adrese/, t.sk., ar ēku saistītajām funkcionāli saistītajām būvēm un ēkai pieguļošajam zemes gabalam. Šajā sakarā nekāda veida iebildumus Atbildētājs nav cēlis. Līguma izpildes ietvaros šobrīd atbildētājam ir izveidojies parāds saistībā ar sekojošiem rēķiniem: 1. Nr.3-12/14-334 par kopējo summu 6,78 EUR; 2. Nr.3-12/14-403 par kopējo summu 20,31 EUR; 3. Nr.-12/14-525 par kopējo sumu 55,81 EUR; 4.Nr.3-12/14-565 par kopējo summu 107,79 EUR; 5.Nr.3-12/14-626 par kopējo sumu 155,51 EUR; 6.Nr.3-12/14/705 par kopējo summu 232,97 EUR; 7. Nr.3-12/14-810 par kopējo sumu 334,88 EUR; 8. Nr.3-12/15-125 par kopējo sumu 614,53 EUR; 9. Nr.3-12/15-364 par kopējo summu 274,91 EUR. Tādējādi šobrīd Atbildētājam ir konstatējams parāds pret Prasītāju par nodrošināto apsaimniekošanu nekustamajā īpašumā /adrese/, t.sk., ar ēku funkcionāli saistītajām būvēm un ēkai pieguļošajam zemes gabalam. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas datumu Atbildētājam no Līguma izrietošais parāda apjoms ir 1803,49 EUR, kas izriet no iepriekš norādītajiem rēķiniem. Saistībā ar Atbildētājam konstatēto parādu, Prasītāja pilnvarotais pārstāvis 2015.gada 12.jūnijā nosūtīja Atbildētājam rakstveida pretenziju, kurā lūdza no Līguma izrietošās saistības izpildīt, proti, samaksāt Atbildētājam konstatēto parādu 1803,49 EUR apmērā. Norāda, ka Atbildētājs pēc pretenzijas nosūtīšanas ir tikai daļēji apmaksājis pastāvošo parādu un nav norādījis uz termiņiem, kuru ietvaros parāds tiktu apmaksāts pilnībā. Ievērojot iepriekš norādīto, Prasītāja skatījumā galīgais veids kā panākt Līguma izpildi no Atbildētāja puses, ir no Līguma izrietošo Atbildētāja parādu piedzīt no Atbildētāja prasības tiesvedības kārtībā. Atbildētāja līdzšinējā attieksme pret Līguma izpildi prasītājam nepārprotami ļauj secināt, ka alternatīvi strīdu risināšanas mehānismi nav piemērojami. Līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājam ir piedzenams iepriekš minētais parāda apjoms 1803,49 EUR, kā arī visi tiesāšanās izdevumi, proti, samaksāto valsts nodevu 270,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1587.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta ceturtās^{1} daļas 3.punktu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.pantu, 250.^{18}pantu.

2016.gada 16.martā tiesā saņemti Prasītāja prasības pieteikuma precizējumi, kur norādīts, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lietvedībā atrodas civillieta Nr.C30501215. Minētās civillietas ietvaros Prasītāja tiesiskās intereses pārstāv zvērināts advokāts Aldis Liepiņš. Minētā

civillieta 2016.gada 17.martā tiks skatīta rakstveida procesā. Šajā sakarā Prasītāja pārstāvis vēlas informēt tiesu, ka Atbildētājs kopš civillietas ierosināšanas ir uzsācis parāda daļēju apmaksu Prasītājam. Tajā pašā laikā norāda, ka kopš civillietas ierosināšanas Atbildētājam ir konstatējams parāda pieaugums, kas atbilst Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pēc civillietas ierosināšanas. Atbildētāja parāda apmērs uz prasības precizējumu sastādīšanas dienu ir atspoguļots pielikumā pievienotajā parāda aprēķinā. Ievērojot, ka kopš civillietas ierosināšanas Atbildētāja parādam ir konstatējams pieaugums, tad Prasītājs vēlas precizēt prasību civillietā Nr.C30501215.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja juridisko adresi.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidroju nav sniedzis.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu.

Iebildumi vai lūgumi tiesā nav saņemti.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Prasības pieteikumam pievienots 2012.gada 9.augustā starp pusēm noslēgtā apsaimniekošanas līguma Nr.3-14/12-174 kopija (l.l.8-11, 12, 13, 14), uz kura pamata Prasītājs sniedz nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pakalpojumus, ko apliecina Prasītāja izrakstītie rēķini (l.l.15-27).

Par Atbildētāja daļēju saistību izpildi liecina kontu pārskata izdrukas (l.l.30-35).

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 2015.gada 11.jūnija pretenziju par līgumisko saistību neizpildīšanu (l.l.36-37).

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotie rēķini un akti par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu (l.l.28, 29).

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs pieņēmis Prasītāja sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka Prasītājs ir izpildījis pret Atbildētāju ar līgumu pielīgtās saistības un Atbildētājs tās ir pieņēmis. Atbildētāja saistību apmēru apstiprina Līguma nosacījumi un prasības pieteikumā norādītais aprēķins un pievienotie rēķini.

Tiesas rīcībā nav ziņas ka Līgums būtu apstrīdēts pilnībā vai kādā tā daļā, kā dēļ secina, ka Līgums noslēgti tiesiski un ir saistošs kā Prasītājam, tā arī Atbildētājam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Līguma 1.1.punkts nosaka, ka APSAIMNIEKOTĀJS (Prasītājs) apņemas uzturēt un apsaimniekot nekustamo īpašumu /adrese/, kā arī ar to funkcionāli saistītās ēkas un būves un pieguļošo zemes gabalu, savukārt, KLIENTS (Atbildētājs) apņemas apmaksāt APSAIMNIEKOTĀJAM (Prasītājs) visus faktiski saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma un koplietošanas telpu uzturēšanu, apsaimniekošanu, proporcionāli, KLIENTA (Atbildētājs) lietošanā esošo telpu platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko KLIENTS (Atbildētājs) saņem saskaņā ar šo līgumu un tāmi (līguma pielikums).

Līguma 3.2.punkts nosaka, ka maksājumus KLIENTS (Atbildētājs) veic saskaņā ar APSAIMNIEKOTĀJA (Prasītājs) izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz 25. (divdesmit piektajam) datumam, veicot maksājumu APSAIMNIEKOTĀJA (Prasītājs) norēķinu kontā.

Līguma 4.1.2.punkts nosaka, ka Klients (Atbildētājs) savlaicīgi un pilnā apmērā apmaksāt no APSAIMNIEKOTĀJA (Prasītājs) saņemtos rēķinus par šī Līguma izpildi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs un Atbildētāja saistību esamību apstiprina fakts, ka Atbildētājs daļēji veicis samaksu par rēķiniem.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, nav maksājis Prasītājam par pakalpojumu sniegšanu, kas izriet no Līguma, kā arī Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 344,97 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību 270 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā:

piedzīt par labu SIA "Rīgas serviss", reģistrācijas Nr.40103058501, juridiskā adrese Rāmuļu iela 2, Rīgā, no IK "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/, juridiskā adrese /adrese/, galveno parādu 2755,79 EUR, tiesas izdevumus – valsts nodevu 344,97 EUR, lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību 270 EUR, pavisam kopā piedzenot 3375,46 EUR (trīs tūkstoši trīs simti septiņdesmit piecus euro 46 centus).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

IK "/Nosaukums/" minētā summa iemaksājama SIA "Rīgas serviss" norēķinu kontā: AS "SEB banka", konts Nr.LV87UNLA0040006050000.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 17.martā un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis