Lietas nr.C32 2218 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā, 2016.gada 7.decembrī

Liepājas tiesa: tiesnese A.Pomerance
ar sekretāri Z.Blūmu

Izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums D/`` par tās darbības izbeigšanu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

Pieteicējs – Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrs - 2016.gada 29.martā cēlusi Rīgas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums D/`` par tās darbības izbeigšanu.

Prasībā norādīts, ka minētā sabiedrība Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 2012.gada 24.jūlijā ar reģ.nr./reģistrācijas numurs/.

Reģistrs 2015.gada 28.jūlijā saņēmis personas 2015.gada 24.jūlija iesniegumu, kurā norādīts, ka sabiedrība tās juridiskajā adresē – /adrese/, neatrodas. Reģistrs brīdinājis sabiedrību par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumus par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā adresē vai pieteikumu par juridiskās adreses maiņu. Neskatoties uz 2015.gada 29.jūlija brīdinājumu nr.22-4/142740, līdz 2016.gada 21.martam sabiedrība nav novērsusi minētos trūkumus. Sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē pierāda Latvijas pasta 2015.gada 3.septembra paziņojums par reģistra nosūtīto brīdinājumu.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība nesniedz Komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu, un trešo daļu, 317.pantu un likuma ``Par Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistru`` 22.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā līdz 2016.gada 10.aprīlim nav sniedzis.

Lieta Civilprocesa likuma 32.[1] panta kārtībā 2016.gada 20.septembrī nosūtīta un 2016.gada 23.septembrī saņemta izskatīšanai Liepājas tiesā.

Tiesa sēdē prasītāja pārstāvis neieradās. Tiesa 2016.gada 24.novembrī saņēmusi Uzņēmuma reģistra iesniegumu, kurā izteikts lūgums lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasība uzturēta.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdes neieradās. Tiesas dokumenti nosūtīti uz juridiskās personas juridisko adresi /adrese A/.

Komerclikuma 12.panta ceturtajā daļā noteikts, ka ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāli ir pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Atbilstoši Civilprocesa likuma pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti 56.pantā noteiktajā kārtībā [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi [..].

Tiesa atzīst, ka lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai izskatāma bez pušu klātbūtnes.

Pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Ar Uzņēmuma reģistra 2012.gada 24.jūlija lēmumu nr.6-12/105951 pierādīts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums D/`` reģistrēta 2012.gada 24.jūlijā ar reģ.nr./reģistrācijas numurs/ ar tās juridisko adresi /adrese B/. Ar 2013.gada 7.augusta lēmumu nr.6-12/118444 mainīta sabiedrības juridiskā adrese – /adrese/. Ar 2014.gada 26.maija lēmumu nr.6-12/78882/1, mainīta sabiedrības juridiskā adrese - /adrese/.

Komerclikuma 139.pantā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis).

No lietas materiāliem redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību ``Felkis Enterprises`` 2015.gada 24.jūlijā sagatavojusi Uzņēmuma reģistrā pieteikumu, kurā izteikusi lūgumu nosūtīt brīdinājumu par informācijas izmaiņām reģistrā.

Uzņēmuma reģistra kontroles nodaļa 2015.gada 29.jūlijā sagatavojusi brīdinājumu nr.22-4/142740, ar kuru aicinājusi sabiedrību nekavējoties, bet ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt reģistrā paskaidrojumus par sabiedrības nesasniedzamību tās juridiskajā adresē vai pieteikumu un tam pievienotus dokumentus sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Sabiedrība brīdināta, ka ja trīs mēnešu laikā nebūs novērsti brīdinājumā minētie trūkumi, reģistrs cels prasību tiesā par tās darbības izbeigšanu.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība nesniedz komercreģistram dokumentus un ziņas.

Komerclikuma 314.panta trešajā daļā noteikts, ka reģistrs var celt tiesā prasību, ja trīs mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas trūkumi nav novērsti.

Prasība tiesā celta 2016.gada 29.martā (brīdinājums izsūtīts 2015.gada 30.jūlijā). Ziņas nav sniegtas, adreses maiņa nav notikusi. No tiesai pieejamās Uzņēmuma reģistra datu bāzes redzams, ka sabiedrības juridiskā adrese joprojām reģistrēta /adrese/. Ir pamats sabiedrības darbības izbeigšanai tiesas kārtībā.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, paskaidrojumus tiesai nesniedza, iebildumus prasībai necēla. Tiesa nav ieguvusi prasībā norādītiem faktiem pretējus pierādījumus, ka likumā noteiktā termiņā un kārtībā būtu izpildītas Komercreģistra likumīgās prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to atmaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātai prasījuma daļai. Tiesa konstatē, ka Uzņēmuma reģistrs ir atbrīvots no tiesas izdevumu nomaksas likuma ``Par uzņēmuma reģistru`` 22.pantā noteiktā kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktam, 43.panta trešajai daļai, no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,91 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājam nosakāms labprātīgas izdevumu nomaksa laiks.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8, 42., 97., 189-203.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums D/``, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ``/nosaukums D/``, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit centi), un par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,91 EUR (pieci *euro* un deviņdesmit viens cents).

Noteikt minēto izdevumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 (desmit dienas) no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance