Lieta Nr. 11089103309
(K29-0049-14)

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 6.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece

ar sekretāri I.Lasenbergu, tulci A.Govorovu

piedaloties prokuroram V.Dežatkinai

aizstāvim-zvērinātai advokātei V.Tanasi

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma177.panta pirmās daļas un 273.panta.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu), un proti:

Tā, /pers. B/, izdarīja krāpšanu attiecībā pret savu paziņu /pers. C/ sekojošos apstākļos: nolūkā izdarīt krāpšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticību un ar viltu, /pers. B/ 11.05.2009. plkst.15.00, sarunas gaitā ar /pers. C/ piedāvāja palīdzēt viņam lēti iegādāties automašīnu, /pers. C/ piekrita viņa piedāvājumam. Tad /pers. B/ tajā pat dienā vakarā piezvanīja /pers. C/ uz mobilo tālruni un nosauca /pers. C/ apmēram 6 automašīnu markas no kurām /pers. C/ varētu izvēlēties sev automašīnu. /pers. C/ izvēlējās nopirkt a/m „BMW 530", 2003.gada izlaiduma par 1500 eiro. Turpmāk /pers. B/ ar mērķi iegūt krāpnieciskā ceļā /pers. C/ naudu - 1500 eiro, vienojās ar viņu satikties 12.05.2009.. 12.05.2009. plkst.14.00 viņi satikās, un atrodoties /pers. C/ a/m salonā, pie mājas/adrese/, /pers. B/, izmantojot viltu, maldināja /pers. C/, sakot, ka viņš esot policijas darbinieks un palīdz vadītāja tiesību, ieroču atļauju, apsarga sertifikātu saņemšanā un iziet automašīnu tehnisko apskati. Un, lai /pers. C/ neapšaubītu viņa vārdu patiesumu, parādīja /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, veidā un vietā, pašizgatavotu viltotu policijas darbinieka apliecību uz sava vārda un dienesta ieroci. /pers. C/, uzticoties viņam un, tādējādi būdams pārliecināts, ka /pers. B/, patiešām strādā policijas darbinieka amatā, iegādās viņam a/m ,,BMW 530" 2003.gada izlaiduma, iedeva /pers. B/ šim mērķim 1500 eiro, kas pēc Latvijas Banka oficiālā valūtas kursa sastāda Ls 1054,20. Pēc kā /pers. B/ par naudas saņemšanu, pēc /pers. C/ lūguma, uzrakstīja viņam parādzīmi, kurā norādīja, ka viņš ir saņēmis no /pers. C/ naudu 1500 eiro summā, un apņemas to atdot nedēļas laikā. Pēc kā, viņi devās uz mājām pie /pers.B/, /adrese/. Rīgā. kur /pers. B/ paņēma LR nepilsoņa pasi uz sava vārda un atstāja to /pers. C/ ķīlā līdz laikam, kamēr viņš nenogadās /pers. C/ pasūtīto automašīnu. Taču, /pers. B/ turpmāk savu solījumu neizpildīja, kā arī naudu /pers. C/ neatdeva, bet kad /pers. C/ vairākkārt piezvanīja un atgādināja, ka viņam jāpilda savs solījums, tad /pers. B/ turpināja maldināt /pers. C/. sakot, ka 03.06.2009. plkst.14.00, Ceļu satiksmes Drošības direkcijā Bauskas ielā 86 Rīgā, notiks automašīnas „BMW 530" pārrakstīšana uz /pers. C/ vārda. Uz ko, /pers. C/ būdams pārliecināts, ka tomēr /pers. B/ izpildīs savu solījumu, atbrauca minētajā adresē, taču /pers. B/ solītu automašīnu nenogādāja, ka arī /pers. C/ naudu neatdeva.

Tādā veidā, /pers. B/, ļaunprātīgi izmantojot /pers. C/ uzticēšanos un ar viltu, ieguvis savā labā /pers. C/ mantu - naudu Ls 1054,20, nodarot viņam savu noziedzīgo darbību rezultātā materiālo zaudējumu par minēto summu.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas. Krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors, pamatojoties uz 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājušos 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kura Pārejas noteikumu 5.punkts nosaka, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie krimināltatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes – atkārtotība un Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu, 462.panta otro daļu, grozīja /pers. B/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, mainot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, un jauno apsūdzību pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas iesniedza rakstveidā.

Bez tam, /pers. B/ viņš izdarīja valsts amatpersonas nosaukuma piesavināšanos, nolūkā izdarīt noziedzīgu nodarījumu, proti; tā, /pers. B/, 12.05.2009. plkst. 14.00, atrodoties /pers. C/ a/m salonā, pie mājas /adrese A/, Rīgā, nolūkā izdarīt krāpšanu attiecībā pret savu paziņu /pers. C/, ļaunprātīgi izmantojot viņa uzticēšanos un ar viltu, stādījās viņam priekšā kā policijas darbinieks, pie tā, patvaļīgi, bez jebkāda tiesiska pamata, sakot, ka viņš esot policijas darbinieks un palīdz vadītāja tiesību, ieroču atļauju, apsarga sertifikātu saņemšanā, iziet automašīnu tehnisko apskati. Un. lai pārliecinātu /pers. C/ tajā, kā arī lai /pers. C/ neapšaubītu viņa tādu vārdu patiesumu, parādīja /pers. C/, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, veidā un vietā, pašizgatavotu viltotu policijas darbinieka apliecību uz sava vārda un dienesta ieroci. Uz ko, /pers. C/, tādējādi būdams pārliecināts, ka /pers. B/. patiešām strādā policijas darbinieka amatā, iegādās viņam a/m „BMW 530" 2003.gada izlaiduma, iedeva /pers. B/ šim mērķim naudu Ls 1054,20.

Tādā veidā, /pers. B/, nolūkā izdarīt krāpšanu attiecībā pret /pers. C/, piesavinājās valsts amatpersonas nosaukumu.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 273.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. B/ saprata viņam celtās, iztiesāšanas gaitā grozītās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un 273.pantā, atzina pilnībā.

Apsūdzētais /pers.B/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Apsūdzētā /pers.B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir atbalstījis viņa aizstāvis, pret to savus iebildumus nav izteicis prokurors.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un 273.panta tiesa atzīst par pareizu. Apsūdzētā /pers.B/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un 273.pantā, ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, ir pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem, bet noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 273.pantā, ir pieskaitāms pie kriminālpārkāpumiem.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi bija 1 reizi tiesāts, sodāmība nebija dzēsta vai noņemta. Bez tam /pers. B/ sodīts vēl 6 (sešas) reizes: 1) 2009.gada 21.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem; 2) 2012.gada 5.martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām; 3) 2012.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām; 4) 2012.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 5 dienām; 5) 2013.gada 22.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem; 6) 2013.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem (l. l. 35, 45, 131, 150, 173, 178, 191-192, 201-205, 218-219, 223-227, 230), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav. Pēc arhīva ziņām konsultēts 13.03.2003. (l. l. 42), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l. l. 43), ar pamatizglītību, pēc apsūdzētā vārdiem, pirms izsludināšanas meklēšanā strādājis SIA „Berkut" par apsargu, ko apstiprina lietas materiālos esošais 2012.gada 5.jūnija darba līgums Nr.13 (l. l.167), kā arī strādājis naktsklubā „Godvil", neprecējies, apgādībā dēls /pers. F/, dzimis 2008.gadā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo, kā arī to, ka viņš ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajam daļu no nodarītā kaitējuma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu, nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, tomēr likumam, kas mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 273.panta sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā. Tā kā apsūdzētais /pers.B/ Krimināllikuma 273.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis pirms šīm normas izmaiņām, tad viņam piemērojami 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī (Krimināllikuma Pārejas noteikumu 6.punkts), labvēlīgie nosacījumi.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu un tā apmēru, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka apsūdzētais ir pilnībā atzinis savu vainu, visus apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personību, to, ka /pers.B/ jau agrāk ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, par ko ir tiesāts un sodāmība nav dzēsta, taču nepieciešamos secinājumus nav izdarījis un turpina izdarīt likumpārkāpumus, kas liecina par viņa noturīgu tieksmi uz likumpārkāpumu izdarīšanu, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai, kas ir ne tikai vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī lai aizsargātu sabiedrības drošību, /pers.B/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, bet Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcijā un 273.panta sankcijā paredzēto alternatīvo sodu un Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav pamata.

Nosakot sodu pers.B tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam apsūdzētais /pers.B/ ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu - pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, tāda veidā sekmējot ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kā arī apstākļi, ka apsūdzētā apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

Tiesa uzskata par pamatotu, ņemot vērā, ka apsūdzētajam pers.B tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, grozīt apsūdzētajam /pers.B/pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā- uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Krimināllietā, pirmstiesas procesā tika pieteikts cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikums par summu Ls 654. Cietušais pers.C uz tiesas sēdi nav ieradies, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4^1.daļu, kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes. Apsūdzētais pers.B tiesas sēdē atzina cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piekrita cietušā noteiktās kompensācijas apmēram. Tiesa uzskata, ka cietušā pers.C pieprasītās kompensācijas apmērs ir pamatots, jo tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķinu, ko noteicis cietušais. Mantiski zaudējumi cietušajam ir nodarīti apsūdzētā pers.B noziedzīgu darbību rezultātā un ir atlīdzināti tikai daļēji, līdz ar ko cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms un kompensācijas Ls 654 apmērā, konvertējot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu – *euro* 930,56 (1 EUR = 0,702804 Ls) samaksāšanas pienākums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzliekams apsūdzētajam /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību. Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību nodrošināja zvērināta advokāte V.Tanasi, kurai par veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā apsūdzētajam /pers. B/ no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti *euro* 54,78. Advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Tiesa uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem. Konkrētajā kriminālprocesā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties, personai ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma177.panta pirmajā daļā un 273.pantā, un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 273.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, ietverot vieglāko sodu smagākajā, sodu /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.septembra spriedumu un daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 22.novembra spriedumu, un sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 3.februāra sprieduma, un **galīgo sodu /pers. B/noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem**.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 6.februāra, soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku un sodu, kas jau izciests pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.septembra sprieduma un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 22.novembra sprieduma: no 2009.gada 25.jūnija līdz

2009.gada 27.jūnijam, no 2011.gada 19.septembra līdz 2011.gada 21.septembrim, no 2011.gada 5.oktobra līdz 2011.gada 6.oktobrim un no 2013.gada 3.augusta līdz 2014.gada 6.februārim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā - grozīt uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturto daļu tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ *euro* 930,56 (deviņi simti trīsdesmit *euro*, 56 centi).

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus *euro* 54,78 (piecdesmit četri *euro*, 78 centi) valsts labā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu apsūdzētajam /pers. B/ izdevumi *euro* 54,78 (piecdesmit četri *euro*, 78 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: aploksni ar paraksta zīmi, ,kas glabājas pie krimināllietas, - uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 6.februāris.

Tiesnese **D.Dzērviniece**