Lietas Nr. C29537115
Lietas arhīva Nr. C-1701-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016. gada 13. aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zemmere
ar tiesas sēdes sekretāri S.Pavļuku - Kinstleri,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam L.Brikmanim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 28. aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" (turpmāk arī – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015. gada 15. jūnija lēmumu prasības pieteikums (II sējuma lietas 2. – 14.lapa) pēc trūkumu novēršanas pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam pieder divi nekustamie īpašumi – /nosaukumi/, kuri atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" teritorijā – /adrese/.

Prasītājas īpašuma tiesības ir reģistrētas zemesgrāmatā, Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/.

Atbildētājs savam īpašumam nevar piekļūt nekādā citā veidā, kā tikai izmantojot Prasītājas īpašumā esošos ceļus, kuru uzturēšanu, labošanu un tīrīšanu ziemas laikā nodrošina Prasītāja.

Prasītāja godprātīgi pilda Olaines pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.17 paredzētos pienākumus. Noteikumu 1.19.punkts noteic, ka teritorijas uzturēšana ir regulāra teritorijas uzturēšana tīrībā un kārtībā, veicot uzkopšanu, atkritumu savākšanu un izvešanu, nokritušo lapu un sniega novākšanu; slidenā laikā ietvju un gājēju celiņu apledojumu nokaisīšana ar smiltīm, nodrošinot gājēju un transportlīdzekļu drošu kustību; ziemā izkaisīto smilšu savākšana un aiztransportēšana pēc sniega, ledus nokušanas. Prasītāja nodrošina arī atkritumu izvešanu.

Prasītāja nodrošina dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" koplietošanas īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, tostarp, bet ne tikai, īpašumā esošo komunikāciju (iekšējo ceļu sistēma, lokālā elektropārvades sistēma, meliorācijas grāvju sistēma), ēku un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju, remontu. Prasītāja ir noslēgusi līgumus ar SIA "ACS Būve" par Prasītājas teritorijā esošo ceļu un apkārtnes uzlabošanas darbiem, ar SIA "ALBEMA" par sniega tīrīšanu no Prasītājas teritorijas ceļiem, ko apliecina prasībai pievienotie līgumi.

Prasītāja rūpējas par apkārtējās teritorijas sakopšanu, tāpēc ir noslēgts līgums ar AS "Olaines ūdens un siltums", kā arī Prasītāja nodrošina regulāru atkritumu izvešanu, ko pierāda rēķini no šāda veida pakalpojuma sniedzējiem un maksājuma uzdevumi.

Atbildētājs nav samaksājis vienreizējo mērķa maksājumu par sadzīves atkritumu izvešanu 2011. gadā, kas tika noteikts 2011. gada 11. maija DKS "/nosaukums/" valdes sēdē. Prasības pieteikuma pielikumā pievienotajā izrakstā no valdes sēdes protokola norādīta vienreizējā mērķa maksājuma summa Ls 15,00 jeb 21,34 *euro*.

Prasītāja 2013. gada 2. maijā noslēdza uzņēmuma līgumu ar SIA "S.O.S. projekti" par teritorijas apgaismojuma elektroapgādes projekta izstrādi, lai uzlabotu dārzkopības kooperatīvās sabiedrības darbību, rūpējoties par tās biedru un citu dārzu īpašnieku labklājību. Šī projekta izmaksas bija samērā lielas, līdz ar to visiem biedriem un dārzu īpašniekiem, kuriem ir īpašumi projektā iekļautajā teritorijā, bija jāveic vienreizējs mērķa maksājums. Ar 2013. gada 29. decembra DKS "/nosaukums/" valdes sēdes protokolu Nr.1 tika noteikts vienreizējs mērķa maksājums 5 *euro* apmērā. Atbildētājam pieder divi nekustamie īpašumi teritorijā, kurā veikts projekts, taču Atbildētājs minēto maksājumu nav veicis.

Starp Atbildētāju un Prasītāju nav noslēgts rakstisks līgums par dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu. Prasītāja norāda, ka atbilstoši Civillikuma 1428.pantam Atbildētājs ar Prasītāju ir noslēdzis līgumu ar konkludentām darbībām, jo Atbildētāja īpašumi atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" teritorijā; Atbildētājs izmanto koplietošanas teritoriju; Prasītāja apsaimnieko un uztur koplietošanas teritoriju.

Prasītāja ikgadējos apsaimniekošanas izdevumus iekļauj dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" budžetā, no kura ir redzamas apsaimniekošanai paredzētās izmaksas.

Prasītāja norāda, ka situācija, kurā DKS "/nosaukums/" koplietošanas īpašums tiek izmantots, bet tā uzturēšanas un apsaimniekošanas izmaksas sedz tikai daļa no attiecīgās teritorijas iedzīvotājiem, nav taisnīga un godīga pret tiem, kuri šos maksājums veic. Atbildētājs izvairās maksāt apsaimniekošanas izdevumus, slēgt apsaimniekošanas līgumu vai iestāties kooperatīvajā sabiedrībā, tādējādi pārkāpj Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, jo Atbildētājs netaisni iedzīvojas uz godprātīgu apsaimniekošanas maksas maksātāju rēķina.

Atbildētājs nav noslēdzis apsaimniekošanas līgumu, un nav dārzkopības kooperatīvas sabiedrības "/nosaukums/" biedrs. Tādējādi Prasītājai ir jāveic individuāla uzskaite un jānodrošina atsevišķs aprēķins, kas veido papildus izdevumus, līdz ar to Atbildētājam maksa par Prasītājas koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu ir nosakāma augstāka nekā DKS "/nosaukums/" biedriem. Līdz ar to Atbildētājam tiek noteikts atsevišķs koeficients, pēc kura tiek veikts maksas par Prasītājas koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu aprēķins Atbildētājam. Maksa par Prasītājas koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu, kas attiecas uz Atbildētāju, tika noteikta 2012. gada 21. oktobra dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" biedru kopsapulces protokolā.

DKS "/nosaukums/" 2014. gada 17. septembra valdes sēdē noteikta nokavējuma nauda 6 % gadā par kavētajiem maksājumiem.

Prasītāja 2015. gada 16. martā ir nosūtījusi Atbildētājam adresētu pirmstiesas paziņojumu un faktūrrēķinus. Prasītāja ir vēlējusies atrisināt situāciju

bez tiesas, taču Atbildētājs par to nav izrādījis interesi.

Parāda summā ietilpst maksa par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu par 2012., 2013., 2014.gadu kopā 448,20 *euro,* maksa par vienreizējā mērķa maksājumu par sadzīves atkritumu izvešanu 2011. gadā 42,68 *euro*, maksa par vienreizējā mērķa maksājumu par iekšējo ielu apgaismojuma projekta izstrādi 10 *euro*, kopā 500,88 *euro*.

Atsevišķi katrai maksājuma summai Prasītājs aprēķinājis likumā noteiktos nokavējuma procentus – seši procenti gadā, par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas maksas kavējumu, vienreizējā mērķa maksājuma kavējumu par sadzīves atkritumu izvešanu un vienreizējā mērķa maksājuma kavējumu par iekšējo ielu apgaismojuma projekta izstrādi 42,18 *euro* apmērā. Nokavējuma procenti aprēķināti par laiku līdz 2015. gada 11. martam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1428., 1432., 1434.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1653., 1757., 1759., 1765.pantu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja parādu 534,06 *euro*, tostarp maksu par Prasītājas koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu par 2012.-2014.gadu 448,20 *euro*, vienreizējo mērķa maksājumu par sadzīves atkritumu izvešanu 2011. gadā 42,68 *euro,* vienreizējo mērķa maksājumu par iekšējo ielu apgaismojuma projekta izstrādi 10 *euro* un nokavējuma procentus 42,18 *euro*. Lūdz noteikt Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus līdz tiesas sprieduma pilnīgai izpildei. Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai tiesāšanās izdevumus 194,42 *euro*, tostarp tiesas izdevumus 86,16 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 100 *euro* (izdevumi par advokāta palīdzības saņemšanu) un izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 8,26 *euro.*

[1.4] 2015. gada 19. jūnijā Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai uz Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi (II sējums, lietas 16. – 17.lapa). Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, lai gan no lietas materiāliem izriet, ka Atbildētājs prasības pieteikumu ir saņēmis.

[1.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[26] pantu tiesa noteica lietas iztiesāšanu tiesas sēdē pēc savas iniciatīvas.

[1.6] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē bija ieradies, prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, lūdza prasību apmierināt.

[1.7] Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Tiesā 30.03.2016. no Atbildētāja saņemts iesniegums, kurā Atbildētājs lūdz atlikt lietas izskatīšanu, jo ir slims, piedalīties tiesas sēdē nevar, taču grib izmantot tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un sniegt paskaidrojumus. Iesniegumam pievienota darbnespējas lapas A, kas izsniegta 29.03.2016., kopija (II sējums, lietas 18., 19.lapa). Tiesa, ņemot vērā apstākļus, ka Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis, no iesnieguma neizriet kādus paskaidrojumus Atbildētājs tiesai vēlās sniegt, no iesniegtās darbnespējas lapas A kopijas neizriet tāds saslimšanas raksturs, kas liedz Atbildētājam piedalīties tiesas sēdē, atzina, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, civillietu var izskatīt bez Atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē, jo Atbildētāja neierašanās uz tiesas sēdi atzīstama par neattaisnojošu.

Motīvu daļa

[2] Uzklausījusi Prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, prasības pieteikumā norādītos prasījumus un argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[2.1] Tiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 190.panta otrajai daļai, spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

No izdrukas no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/redzams, ka zemesgabala 0,0467 ha dārzkopības sabiedrība "/nosaukums/" Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, kas atrodas dārzkopības sabiedrībā "/nosaukums/", /adrese/, īpašnieks ir /pers. A/, saskaņā ar 2006. gada 3. oktobra pirkuma līgumu (I sējuma lietas 38. - 41.lapa).

No izdrukas no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/redzams, ka zemesgabala 0,06 ha dārzkopības sabiedrība "/nosaukums/" Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, kas atrodas dārzkopības sabiedrībā "/nosaukums/" , /adrese/, īpašnieks ir /pers. A/, saskaņā ar 2006. gada 14. jūnija pirkuma līgumu (I sējuma lietas 42. - 45.lapa).

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/zemesgrāmatas apliecības redzams, ka Prasītājai dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "/nosaukums/" pieder deviņi zemesgabali, kadastra numurs /numurs/, ar kopējo platību 25,4321 ha, kas atrodas "/nosaukums/", /adrese/ (I.sējuma lietas 30. - 37.lapa).

[2.2] Prasītāja ir dārzkopības kooperatīvā sabiedrība, kas darbojas, pamatojoties uz Kooperatīvo sabiedrību likumu un saskaņā ar statūtiem, kas atrodas lietas materiālos (I.sējuma lietas 64. – 87.lapa).

Kooperatīvo sabiedrību likuma 6.pantā ir noteikts, ka kooperatīvā sabiedrība ir komersants, izņemot [..] dārzkopības kooperatīvās sabiedrības.

Kooperatīvo sabiedrību likuma 13.pants noteic, kādas ziņas norādāmas kooperatīvās sabiedrības statūtos, cita starpā jānorāda darbības mērķi un uzdevumi. No dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" statūtiem (apstiprināti 2014.gadā) ir redzams, ka sabiedrības darbības mērķis ir veikt saimniecisko darbību ar mērķi apsaimniekot sabiedrības koplietošanas īpašumu un sniegt pakalpojumus visiem tās teritorijā dzīvojošajiem iedzīvotājiem (pirmkārt – tās biedriem un viņu ģimenes locekļiem), lai sekmētu viņu ekonomisko un sociālo vajadzību apmierināšanu, kā arī veicinātu viņu labklājības līmeņa celšanos (I sējuma lietas 75.-87.lapa). Arī 2011.gadā apstiprinātajos statūtos bija norādīts, ka sabiedrības darbības mērķis ir veikt saimniecisko darbību un sniegt pakalpojumus visiem tās teritorijā dzīvojošajiem iedzīvotājiem (..) (I sējuma lietas 64.-74.lapa). Savukārt saskaņā ar dārzkopības kooperatīvās sabiedrības /nosaukums/ statūtu 4.4.3.punktu sabiedrībai ir tiesības sniegt pakalpojumus (arī par samaksu) sabiedrības biedriem un sabiedrības teritorijā dzīvojošajiem un statūtu 4.4.8.punkts paredz tiesības iekasēt maksu no sabiedrības teritorijā esošo dārzu īpašniekiem par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem (sadzīves atkritumu izvešanu, ceļu remontu u.c.).

Tādējādi dārzkopības kooperatīvās sabiedrības /nosaukums/ statūtos ir paredzēts apsaimniekot koplietošanas īpašumu un sniegt pakalpojumus ne tikai sabiedrības biedriem, bet visiem teritorijā dzīvojošajiem iedzīvotājiem.

No dārzkopības kooperatīvās sabiedrības /nosaukums/ teritorijas un individuālo augļu dārzu kopplāna (I sējuma lietas 48.lapa) redzams, ka Atbildētāja īpašums Nr.197 un Nr.803, atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības /nosaukums/ teritorijā.

[2.3] Lietas materiālos iesniegti 2010. gada 29. septembra Olaines novada teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi (I sējuma lietas 51. – 57.lapa) atbilstoši kuriem Prasītāja savas kompetences robežās lēmusi par sabiedrības kopīpašuma apsaimniekošanas budžetu, noslēgusi līgumus par ceļa uzturēšanu, apmaksājusi pakalpojumu sniegšanu. Par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu veiktās izmaksas apmaksā kooperatīvās sabiedrības biedri, maksājot biedru naudu, un citi šajā teritorijā esošo īpašumu īpašnieki, maksājot apsaimniekošanas maksu. Atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem nekustamā īpašuma īpašniekiem jānodrošina atkritumu izvešana.

No Prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem lietā redzams, ka Prasītāja kopējā īpašuma teritorijā nodrošina grāvju tīrīšanu, kā arī ceļu sistēmas uzturēšanu, remontu, tīrīšanu ziemas laikā, līdz ar to rodas apsaimniekošanas izmaksas, kas jāmaksā dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" teritorijā esošo īpašumu īpašniekiem.

[2.3.1] Prasītāja veiktos koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas darbus apstiprina lietas materiālos iesniegtie līgumi, rēķini un maksājumu uzdevumi.

No 2011. gada 31. janvāra rēķina (I sējuma lietas 159.lapa) un 2011. gada 21. februāra maksājuma uzdevuma (I sējuma lietas 160.lapa) redzams,

ka dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" samaksāja Ls 146,40 SIA "Agrosēta" par ceļa tīrīšanu no sniega ar ekskavatoru 2011. gada janvārī. No 2011. gada 1. novembra tāmes (I sējuma lietas 162.lapa), 2011. gada 30. novembra akta (I sējuma lietas 164.lapa), 2011. gada 30. novembra rēķina (I sējuma lietas 163.lapa) un 2013. gada 16. augusta maksājuma uzdevuma (I sējuma lietas 165.lapa) redzams, ka dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" samaksāja Ls 573,40 SIA "Agrosēta" par ekskavatoru pakalpojumiem grāvju tīrīšanā 2011. gada novembrī.

No 2011. gada 14. februāra rēķina (I sējuma lietas 105.lapa) un 2011.gada 17.februāra maksājuma uzdevuma (I sējuma lietas 107.lapa) redzams, ka dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" samaksāja Ls 79,30 SIA "Cargo serviss" par ceļa tīrīšanu no sniega laikā no 2011. gada 1. februāra līdz 2011. gada 14. februārim.

No pakalpojuma līgumiem (I.sējuma lietas 198. un 200.lapa), kas noslēgti starp dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" un SIA "Preijers", redzams, ka Prasītājai tika sniegti pakalpojumi – caurteku tīrīšana. No maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 202.-204.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "Preijers" par caurteku tīrīšanu 2013.gada maijā.

2013. gada 4. decembrī starp dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" un SIA "Pro Work Agency" noslēgts pakalpojuma līgums (I.sējuma lietas 205.-206.lapa) par caurteku iztīrīšanu zem pašvaldības ceļa Medemciemā pie mājām "Avoti", tai pieguļošā meliorācijas novadgrāvja padziļināšanu un zemes izvešanu. No rēķina (I.sējuma lietas 208.lapa) un maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 209.-212.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "Pro Work Agency" par sniegto pakalpojumu 2013.gada decembrī.

No SIA "VĒJDOLE" sagatavotajiem aktiem (I.sējuma lietas 225., 228., 231.lapa), rēķiniem (I.sējuma lietas 226., 229., 232.lapa) un maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 227., 230., 233., 234, 253., 236..lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "VĒJDOLE" par vakummašīnas pakalpojumiem un caurteku tīrīšanu 2014.gada martā, aprīlī, jūnijā.

No 2012. gada 28. decembra rēķina Nr.OUS6161 (I.sējuma lietas 187.lapa) redzams, ka Prasītājai bija jāsamaksā AS "Olaines ūdens un siltums" par tehnikas izmantošanu sniega tīrīšanai 2012. gada decembrī. No 2013. gada 17. februāra maksājuma uzdevuma (I.sējuma lietas 188.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja Ls 96,80 AS "Olaines ūdens un siltums" saskaņā ar rēķinu Nr.OUS6161.

Starp SIA "ACS Būve" un dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" 2012. gadā tika noslēgti vairāki līgumi (I.sējuma lietas 114. – 131., 134. – 135.lapa), ar kuriem dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" uzdeva SIA "ACS Būve" veikt dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai piederošā ceļa seguma uzlabošanu. No maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 140. – 154.lapa) redzams, ka prasītāja samaksāja SIA "ACS Būve" rēķinos norādītās summas.

No 2014. gada 18. jūlija un 2014. gada 23. jūlija pakalpojuma līgumiem (I.sējuma lietas 267., 269.lapa) un kases izdevumu orderiem (I.sējuma lietas 268., 270.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja par betona bluķu pārvietošanu, koplietošanas teritorijas sakopšanu,

2014. gada 16. oktobrī starp dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" un SIA "ACS Būve" noslēgts sadarbības līgums (I.sējuma lietas 155.-156.lapa) par būvniecības, remonta un zemes labiekārtošanas darbu, kas saistīti ar KS "/nosaukums/" koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu. No rēķina un maksājuma uzdevuma (I.sējuma lietas 157., 158.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "ACS Būve" par 2014. gada decembrī sniegtajiem pakalpojumiem.

2014. gada 3. decembrī starp SIA "ALBEMA" un dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" noslēgts pakalpojuma līgums (I.sējuma lietas 166. - 167.lapa) par sniega tīrīšanu dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" iekšējos ceļos laikā no 2014. gada 3. decembra līdz 2015. gada 30. aprīlim. No rēķina un maksājuma uzdevuma (I.sējuma lietas 170., 171.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "ALBEMA" par tehnikas nomu.

No rēķiniem un maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 237. – 260.lapa) redzams, ka dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" samaksāja SIA "VĒRSIS RO" par sadzīves atkritumu izvešanu par laiku no 2011. gada janvāra līdz 2012.gada februārim.

2012. gada 10. martā starp akciju sabiedrību "Olaines ūdens un siltums" un dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" noslēgts līgums Nr.12/91/03-15 par cieto sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, ar kuru pasūtītāja dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" uzdeva, bet uzņēmēja AS "Olaines ūdens un siltums" apņēmās veikt pasūtītājas radīto cieto sadzīves atkritumu (mājsaimniecības atkritumu) regulāru apsaimniekošanu, tas ir, atkritumu savākšanu, uzglabāšanu, pārvadāšanu, apstrādi, apglabāšanu (..).

No 2012. gada 10. marta akta par atkritumu tvertņu nodošanu lietošanā, cieto sadzīves atkritumu izvešanas grafiku un pakalpojuma maksu (I.sējuma lietas 193.lapa) redzams, ka AS "Olaines ūdens un siltums" nodeva un dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" pieņēma bezmaksas lietošanā 33 cieto sadzīves atkritumu metāla tvertnes (..), pakalpojuma maksa noteikta Ls 3,90 (bez PVN) par vienu kubikmetru, maksa par vienas tvertnes 1,1 m^3 izvešanas vienu reizi ir Ls 5,23 (ieskaitot PVN 22%).

No rēķiniem un maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 176. - 186.lapa) redzams, ka prasītāja samaksāja AS "Olaines ūdens un siltums" par atkritumu izvešanu laikā no 2012.gada 1.marta līdz 2012. gada 30. aprīlim un par būvgružu konteineru nomu laikā no 2012.gada maija līdz 2012. gada oktobrim.

No avansa rēķina un maksājumu uzdevuma (I.sējuma lietas 172. - 173.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "RSC noma" par atkritumu izvešanu.

No faktūrrēķina-avansa rēķina un maksājuma uzdevuma (I.sējuma lietas 174., 175.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "Meliorators-J" par bioloģisko atkritumu pieņemšanu atkritumu šķirošanas un apstrādes kompleksā.

2013. gada 2. maijā starp dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "/nosaukums/" un SIA "S.O.S. projekti" noslēgts uzņēmuma līgums (I.sējuma lietas 213.-215.lapa), ar kuru SIA "S.O.S. projekti" apņēmās izstrādāt teritorijas apgaismojuma elektroapgādes projektu elektroapgādei dārzkopības sabiedrībā "/nosaukums/", /adrese/, bet dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" apņēmās pieņemt un samaksāt pasūtījumu saskaņā ar līguma nosacījumiem. Nonodošanas – pieņemšanas akta, rēķiniem un maksājuma uzdevumiem (I.sējuma lietas 216. - 224.lapa) redzams, ka Prasītāja samaksāja SIA "S.O.S. Projekti" par pakalpojumiem par ārējo tīklu elektroapgādes projekta izstrādē.

Tiesa Prasītāja veiktās apsaimniekošanas darbības un tajā sakarā izdarītos maksājumus atzīst par nepieciešamajiem izdevumiem, kādus prasa nekustamā īpašuma apsaimniekošana un uzturēšana.

[2.4] Lietā nav strīda, ka Atbildētājs nav kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" biedrs, kā arī nav strīda, ka starp pusēm nav noslēgts rakstveida apsaimniekošanas līgums.

Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība;

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 863.pants nosaka, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas

šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka Atbildētājs, iegādājoties īpašumus, zināja, ka tie atrodas dārzkopības kooperatīvās sabiedrības teritorijā, jo tas redzams no ieraksta zemesgrāmatā, līdz ar to Atbildētājam bija arī jāapzinās, ka viņam var rasties pienākumi, kas saistīti ar koplietošanas teritorijas apsaimniekošanu. DKS "/nosaukums/" biedri un valde pieņem lēmumus par koplietošanas īpašuma teritorijas apsaimniekošanu, un Atbildētājam šie lēmumi ir saistoši kā koplietošanas īpašuma apsaimniekotāja pieņemtie lēmumi, kaut arī viņš nav noslēdzis līgumu par apsaimniekošanu. No dārzkopības kooperatīvās sabiedrības /nosaukums/ teritorijas plāna redzams, ka nokļūšanai līdz Atbildētāja īpašumam Nr.197 un Nr.803 ir jāizmanto ceļš DKS "/nosaukums/" teritorijā.

Tiesa atzīst, ka tiesiskās attiecības starp pusēm pastāv uz likuma pamata. Šādu viedokli paudusi arī Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016. gada 21. janvāra spriedumā lietā Nr.C17114615 (CA-0056-16), izskatot strīdu līdzīgā lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka Prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību, līdz ar ko Atbildētājam ir jāmaksā apsaimniekošanas izdevumi un vienreizējie maksājumi, jo Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, iebildumus nav celis, pierādījumus, kas apliecinātu pretējo tiesai nav iesniedzis.

Par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu veiktos izdevumus maksā dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" biedri, maksājot biedra naudu, un citi šajā teritorijā esošo īpašumu īpašnieki, maksājot apsaimniekošanas maksu. Tādējādi arī Atbildētājam ir pienākums iesaistīties apsaimniekošanas izdevumu maksāšanā, pretējā gadījumā nekustamā īpašuma īpašnieki, kuri nav kooperatīvās sabiedrības biedri, nepildot pienākumus un neveicot nekādus maksājumus, atrastos priviliģētākā stāvoklī nekā kooperatīvās sabiedrības biedri, un tas nebūtu taisnīgi.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ar rakstveida pierādījumiem ir pierādījusi, ka tika veikti apsaimniekošanas darbi, tostarp atkritumu izvešana un konteineru izvietošana, ceļa uzturēšanas darbi, sniega tīrīšana, meliorācijas grāvju tīrīšana, projekta izstrāde apgaismojuma ierīkošanai.

Tiesai nav pamata apšaubīt apsaimniekošanas maksas apmēru, kuru Atbildētājs nav apstrīdējis. Apsaimniekošanas maksa Ls 52,50 (74,70 *euro*) apmērā par 2012., 2013. un 2014.gadu noteikta dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" biedru kopsapulcēs (I.sējuma lietas 106. - 107.lapa). Vienreizējs mērķa maksājums 5 *euro* apmērā par ielu apgaismojuma projekta izstrādi visiem īpašniekiem noteikts ar dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" 2013. gada 29. decembra valdes sēdes protokolu Nr.1 (I.sējuma lietas 109.lapa), nosakot, ka mērķa maksājuma samaksas termiņš ir 2014. gada 30. jūnijs. Vienreizējs mērķa maksājums par sadzīves atkritumu izvešanu 2011. gadā 21,34 *euro* (Ls 15) noteikts ar dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/" 2011. gada 11. maija valdes sēdes protokolu Nr.12 (I.sējuma lietas 103. - 104.lapa). Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka tas būtu atbrīvots no vienreizējo mērķa maksājumu samaksas vai, ka vienreizējie mērķa maksājumu Atbildētājam būtu jāmaksā mazākā apmērā nekā norādījis Prasītājs.

Prasītājs prasības pieteikumā pamatoti norādījis, ka Atbildētājam ir tiesības iestāties DKS "/nosaukums/" un piedalīties lēmumu pieņemšanā saistībā ar koplietošanas teritorijas apsaimniekošanu un maksas noteikšanu.

Tiesa uzskata, ka no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenama maksa par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu par 2012., 2013. un 2014. gadu 448,20 *euro* (Ls 52,50 jeb 74,70 euro x 2 = 149,40 *euro* x 3 gadi), maksājums par sadzīves atkritumu izvešanu 2011.gadā 42,68 *euro* (Ls 15 jeb 21,34 *euro* x 2), maksājums par ielu apgaismojuma projekta izstrādi 10 *euro* (5 *euro* x 2), kopā 500,88 *euro*.

[2.5] Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Savukārt Civillikuma 1652.panta 3.punkts un 1653.pants paredz, ja saistību izpildes termiņš nav nolikts ar līgumu, likumu vai paražu normu, lai iestātos nokavējums, parādniekam ir jāsaņem atgādinājums par saistību.

2015. gada 16. martā Prasītāja dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "/nosaukums/" nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas paziņojumu (I.sējuma lietas 91. - 97.lapa), kurā norādīja, ka, sākot ar 2012. gadu jāmaksā biedru kopsapulces noteiktā koplietošanas īpašuma apsaimniekošanas nauda. Papildus nav samaksāti divi sabiedrības valdes noteiktie mērķa maksājumi. Paziņojumā lūdza samaksāt parādu faktūrrēķinā (I.sējuma lietas 92.lapa) norādītajā termiņā, tas ir, līdz 2015. gada 30.martam.

Prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus atbilstoši tabulā par nesamaksātajiem maksājumiem un nokavējuma naudas aprēķinā norādītajiem periodiem (I sējums lietas 275. - 278.lapa), kopumā 42,18 *euro*.

Tiesa uzskata, ka likumiskos nokavējuma procentus var piedzīt tikai par laika periodu pēc faktūrrēķinā norādītā maksājuma termiņa beigām, tas ir, no 2015. gada 31. marta, jo lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājam iepriekš bija paziņots par nepieciešamību veikt maksājumus konkrētos termiņos un konkrētā apmērā.

Līdz ar to Prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 2,32 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2015. gada 31. marta līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, t.i., 2015. gada 28. aprīlim, tas ir, par 29 nokavētām dienām par kavēto summu 500,88 *euro*.

Augstākās tiesas Senāts vairākkārt ir atzinis, ka likumisko procentu maksāšanas pienākums līdz nolēmuma izpildei nav atkarīgs no šāda lūguma ietveršanas prasības pieteikumā *(sk. Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-75/2007 un 2009.gada 25.novembra lēmums lietā Nr.SPC-111/2009)*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas, t.i. no 500,88 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasības apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

[3.1] Ceļot tiesā prasību prasītājs samaksājis valsts nodevu 107, 21 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (I sējums, lietas 18., 19.lapa).

Novēršot trūkumus sākotnējā prasības pieteikumā, Prasītājs samazināja prasības summu līdz 543,06 *euro,* par ko maksājama valsts nodeva 81,46 euro.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 37.panta pirmajai daļai samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva nekā to nosaka likums, līdz ar ko, ievērojot minētā panta otro un trešo daļu, Prasītājam atmaksājama pārmaksātā valsts nodeva 25,75 *euro* apmērā.

[3.2] Prasība tās uzturētajā apmērā apmierināta daļēji, proti, 503,20 *euro*, līdz ar ko no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 75,48 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 80,18 *euro.*

[3.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas

dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi. No lietas materiāliem izriet, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi nekā tos ir apmaksājis Prasītājs, proti, 7,81 *euro* (I sējums, lietas 3.lapa). Ņemot vērā, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Prasītāja samaksātajā apmērā, tas ir, 4,70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa tās nesamaksātajā apmērā, proti, 3,11 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

[3.4] Prasītājs lūdzis piedzīt no Atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus - izdevumus par advokāta palīdzības saņemšanu 100 *euro* un izdevumus par rakstveida pierādījumu iegūšanu 8,26 *euro*. Minētos izdevumus apliecina prasības pieteikumam pievienotais rēķins un maksājuma uzdevums (I sējums, lietas 22., 23.lapa).

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji (..).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, 3.punktam, otrajai daļai no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, t.i., 100 *euro* un izdevumi sakarā ar pierādījumu iegūšanu 8,26 *euro*, kopā 108,26 *euro*.

Eiro ieviešanas kārtības likuma 3.panta pirmajā daļā un 6.pantā, noteikts, ka *euro* ieviešanas diena Latvijas Republikā ir 2014. gada 1. janvāris. Līdz ar to summas, kas prasības pieteikumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītas latos, konvertējamas uz *euro* pēc Eiropas Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 LVL = 0,702804 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 250.[27] panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193., 204.[1], 250.[18] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksas par koplietošanas īpašuma apsaimniekošanu parādu par 2012., 2013. un 2014. gadu 448,20 *euro*, maksājuma par sadzīves atkritumu izvešanu 2011. gadā parādu 42,68 *euro* un maksājuma par ielu apgaismojuma projekta izstrādi parādu 10 *euro*, kopā 500,88 *euro*, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015. gada 31. marta līdz 28. aprīlim 2,32 *euro*, tiesas izdevumus 80,18 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 108,26 *euro*, pavisam kopā 691,64 *euro* (seši simti deviņdesmit viens euro un 64 centi).

Noraidīt prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 39,86 *euro* apmērā.

Noteikt dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas (500,88 *euro*).

Parāda samaksa veicama dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā: AS "SEB banka", SWIFT kods UNLALV22, /numurs/.

Atmaksāt dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pārmaksāto valsts nodevu 25,75 *euro* (divdesmit pieci euro un 75 centi), kas samaksāta 2015. gada 23. aprīlī, veicot valsts nodevas maksājumu 23.04.2015. AS "SEB banka", maksājumu uzdevuma Nr.472, 107,21 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,11 *euro* (trīs *euro* un 11 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, civillietas Nr.C29537115 (C-1701 16/18).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 13. aprīlī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere