Lietas Nr. 112015016
Lietas arhīva Nr. 1-0150-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 15.aprīlī

Daugavpils tiesa
tiesnese R.Krēsliņa
ar sekretāri V.Ivanovu, izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, /adrese/ administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā,

Aprakstošā daļa

2016.gada 9.aprīlī plkst.23.29/pers. A/ laika posmā no plkst.23.29 līdz 23.32 Preiļu novadā, Pelēču pagastā, pa pagasta nozīmes ceļu V24747, Pelēči- Ārdava 8.km, virzienā no Ārdavas uz Pelēčiem vadīja motociklu KINROAD ROAD KING, reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un neapturēja transportlīdzekli, kad policijas trafaretajai automašīnai tika ieslēgtas zilas un sarkanas bākugunis un ieslēgts skaņas signāls, ar ko policijas darbinieks deva norādījumu apturēt transportlīdzekli, taču /pers. A/ nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli un uzsāka bēgšanu.

/pers. A/ ar minēto rīcību nav ievērojis 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 25.7.punktu.

Tādejādi /pers. A/ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar 2016.gada 11.aprīļa transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC153170 transportlīdzeklis KINROAD ROAD KING, reģistrācijas Nr./TL numurs/ tika izņemts un saskaņā ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

2016.gada 15.aprīļa tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā. Lūdza atlikt administratīvā aresta izpildi uz vienu mēnesi, ģimenes apstākļu dēļ.

Uz tiesas sēdi iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes - pilnvarotais pārstāvis neieradās tiesai nezināma iemesla dēļ. Iestādes pārstāvis nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, nav informējis par neierašanās iemesliem.

Tiesnese atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11}panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesnese secina, ka lietā ir pietiekami pierādījumi, lai /pers. A/ sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas.

Atbilstoši Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.^{1}pants.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.pants nosaka, ka *nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.*

Tiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likuma noteiktā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas dispozīcija ietver pamatnosacījumus, kuriem jābūt pierādītiem, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības saskaņā ar šo tiesību normu, tādēļ jākonstatē vai persona nepakļāvās atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli - bēga un prasību apturēt transportlīdzekli izteikusi persona, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Piemērojot teleoloģisko tulkošanas metodi, noskaidrojot tiesību normas jēgu un mērķi, tiesa uzskata, ka likumdevējs ir noteicis likuma jēgu un mērķi, paredzot, ka Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektās daļas dispozīcijā norādītā nepakļaušanās atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli nav saistāma tikai ar atkārtotām vai vairākkārtējām personas, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, ar skaļruņa palīdzību, bet šāda nepakļaušanās ir saistāma arī ar bēgšanu. To apstiprina minētā panta ceturtās un piektās daļas atšķirības, jo ceturtajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par nepakļaušanos tādas personas prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, bet piektā daļā paredzēta atbildība par darbību kopumu, kas norāda uz bēgšanu, paredzot ievērojami bargāku sodu par šādām darbībām. Likumdevējs šādu satiksmes dalībnieka rīcību ir vērtējis kā daudz bīstamāku, salīdzinot ar citiem līdzīga rakstura pārkāpumiem un attiecīgi noteicis sodu, jo briesmām tiek pakļauti arī transportlīdzeklī esošie pasažieri un citi satiksmes dalībnieki.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 20.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, *ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā; aizliegt lietot transportlīdzekļus, kuru tehniskais stāvoklis apdraud transporta kustības drošību; atstādināt no transportlīdzekļu vadīšanas personas, kuras ir alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaidā, kā arī personas, kurām nav dokumentu par konkrētā transportlīdzekļa lietošanas vai attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām; nogādāt transportlīdzekli policijas iestādē nepieciešamās pārbaudes veikšanai, ja ir izsludināta tā meklēšana vai ir pamats domāt, ka ir nelikumīgi nomainīti vai viltoti transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti, valsts reģistrācijas numura zīme vai transportlīdzekļa agregātu numuri, vai nav transportlīdzekļa reģistrācijas vai īpašuma tiesības apliecinoša dokumenta un citādi nav iespējams konstatēt transportlīdzekļa lietošanas likumību.*

Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.apakšpunkts paredz, ka transportlīdzekļa vadītājs aptur transportlīdzekli, ja policijas darbinieks, robežsargs vai muitas amatpersona dod norādījumu: ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas, Valsts robežsardzes vai Valsts ieņēmumu dienesta automobiļa vai motocikla, kam ir standartā LVS 63:2009 "Operatīvie transportlīdzekļi, krāsojums un aprīkojums" noteiktais operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

No iepriekšminētajām tiesību normām secināms, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks dod norādījumu apturēt transportlīdzekli. Šo tiesību normu mērķis ir nodrošināt, lai transportlīdzekļa vadītājam būtu saprotams, kas izdod norādījumu apturēt transportlīdzekli.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu *transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli*. Arī Ceļu satiksmes noteikumu 1.46.apakšpunkts līdzīgi definē terminu *transportlīdzekļa vadītājs*. Turklāt minētajā Ceļu satiksmes noteikumu apakšpunktā noteikts, ka šis termins attiecas uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona. Lietas izskatīšanas laikā persona sevi par vainīgu atzina un nebija nepieciešamība veikt papildus procesuālās darbības, tai skaitā nopratināt policijas darbiniekus kā lieciniekus. Minētais pierāda to, ka nav strīda par vadīšanas faktu un to, ka transportlīdzekļa vadītājs nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka ir iegūti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā. Bez savas vainas atzīšanas, /pers. A/ vaina administratīvo pārkāpumu izdarīšanā pierādīta ar 2016.gada11.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC153170 fiksēto, ar 2016.gada 10.aprīļa Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora K.Sparāna ziņojumu, no kuriem izriet, ka /pers. A/ 2016.gada 9.aprīlī nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējām prasībām apturēt transportlīdzekli, bēga no policijas darbiniekiem, 2016.gada 14.aprīļa izdrukas no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzēm, 2016.hgada 11.aprīļa /pers. G/, /pers. H/ paskaidrojumiem, 2016.gada 9.aprīļa Satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 304118, 2016.gada 11.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu PC 153341, 2016.gada 11.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu PC 153342. Lietā netiek apstrīdēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe. Kā atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams tas, ka /pers. A/, atzina savu vainu. Atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar 2016.gada 10.aprīļa protokolu par transportlīdzekļa izņemšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC153170 motocikls KINROAD ROAD KING, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, tika izņemts un saskaņā ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā nodota glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmā daļa paredz, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta piektajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

2013.gada 24.oktobrī Satversmes tiesa ir pasludinājusi spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", ar kuru nosprieda atzīt transportlīdzekļa izņemšanu līdz naudas soda izpildei attiecībā uz personām, kas ir transportlīdzekļa īpašnieks, bet nav izdarījis pārkāpumu, - par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmei.

Tā kā konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa īpašnieks (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs), nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam) neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka nepastāv Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas izslēgtu administratīvā aresta piemērošanu.

Tā kā /pers. A/ nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{2} pantu viņam piemērojams aizliegums iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas sankcijā noteiktajam transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 294.panta pirmā daļa nosaka, ka „Ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā), institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim."

Novērtējot /pers. A/iesniegto lūgumu par administratīvā aresta atlikšanu, minētais lūgums atzīstams par pamatotu un administratīvā aresta izpilde atliekama līdz 2016.gada 13.maijam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9., 31.,32., 33., 34., 149.^{5}panta piekto daļu, 279., 281., 289^{6}., 289^{13}., 289^{17}., 289^{18}., 299.pantu,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā un sodīt un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*), piemērot aizliegumu iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Sods izciešams Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Īslaicīgās aizturēšanas vietā.

Atlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemērotā administratīvā aresta izpildi uz vienu mēnesi līdz 2016.gada 13.maijam.

Spriedumu daļā par aizliegumu iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.^{1} pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijai un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai, ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā attiecīgā ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta pirmo daļu naudas sods 1200 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112015016 Ja noteiktajā termiņā naudas sods labprātīgi netiks nomaksāts, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Saskaņā ar 2016.gada 10.aprīļa transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC153170 izņemto motocikls KINROAD ROAD KING, reģistrācijas Nr. /TL numurs/ atdot šā transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam) neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Pēc naudas soda nomaksāšanas, to nomaksu apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesā Preiļos, 312.kabinetā.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa