Krimināllieta Nr. 11181037418
K12-0603-18/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2018. gada 19. martā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokurorei N.Grebeņukai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, 312. pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

1) /pers. A/ vadīja automašīnu bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2018. gada 3. martā ap pulksten 8.30 Daugavpils novada Kalupes pagasta teritorijā, pa lauku ceļu virzienā no autoceļa P-64 uz sādžu "/nosaukums/" vadīja automašīnu "Mazda 626", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kur viņu aizturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas darbinieki, un, veicot pārbaudi ar "Alcoquant-6020" izelpojamā gaisa mēraparātu, /pers. A/ organismā pirmās pārbaudes nolasījumā uzrādīja 0,4196% alkohola, otrās - 0,3996% alkohola.

Automašīnas "Mazda 626" vadītāja /pers. A/ rīcība neatbilda Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta B apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

2) Kā arī /pers. A/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams tiesāts 2016. gada 7. septembrī ar Daugavpils tiesas spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā, pēc Krimināllikuma 312. panta, 262. panta pirmās daļas - ar piespiedu darbiem 250 stundu apmērā un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem - tīši izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un 2018. gada 3. martā ap pulksten 8.30 Daugavpils novada Kalupes pagasta teritorijā, pa lauku ceļu virzienā no autoceļa P-64 uz sādžu "/nosaukums/" vadīja automašīnu "Mazda 626", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas. Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi 2016. gada 7. septembrī ar Daugavpils tiesas spriedumu par Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā un 312. pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu – ar piespiedu darbu uz 250 stundām, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem. Pamatsods izciests, bet papildsods nav izciests. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016. gada 20. septembrī, apgādībā trīs bērni, algotu darbu nestrādā (lietas 29.-30. lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem. Krimināllikuma 312. panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais vadīja automašīnu alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, to darīja atkārtoti, jo par analogiem nodarījumiem jau tika sodīts ar Daugavpils tiesas 2016. gada 7. septembra spriedumu. Izvērtējot šos apstākļus, tiesa atzīst, ka no pantu sankcijās paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētais par katru nodarījumu sodāms ar piespiedu darbu. Neskatoties uz to, ka viņš jau iepriekš sodīts ar tādu pašu sodu, piespiedu darbs ir efektīvāks nekā citi panta sankcijā paredzētie soda veidi, konkrētajā kriminālprocesā piespiedu darbs atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Turklāt apsūdzētajam nepastāv grūtību izciest piespiedu darbu.

Nosakot piespiedu darba ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, viņa sociālos apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu, prokurores viedokli un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits par katru nodarījumu apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 40. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40 līdz 280 stundām. Apstākļus, kas liegtu izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja. Apsūdzētā ģimenes apstākļi nav pamats noteikt nodarījuma raksturam neatbilstošu sodu.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Transportlīdzekļa tiesību atņemšana – jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā

iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu, un apsūdzētā personību.

Tā kā apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods viņam jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu. Ņemot vērā apsūdzētā personību un nodarījumu raksturu, tiesa uzskata par pamatotu sodus saskaitīt daļēji. Saskaitot sodus pēc nodarījumu kopības, piespiedu darba stundu apmērs var pārsniegt 280 piespiedu darba stundas.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatētos nodarījumus viņš izdarīja pēc Daugavpils tiesas 2016. gada 7. septembra sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc Daugavpils tiesas 2016. gada 7. septembra sprieduma ir neizciests papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Šī sprieduma taisīšanās brīdī neizciestais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana /pers. A/ ir 2 gadi 6 mēneši 2 dienas.

Tiesa uzskata, ka neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – jaunajam spriedumam jāpievieno daļēji, ievērojot Krimināllikuma 51. panta pirmās daļas, 1.[1] daļas 2. punkta nosacījumus, kas nosaka, ka sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, un, ievērojot Krimināllikuma 51. panta otro daļu, kas noteic, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Lietā redzams, ka par alkohola ietekmes pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC292802 ir radušies procesuālie izdevumi 15,65 *euro* (lietas 23. lapa). Šie izdevumi ir atlīdzināti, ko apliecina pasta orderis.

Lietai pievienots Nodrošinājuma valsts aģentūras Izdevumu aprēķins Nr. 658 un no tā redzams, ka par pirmstiesas izmeklēšanā izņemtās automašīnas "MAZDA 626", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu ir radušies izdevumi 228,96 *euro* apmērā. Tiesai nav pamata apstrīdēt šo izdevumu pamatotību un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 5. punktu, 368. pantu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Apsūdzētajam kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa uzskata, ka nav pamata tā piemērošanai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz **220 (divi simti divdesmit)** stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **2 (diviem)** gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz **140 (viens simts četrdesmit)** stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un **/pers. A/** noteikt sodu piespiedu darbu uz **300 (trīs simti)** stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **2 (diviem)** gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu, kas /pers. A/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2016. gada 7. septembra spriedumu, un noteikt **/pers. A/** galīgo sodu piespiedu darbu uz **300 (trīs simti)** stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **4 (četriem)** gadiem **4 (četriem)** mēnešiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 5. punktu un 368. panta pirmo daļu piedzīt no /pers. A/ valsts labā lietiskā pierādījuma glabāšanas izdevumus 228,96 *euro* (divi simti divdesmit astoņi *euro,* 96 centi), ieskaitot tos norēķinu kontā LV86TREL2140651020000, reģistrācijas Nr. 90009112024, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādīt piedziņas izdevumi, vārdu, uzvārdu, personas kodu, lietas numuru, transportlīdzekļa marku, transportlīdzekļa reģistrācijas numuru un EKK 21499.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 529. panta 2. punktu, /pers. A/ noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei – 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils