Lieta Nr. C20 3006 13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 20.janvārī

Liepājas tiesa

tiesnese Indra Pelnēna

sekretāre Kristiāna Sēliete

piedaloties SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" pārstāvim /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs"** prasību pret **/pers. B/** par īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

pamatojoties uz 2006.gada 16.novembra pirkuma aktu /pers. B/ ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/. Īpašuma tiesības 2006.gada 1.decembrī reģistrētas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 100000131475 45, kadastra /kadastra numurs/.

Atbildētāja īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju noslēgusi 2007.gada 1.februārī.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājas kā dzīvokļa īpašnieces pienākums, saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 8.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.pantu, ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Parāds par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.jūnijam sastāda Ls 1752,10 (pamatparāds Ls 1641,28, likumiskie procenti par maksājumu kavējumiem Ls 110,82). Lūdz piedzīt no atbildētājas minēto parādu un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.,12.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.,13.pantu, Civillikuma 1432., 1587., 1756., 1765. pantu.

2013.gada 12.decembrī prasītājs palielinājis prasības apmēru, norādot, ka parāds par īpašuma apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem pieaudzis, par periodu līdz 30.11.2013. sastāda Ls 1960,64, tai skaitā apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāds Ls 1838,94, likumiskie procenti Ls 121,70 (lietas 42.lapa).

Tiesas sēdē *prasītāja pārstāvis /pers. A/* prasību uzturēja, paskaidroja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā maksājumi nav veikti, no atbildētājas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem nav saņemtas. Lūdz piedzīt parādu un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja /pers. B/ tiesas sēdē nepiedalījās, paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2013.gada 20.septembrī uz deklarēto dzīves vietu un atgriezts kā neizsniegts (lietas 39., 40.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 [1] .panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta 1.daļas nosacījumiem, lieta izskatāma pēc būtības bez atbildētājas piedalīšanās, jo par lietas izskatīšanu viņai ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Sakarā ar to, ka atbildētāja /pers. B/ nav tiesai sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa uzskata, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208[1] panta 1.daļai, taisāms aizmugurisks spriedums

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem un tos novērtējusi atrod, ka SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasība par īpašuma apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīdu, ka atbildētāja /pers. B/, pamatojoties uz 2006.gada 16.novembra pirkuma aktu ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/. Īpašuma tiesības 2006.gada 1.decembrī reģistrētas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 100000131475 45, kadastra /kadastra numurs/ (lietas 30.-31.lapa).

Atbildētāja īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju noslēgusi 2007.gada 1.februārī (lietas 23.-26.lapa).

Lietā netiek apstrīdēts, ka dzīvojamā māja /adrese/nodota prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājas kā dzīvokļa īpašnieces pienākums, saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 8.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.pantu, ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Parāds par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.jūnijam sastāda Ls 1641,28, par periodu līdz 30.11.2013. parāds sastāda Ls 1838,94 (lietas 32.-33.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus. Ziņu par to, ka atbildētājai būtu kādas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem tiesas rīcībā nav. Tādējādi, par piegādātiem pakalpojumiem un īpašuma apsaimniekošanu nepieciešams norēķināties.

No maksājumu aprēķinu dokumentiem konstatēts, ka atbildētāja regulāri maksājumus nav veikusi un izveidojies parāds par īpašuma apsaimniekošanu (lietas 31.-33.,50.lapa).

Tiesa konstatējusi, ka ieraksts zemesgrāmatā apliecina, ka /pers. B/ ir daudzdzīvokļu mājas Liepājā, /adrese/īpašniece, līdz ar to, uz viņu attiecināmas likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 8. un 12.pantu un Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta normas (lietas 34.-36.lapa).

Pie šādiem apstākļiem prasība par apsaimniekošanas parāda piedziņu par periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.novembrim Ls 1838,94 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītājs par maksājumu kavējumiem aprēķinājis likumiskos 6 % no parāda summas par periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.novembrim Ls 121,70 apmērā. Atbildētāja iebildumus pret aprēķiniem nav cēlusi, tiesa secina, ka likumisko procentu piedziņa no atbildētājas ir pamatota un prasība šinī daļā ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (Ls 1838,94) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 235,08 apmērā (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā (lietas 7. lapa).

No atbildētājas valsts labā piedzenama valsts nodeva par parāda summas pieaugumu Ls 6,78 (Ls 1960,64 – Ls 1500 = Ls 460,64 x 4 % = Ls 18,43 + Ls 225= Ls 243,43 – Ls 235,08 = Ls 8,35).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir Ls 5,31. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,01 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 97., 193. panta tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs",** reģ. Nr.42103004583**,** parādu par īpašuma /adrese/, Liepājā uzturēšanu un apsaimniekošanupar periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2013.gada 30.novembrim **Ls 1838,94** (vienu tūkstoti astoņus simtus trīsdesmit astoņus latus 94 santīmus) jeb **EUR 2616,58** (divus tūkstošus sešus simtus sešpadsmit *euro 58 centus),* likumiskos procentus par maksājumu kavējumiem par periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.novembrim **Ls 121,70** (vienu simtu divdesmit vienu 70 santīmus) jeb **EUR 173,16** (vienu simtu septiņdesmit trīs *euro* 16 centus), valsts nodevu **Ls 235,08** (divus simtus trīsdesmit piecus latus 8 santīmus) jeb **EUR 334,49** (trīs simtus trīsdesmit četrus *euro* 49 centus), izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu **Ls 3,30** (trīs latus 30 santīmus) jeb **EUR 4,70** (četrus *euro* 70 centus).

Atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas (Ls 1838,94 jeb EUR 2616,58) līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā valsts nodevu Ls 8,35 (astoņus latus 35 santīmus) jeb EUR 11,88 (vienpadsmit *euro* 88 centi), izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu Ls 2,01 (divi lati viens santīms) jeb EUR 2,86 (divi *euro* 86 centi).

Noteikt /pers. B/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) I. Pelnēna