Lietas arhīva Nr. C-3067-18/29
ECLI:LV:RLPT:2018:0507.C29306718.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 7.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Kraukle,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Sproģi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA "Maury" maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA "Grey Store" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2018.gada 20.aprīlī saņemts SIA "Maury" (turpmāk – pieteicēja) maksātnespējas procesa pieteikums par SIA "Grey Store" (turpmāk – parādniece) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2017.gada 25.aprīlī noslēgts līgums Nr.MRGS/25417, saskaņā ar kuru pieteicēja apņēmās veikt mājas lapas izstrādi un saskaņā ar parakstīto Pieņemšanas-nodošanas aktu no 2017.gada 31.maija par sniegtajiem pakalpojumiem parādniece maksāja pieteicējai 4 890 EUR un pieteicēja 2017.gada 1.jūnijā izrakstīja pakalpojumu rēķinu Nr.MR-0106/GRS par sniegtajiem pakalpojumiem.

Starp pusēm nepastāvēja strīds par norēķiniem, bet parādniece neveica rēķinu apmaksu.

Pieteicēja 2018.gada 8.martā ir izsniedzis brīdinājumu un ko parādniece ir saņēmusi, trīs nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas parādniece nav samaksājusi parādu vai cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Parādniece nav izpildījusi sava saistības pret kreditoru, nav vēlējusies vienoties par saistību izpildes atlikšanu un nav reaģējusi uz pieteicējas nosūtīto brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu saistību neizpildes gadījumā.

Pieteicēja norāda, ka parādniecei pastāv nenokārtotas saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš - 4 890 EUR apmērā.

Pieteicēja apliecina, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, 61.pantu, Civilprocesa likuma 363.^{1}, 363.^{2}, 363.^{9}, 363.^{10}, 363.^{11}pantu.

[2] Tiesā 2018.gada 7.maijā saņemts parādnieces valdes locekles /pers. C/ iesniegums, kurā atzīst, ka viņai pastāv nenokārtotas parādsaistība, kurām ir iestājies izpildes termiņš pret pieteicēju.

Tiesā 2018.gada 7.maijā saņemts pieteicējas pārstāves iesniegums, norādot, ka pieteikumu uztur pilnā apmērā un lūdz pieteikumu izskatīt bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmo daļu maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja un parādnieka neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

No ierakstiem Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tiesa secina, ka parādniece ir atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārojusi vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4 268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

No minētās likuma normas izriet, ka, lai pēc kreditora pieteikuma pasludinātu juridiskās personas maksātnespējas procesu, ir obligāti jākonstatē divi priekšnoteikumi, proti, nenokārtotu parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, kur pamatparāda apmērs pārsniedz 4 268 EUR, esamība, un fakts, ka parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3., vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Tiesa no maksātnespējas pieteikuma un lietas materiāliem konstatē, ka parādniece nav samaksājusi 2017.gada 1.jūnijā izrakstīto rēķinu Nr.MR-0106/GRS (*lietas 15.lapa*) par summu 4 890 EUR un parāds uz maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas brīdi ir 4 890 EUR.

Tātad parādniecei ir nenokārtotas parādsaistības pret pieteicēju 4 890 EUR apmērā, kas pārsniedz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto summu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja 2018.gada 8.martā nosūtījusi parādniecei brīdinājumu (*lietas 16.-17.lapa*), ko parādnieces valdes locekle /pers. C/ saņēmusi 2018.gada 8.martā.

Tiesa secina, ka pieteicēja ir ievērojis likumā noteikto priekšnoteikumu par parādnieces brīdināšanu pirms maksātnespējas procesa pieteikuma

iesniegšanas tiesā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Parādniece tiesai iesniegtajos paskaidrojumos norādījusi, ka savas parāda saistības nav izpildījusi un tās atzīst, tāpat nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasījumu un viņai nav pamata neatzīt pieteicējas maksātnespējas pieteikumu.

Ņemot vērā to, ka parādnieces parāds pārsniedz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto apmēru, kā arī to, ka parādniece tiesā nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu un tā parādu pilnībā atzīst, tiesa secina, ka parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā maksātnespējas pazīme.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz pieteikuma izskatīšanas dienu ir konstatējama pieteikumā norādītā parādnieces maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

[5] Civilprocesa likuma 363.[13]panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10]pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363.[10]panta trešā daļa noteic, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesā 2018.gada 24.aprīlī saņemts Maksātnespējas administrācijas ieteikums par parādnieces administratora kandidātu maksātnespējas procesa lietā iecelt sertificētu administratori Lindu Sniega-Svilāni, amata apliecības Nr.00379.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata Lindu Sniega-Svilāni par administratoru parādnieces maksātnespējas procesā.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parādniece veiktu darbību vai tā aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmito daļu, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicēja, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktam un 39.panta pirmās daļas 5.punktam ir samaksājusi valsts nodevu 355 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7 EUR, līdz ar to šie tiesa izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13]panta pirmo, otro un trešo daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Maury" pieteikumu.

Pasludināt SIA "Grey Store", reģistrācijas Nr.40103976401, juridiskā adrese Maskavas iela 301A-1, Rīga, LV-1063, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori **Lindu Sniega-Svilāni**, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr.00379, adrese: Elijas iela 20-39, Rīga, LV-1050, par SIA "Grey Store", reģistrācijas Nr.40103976401, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA "Grey Store", reģistrācijas Nr.40103976401, maksātnespējas procesa izdevumos tiesas izdevumus – valsts nodevu 355 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7 EUR (septiņi *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Kraukle