Lieta nr.C30630314
Lietvedības nr.C1361-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības "Swedbank" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 15.decembrī akciju sabiedrība "Swedbank" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētāji) par parāda piedziņu norādot, ka saskaņā ar 2007.gada 21.februārī starp prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī – akciju sabiedrību „Hansabanka") un atbildētāju /pers. A/ noslēgto aizdevuma līgumu nr.07-021227-PK, ar grozījumiem 2007.gada 15.novembrī, 2009.gada 18.februārī, 2009.gada 5.oktobrī un 2010.gada 10.augustā, prasītājs izsniedza atbildētājam /pers. A/ aizdevumu kopā EUR 77307,09 apmērā.

Prasītājs aizdevuma izmaksu veica uz atbildētāja /pers. A/ kontu pārskaitot aizdevuma summu pa daļām 2007.gada 9.martā EUR 71144 apmērā; 2007.gada 9.martā – EUR 4268 apmērā; 2009.gada 6.martā – EUR 1652,86 apmērā; 2009.gada 13.novembrī – EUR 135,42 apmērā; 2010.gada 12.augustā – 106,81 apmērā..

Saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem aizdevuma summas atmaksa atbildētājam /pers. A/ bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam. Taču atbildētājs /pers. A/ uzņemtās saistības nepildīja ilgāk par 60 dienām, neveicot aizdevuma summas samaksas maksājumus kopš 2014.gada 12.augusta.

2007.gada 21.februārī ar grozījumiem 2009.gada 18.februārī, 2009.gada 5.oktobrī un 2010.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/3, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/ apņēmās kā pats parādnieks un solidāri ar atbildētāju /pers. A/ atbildēt prasītājam par atbildētāja /pers. A/ saistību izpildi saskaņā ar starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2007.gada 21.februārī noslēgto aizdevuma līgumu nr.07-021227-PK.

2009.gada 5.oktobrī ar grozījumiem 2010.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts hipotēkas līgums nr.07-021227-PK/8, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. B/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ par labu prasītājam no minētā aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai uz kura reģistrēta hipotēka par summu EUR 101412,34 apmērā, attiecīgās zemesgrāmatas nodalījumā nr./numurs A/.

2009.gada 18.februārī ar grozījumiem 2009.gada 5.oktobrī un 2010.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/6, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. C/ apņēmās kā pats parādnieks un solidāri ar atbildētāju /pers. A/ atbildēt prasītājam par atbildētāja /pers. A/ saistību izpildi saskaņā ar starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2007.gada 21.februārī noslēgto aizdevuma līgumu nr.07-021227-PK.

2007.gada 15.novembrī ar grozījumiem 2009.gada 18.februārī, 2009.gada 5.oktobrī un 2010.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts hipotēkas līgums nr.07-021227-PK/4, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. C/ ieķīlāja sev piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/ par labu prasītājam no minētā aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, uz kura reģistrēta hipotēka par summu EUR 101412,34 apmērā, attiecīgās zemesgrāmatas nodalījumā nr./numurs B/.

2009.gada 18.februārī ar grozījumiem 2009.gada 5.oktobrī un 2010.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tika noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/5, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. D/ apņēmās kā pats parādnieks un solidāri ar atbildētāju /pers. A/ atbildēt prasītājam par atbildētāja /pers. A/ saistību izpildi saskaņā ar starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2007.gada 21.februārī noslēgto aizdevuma līgumu nr.07-021227-PK.

2014.gada 7.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam /pers. A/ paziņojumu par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi paziņojot, ka prasītājs, pamatojoties uz aizdevuma līguma II daļas 7.4.1.punkta noteikumiem vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma, pieprasa nekavējoties izpildīt aizdevuma līguma saistības – samaksājot bankai parādu un neatmaksāto aizdevuma summu.

2014.gada 7.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ paziņojumus par piedziņas vēršanu uz nekustamajiem īpašumiem un galvinieka saistību izpildi norādot, ka prasītājs ir pieprasījis atbildētājam /pers. A/ nekavējoties izpildīt aizdevuma līguma saistības, pieprasot atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nekavējoties izpildīt aizdevuma līguma saistības samaksājot prasītājam atbildētāja /pers. A/ nesamaksāto aizdevuma summu, procentus, līgumsodu.

No aizdevuma līguma nr.07-021227-PK izrietošo saistību apmērs uz 2014.gada 10.decembri sastāda: aizdevuma pamatsumma EUR 64217,76 apmērā; procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 1.6.punktu un II daļas 3.punktu – EUR 299,49 apmērā par laiku no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 7.novembrim.

2015.gada 7.septembrī un 2016.gada 14.martā prasītājs iesniedza prasības grozījumus norādot, ka atbildētāja /pers. A/ aizdevuma atmaksas kontā iemaksāti naudas līdzekļi EUR 71,10 apmērā un EUR 81,43 apmērā, kas novirzīti procentu par aizdevuma lietošanu daļējai dzēšanai. Nesamaksātā procentu summa sastāda EUR 146,96 apmērā.

Kā arī prasītāja ieskatā atbildētājiem ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus no parāda summas par laiku no sprieduma stāšanās

likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1378., 1367., 1278., 1290., 1319.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu EUR 64364,72 apmērā un tiesas izdevumus; atļaut vērst piedziņu uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/; atļaut vērst piedziņu uz /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbildētāji/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ savos rakstveida paskaidrojumos, kas saņemti tiesā 2015.gada 19.janvārī, norāda, ka prasību neatzīst. Aizņēmējs /pers. A/ rodoties aizdevuma līguma saistību izpildes grūtībām sazinājās ar prasītāju lūdzot rast risinājumu un apņemoties pildīt saistības tiklīdz materiālā situācija uzlabosies. Taču prasītājs atteicās radušos situāciju jebkādā veidā risināt, kaut iepriekš 2010.gadā līdzīgā situācijā prasītājs un atbildētājs /pers. A/ panāca vienošanos par maksājumu atlikšanu.

Atbildētāju ieskatā prasītājs ir rīkojies nepamatoti pāris mēnešu laikā no kavētā maksājuma iesniedzot prasību tiesā, neskatoties uz to, ka saistību izpilde nodrošināta ar galvojumiem un hipotēkām uz nekustamajiem īpašumiem.

Atbildētāju ieskatā prasītājs pretēji Civillikuma 1.panta nosacījumiem nav rīkojies labā ticībā.

Kā arī nepamatots ir prasītāja prasījums par solidāru piedziņu no galvenā parādnieka un galviniekiem, jo atbilstoši spēkā esošajai judikatūrai piedziņa no parādnieka galviniekiem pieļaujama tikai tad, kad piedziņa no pamatparādnieka nav iespējama.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un grozījumos norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina par pilnībā pamatotu.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties veselības stāvokļa dēļ, ko lūdz atzīt par attaisnojošu iemeslu. Lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties sakarā ar aizņemtību darbā. Lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju /pers. B/ un /pers. D/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāju /pers. A/ un /pers. C/ paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu tās uzturētajā daļā.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2007.gada 21.februārī starp prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī akciju sabiedrība "Hansabanka") un atbildētāju /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums nr.07-021227-PK, ar 2007.gada 15.novembra grozījumiem, 2009.gada 18.februāra grozījumiem, 2009.gada 5.oktobra grozījumiem, 2010.gada 10.augusta grozījumiem, par aizdevumu EUR 77307,09 apmērā uz laiku līdz 2031.gada 12.decembrim.

Prasītājs savas no aizdevuma līguma nr.07-021227-PK izrietošās saistības izpildīja un pārskaitīja pa daļām atbildētāja /pers. A/ kontā aizdevuma līgumā norādīto aizdevuma summu EUR 77307,09 apmērā, ko apliecina lietas materiālos esošais atbildētāja /pers. A/ kredīta izraksts par laiku no 2007.gada 9.marta līdz 2014.gada 7.novembrim un atbildētāja /pers. A/ konta izraksti.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtais aizdevuma līgums nr.07-021227-PK atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam /pers. A/ jāpilda 2007.gada 21.februārī starp pusēm noslēgtā aizdevuma līgumu nr.07-021227-PK nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevumu pamatsumma.

Kā izriet no lietas materiālos esošā prasītāja 2014.gada 7.novembra paziņojuma par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi nr.316RC00-12306A prasītājs saskaņā ar aizdevuma līguma nr.07-021227-PK II daļas 7.4.1.punkta nosacījumiem paziņoja atbildētājam /pers. A/ par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma, pieprasot aizdevuma summas un līgumā pielīgto procentu nekavējošu atmaksu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas izriet no prasītāja 2014.gada 7.novembra paziņojuma par aizdevuma līguma saistību pirmstermiņa izpildi nr.316RC00-12306A prasītājs saskaņā ar aizdevuma līguma nr.07-021227-PK II daļas 7.4.1.punkta nosacījumiem izmantoja savas tiesības un vienpusēji atkāpās no 2007.gada 21.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā aizdevuma līguma nr.07-021227-PK, kas dod prasītājam tiesības pieprasīt tūlītēju aizdevumu pamatsummas atmaksu.

Kā izriet no prasītāja aprēķina, kuru atbildētāji nav apstrīdējuši, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 63172,71 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Tā kā saskaņā ar aizdevuma līgumam nr.07-021227-PK I daļas 1.9.punktu un II daļas 4.punktu līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ prasītāja labā piedzenami līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti, kas pēc prasītāja aprēķina, ko atbildētāji nav apstrīdējuši, sastāda EUR 146,96 apmērā par laika periodu no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 7.novembrim.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2009.gada 18.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/5, ar 2009.gada 5.oktobra, 2010.gada 10.augusta grozījumiem. 2009.gada 18.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/6, ar 2009.gada 5.oktobra, 2010.gada 10.augusta grozījumiem. 2007.gada 21.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts galvojuma līgums nr.07-021227-PK/3, ar 2009.gada 18.februāra, 2009.gada 5.oktobra, 2010.gada 10.augusta grozījumiem. Saskaņā ar minētajiem galvojuma līgumiem atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ galvo par atbildētāja /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 21.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā aizdevuma līguma nr.07-021227-PK par aizdevuma kopā EUR 77307,09 apmērā izsniegšanu. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.punktu atbildētāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ uzņēmušies atbildētāja /pers. A/ saistību kā pats parādnieks un solidāru saistību ar parādnieku /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja

piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Kā arī Civillikuma 1699.pants nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ir pienākums solidāri atbildēt par atbildētāja /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 21.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā aizdevuma līguma nr.07-021227-PK.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu noteikts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu. Tā kā ar 2007.gada 21.februāra galvojuma līguma nr.07-021227-PK/3 2.punkta nosacījumiem atbildētāja /pers. B/, bet ar 2009.gada 18.februāra galvojuma līguma nr.07-021227-PK/6 2.punkta nosacījumiem atbildētāja /pers. C/, un ar 2009.gada 18.februāra galvojuma līguma nr.07-021227-PK/5 2.punkta nosacījumiem atbildētājs /pers. D/, ir uzņēmušies solidāri ar atbildētāju /pers. A/ atbildēt prasītājam par saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma nr.07-021227-PK, tiesa atzīst, ka ar līgumu ir nodibināta atbildētāju /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ kā galvinieku solidāra atbildība ar atbildētāju /pers. A/ kā galveno parādnieku par augstākminētā aizdevuma līguma izpildi.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji ir izpildījuši savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāju kopējā parāda summu un aprēķinu, pret ko atbildētāji nav iebilduši.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka solidāri no atbildētājiem prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma - pamatparāds EUR 64217,76 apmērā un līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 7.novembrim – EUR 146,96 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 63172,71 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

2007.gada 15.novembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts hipotēkas līgums nr.07-021227-PK/4, ar 2009.gada 18.februāra, 2009.gada 5.oktobra un 2010.gada 10.augusta grozījumiem, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. C/ ar ķīlu – ½ domājamo daļu uz nekustamo īpašumu /adrese B/, zemesgrāmatas nodalījums nr./numurs B/, kadastra nr./numurs C/, nodrošina visus prasītāja prasījumus pilnā apjomā, kas var rasties 2007.gada 21.februāra kredīta līguma nr.07-021227-PK, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/, neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā summā, kas nepārsniedz LVL 71273 apmērā, kas atbilst EUR 101412,34 apmērā.

2009.gada 5.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts hipotēkas līgums nr.07-021227-PK/8, ar 2010.gada 10.augusta grozījumiem, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/ ar ķīlu – uz nekustamo īpašumu /adrese/, zemesgrāmatas nodalījums nr./numurs A/, kadastra nr./numurs D/, nodrošina visus prasītāja prasījumus pilnā apjomā, kas var rasties 2007.gada 21.februāra kredīta līguma nr.07-021227-PK, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/, neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā summā, kas nepārsniedz LVL 71273 apmērā, kas atbilst EUR 101412,34 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šī prasījuma samaksu; 1279.pantu nekustamas lietas ieķīlājumu, nenododot valdījumu, sauc par hipotēku.

Lietā nav strīda, ka attiecīgajos zemesgrāmatu nodalījumos atbildētājai /pers. C/ piederošajam ½ domājamai daļai no nekustamā īpašumam pēc adreses /adrese B/, un atbildētājai /pers. B/ piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/, katram nostiprinātas hipotēkas par labu prasītājam pamatojoties uz 2007.gada 21.februāra kredīta līgumu nr.07-021227-PK, 2007.gada 15.novembra hipotēkas līgumu nr.07-021227-PK/4, 2009.gada 5.oktobra hipotēkas līgumu nr.07-021227-PK/8 par summu LVL 71273 apmērā, kas atbilst EUR 101412,34 apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/ noslēgtie hipotēkas līgumi nr.07-021227-PK/8 un nr.07-021227-PK/4 atzīstami par ķīlas - hipotēkas līgumiem Civillikuma izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats vērst piedziņu uz atbildētājai /pers. B/ piederošo, prasītāja prasījumu nodrošināšanai ieķīlāto, nekustamo īpašumu /adrese/, summā, kas nepārsniedz ķīlas vērtību LVL 71273 apmērā, kas atbilst EUR 101412,34 apmērā; kā arī uz atbildētājai /pers. C/ piederošo, prasītāja prasījumu nodrošināšanai ieķīlāto, ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/, summā, kas nepārsniedz ķīlas vērtību LVL 71273 apmērā, kas atbilst EUR 101412,34 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu solidāri no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 1779,24 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 14,09 apmērā. Kopā prasītāja labā solidāri no atbildētājiem piedzenami prasītāja tiesas izdevumi EUR 1793,33 apmērā.

Kā arī no solidāri no atbildētājiem valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 15,50 apmērā, ko nesedza prasītāja maksājums.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1278., 1279., 1319., 1587., 1589., 1672., 1692., 1702., 1756., 1765., 1763., 1838., 1934., 1943.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības "Swedbank" prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu un piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Swedbank", reģistrācijas nr.40003074764, labā pamatparādu EUR 64217,76 (sešdesmit četri tūkstoši divi simti septiņpadsmit un 76/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus EUR 146,96 (viens simts četrdesmit sešu un 96/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 1793,33 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit trīs un 33/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 66158,05 (sešdesmit seši tūkstoši viens simts piecdesmit astoņu un 5/100 *euro*) apmērā.

Atzīt akciju sabiedrības „Swedbank", reģistrācijas nr.40003074764, tiesības saņemt no solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos

6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda EUR 64217,76 (sešdesmit četri tūkstoši divi simti septiņpadsmit un 76/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksu veikt akciju sabiedrības „Swedbank", reģistrācijas nr.40003074764, norēķinu kontā nr.LV66HABA0001408028920.

Apmierināt akciju sabiedrības „Swedbank" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu un atzīt akciju sabiedrības „Swedbank", reģistrācijas nr.40003074764, tiesības vērst piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra nr./numurs D/, pēc 2009.gada 5.oktobra hipotēkas līguma nr.07-021227-PK/8; uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra nr./numurs C/, pēc 2007.gada 15.novembra hipotēkas līguma nr.07-021227-PK/4.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,50 (piecpadsmit un 50/100 *euro*) apmērā.

Samaksu veikt Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Tiesu administrācijas, reģistrācijas nr. 90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, norādot iemaksu mērķi: 21499. Kvīts par samaksas veikšanu iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņa laikā.

Noteikt /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Zdanovska