Lietas Nr. 11520020314
Lietas arhīva Nr. K29-0337-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 25.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
ar sekretāri S.Garanču,
piedaloties prokuroram A.Zariņam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, persona kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:

2014.gada 15.martā ap plkst.23.50 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,61 promile, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. C/ piederošo automašīnu /TL marka/ S40 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Lienes ielu no Vagonu ielas puses Valmieras ielas virzienā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā, izdarīšanā atzina pilnībā, proti, atzina vainu faktiski izdarītajā, piekrita noziedzīgo darbību juridiskajai kvalifikācijai, kā arī nožēloja izdarīto un pauda gatavību saņemt sodu.

Ņemot vērā to, ka lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības un lēmums par lietas nodošanu tiesai pieņemts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta un Kriminālprocesa likuma 413.panta prasības, apsūdzībā norādīti visi apsūdzētajam inkriminētā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka viņa darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas, ko tiesa atzīst par pareizu, un to, ka visas /pers. A/ inkriminētās darbības, kas atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 3.daļai klasificējamas kā mazāk smags noziegums, pilnībā apstiprinās ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un tiesai nerodas šaubas par celtās apsūdzības pamatotību un /pers. A/ vainīgumu, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Par apsūdzētā personību tiesa noskaidrojusi, ka /pers. A/ dzimis /datums/ Valmierā, ir Latvijas pilsonis, personas kods /personas kods/, ar vidējo-speciālo izglītību, neprecējies, ir nepilngadīga meita, strādā gadījuma darbus metālapstrādē, agrāk sodīts vienu reizi, uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta, deklarēts /adrese/, faktiski dzīvo /adrese A/, narkologa un psihiatra uzskaitē neatrodas, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, viņš atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo, bet par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar ko veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. un 3.daļu, ņem vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, bez ievērības neatstājot arī to, ka /pers. A/, sadarbodamies ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un veicinājis krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulēšanu.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, atzīst piespiedu darbu prokurora pieprasītajā apmērā, piemērojot apsūdzētajam arī sankcijā paredzēto obligāto papildsodu-transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu- uz 4 gadiem, kā to lūdza prokurors un ko par samērīgu ar izdarīto un soda mērķu sasniegšanai par pietiekamu atzīst arī tiesa.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ juridiskā biogrāfija un arī par viņa dzīvesveidu tiesas sēdē noskaidrotais šobrīd neliecina, ka viņš būtu sabiedriski bīstams vai neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un labojams vienīgi, izolējot no sabiedrības. Tiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka /pers. A/ šobrīd strādā, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, savus kriminālprocesuālos pienākumus viņš ievēro, kas vērtējams pozitīvi, kā arī tiesas sēdē paustā nožēla par izdarīto, tiesas ieskatā, liecina par labošanās procesa sākumu. Līdz ar to, tiesa nāk pie secinājuma, ka izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, /pers. A/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības, ko tiesa cer sagaidīt.

Saistībā ar apsūdzētajam piespriesto sodu, tiesa uzskata par nepieciešamu sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaut atsauci uz apsūdzētā pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas veic konkrētā soda veida izciešanas organizāciju un kontroli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 15.marta līdz 2015.gada 16.martam, t.i. 2 dienas, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 1.daļas 2.punktam atbilst 8 piespiedu darba stundām, bet /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi-saistība par uzturēšanos savā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts -pēc sprieduma spēkā atceļami.

Ņemot vērā to, ka automašīna „Volvo S40" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums, nav /pers. A/ īpašums, tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem mantas konfiskācija, kas būtu vēršama uz šo transportlīdzekli, nav piemērojama.

Izdevumi 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 6.punktu, atzīstami par procesuāliem izdevumiem, un saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu un Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu ir piedzenami no /pers. A/ Valsts policijas labā, ja viņš tos Valsts policijas kontā nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta 6^1.daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 262.panta 2.daļu, vadoties no Krimināllikuma 46., 47., 48.panta un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. A/, persona kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 15.marta līdz 2014.gada 16.martam, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/, persona kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

Piemēroto drošības līdzekli-saistība par uzturēšanos savā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/, persona kods /personas kods/, Valsts policijas labā procesuālos izdevumus 15,65 (piecpadsmit komats 65) *euro* apmērā, kas saistīti ar alkohola iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts policijas kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11520020314.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams no 2015.gada 8.aprīļa.

Tiesnese B.Jakobsone