Lieta Nr. C29 6523 13

Lietas arhīva Nr. C-2871-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 05.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts"** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. A/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 03.jūnijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) „Ātrais kredīts" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ un ar tiesas 2013.gada 7.jūnija lēmumu prasības pieteikums pieņemts, un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir izsniegtā kredīta, procentu un līgumsoda piedziņu. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 31,97 LVL; b) nolīgtie vai likumiskie procenti 31,97 LVL; c) līgumsods 31,97 LVL. Nolīgto vai likumisko procentu un līgumsoda aprēķins: 31,97 LVL x 1% x 330 dienas = 105,50 LVL, bet prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 31,97 LVL apmērā. Nolīgto procentu aprēķins (Kredīta procentu summa): 358 dienas / 28 dienas x 8 LVL = 102,28 LVL, bet ievērojot Civillikuma 1763.pantu, nolīgtie procenti ir 31,97 LVL. Zaudējumi 5,25 LVL apmērā. Kopējā prasības summa: 101,16 LVL. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 50 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 LVL. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2012.gada 25.janvārī atbildētāja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir /kods/ - turpmāk tekstā NOTEIKUMI, apstiprināja reģistrāciju un no sava konta /konta numurs/ uz prasītāja kontu a/s „Swedbank" /konta numurs/ veica reģistrācijas maksājumu 0,01 LVL apmēra. Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītājs 25.01.2012. pārskaitīja pieprasīto kredītu 40 LVL apmērā uz atbildētāja norādīto bankas kontu /konta numurs/, nosakot atmaksas termiņu līdz 23.02.2012. un procentus par Kredīta lietošanu (Kredīta procentu summa), kas par 28 dienām ir 0,01 LVL - Kredīta summu, kredīta atmaksas termiņu, kredīta procentu summu atbildētājs izvēlas prasītāja mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI" (NOTEIKUMU 3.punkts „Līguma slēgšanas kārtība" apakšpunkti 3.2.2. - 3.2.6. un Aizdevuma līguma speciālie noteikumi). Atbildētāja ir veikusi 4 kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 18.05.2012., iemaksājot kredīta procentu summu 8 LVL apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām (līdz 18.06.2012.). Noteiktajā termiņā (18.06.2012.) atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu. Atbildētāja ir veikusi kredīta pamatsummas atmaksu 8,03 LVL apmērā. Ievērojot to, ka uz šīs prasības iesniegšanas dienu atbildētāja no Kredīta pamatsummas nav atmaksājusi prasītājam 31,97 LVL, prasītājs lūdz to piedzīt no atbildētājas. NOTEIKUMU 9.1.punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3., 4.punkts) un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei. NOTEIKUMU 2.1.punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju. NOTEIKUMU 7.1.punkts paredz, ka Kredīta saņēmējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Kredītlīguma 14 dienu laikā no Kredītlīguma spēkā stāšanās brīža, nosūtot Kreditoram rakstveida iesniegumu par atteikuma tiesību izmantošanu pa pastu uz Kreditora juridisko adresi vai uz Kreditora elektronisko pastu info@atraiskredits.lv. Atbildētāja savas saistības, saskaņā ar minētajiem NOTEIKUMIEM, noteiktajā terminā neizpildīja. Līdz ar to, saskaņā ar NOTEIKUMU 10.punktu „Noslēguma noteikumi" apakšpunktiem prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līdz ar to, prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 1% apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu savu prasību prasītājs pamato ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721. un 1724.pantu. Atbildētāja ir kavējusi 330 dienas (no 19.06.2012. līdz 14.05.2013). Saskaņā ar

Civillikuma 1756.pantu un NOTEIKUMU 2.1.punktu - Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas Kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus, un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgi atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus. NOTEIKUMU 4.1.punktu - lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 4.2.punktu - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.13.punktu - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš. Kredīta maksājums. Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi - nosacījumi, kādus izvēlējusies atbildētāja un prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to, atbildētājai ir pienākums maksāt arī nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta izmantošanu. Ņemot vērā, ka prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu, kredīta atmaksas termiņu ir 0,01 LVL par 28 dienām (par kredīta termiņu no 25.01.2012. līdz 23.02.2012.). Atbildētāja ir veikusi 4 kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus. Pēdējais pagarinājums veikts 18.05.2012., iemaksājot kredīta procentu summu 8 LVL apmērā, kredīta atmaksas termiņš pagarināts par 28 dienām (līdz 18.06.2012.). Taču turpmāk atbildētāja nav veikusi kredīta procentu iemaksas, līdz ar to atbildētājas kredīta procentu summas parāds ir 102,28 LVL (par periodu no 2012.gada 21.maija līdz 2013.gada 14.maijam). Sakarā ar to, ka procentu pieaugums nedrīkst būt lielāks par pamatsummu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas Aizdevuma procentu summu 31,97 LVL apmērā. Tā kā atbildētāja saistības nepildīja labprātīgi un prasītājs bija spiests vērsties pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ko pierāda Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmums Nr.3-12/0915 no 11.03.2013. Līdz ar to prasītājam ir radušies zaudējumi 5,25 LVL apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu. Tā kā zaudējumi radušies atbildētājas bezdarbības rezultātā, šie zaudējumi ir atzīstami par tiešiem zaudējumiem. Atbilstoši likuma noteikumiem - katrs zaudējums, kas nav nejauš, ir jāatlīdzina.

Prasība pamatota ar: Civillikuma 1401. 1402., 1403., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visu prasības summu 101,16 LVL apmērā, kas sastāv no kredīta parāda 31,97 LVL, procentu summas (kredīta procentu summa) 31,97 LVL un līgumsoda parāda 31,97 LVL apmērā un zaudējumiem 5,25 LVL, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, t.sk., samaksāto valsts nodevu 50 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL. Piespriest prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 31,97 LVL, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014.gada 13.martā tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norāda, ka prasītāja programma, caur kuru tiek izsniegti kredīti, neatpazīst katru ienākošo maksājumu no klientiem, līdz ar to par katru ienākošo maksājumu uz atbildētāja telefona numuru tiek nosūtīta īsziņa, kur norādīta saņemtā iemaksa un teksts „ja šī iemaksa ir pagarināšana, neaizmirstiet pagarināt Jūsu AK Lietotāja zonā". Ja atbildētājs vēlas veikt kredīta atmaksas termiņa pagarinājumu, tad pēc maksājuma veikšanas, ar sev zināmiem pieslēgšanās kodiem viņš „ieejot" prasītāja mājaslapā izvēlas jaunu kredīta atmaksas termiņu, tādējādi apstiprinot, ka tas ir pagarinājums, ko paredz Noteikumu 5.8.punkts. Kad atbildētājs izvēlējies jaunu kredīta atmaksas termiņu, tas tiek uzrādīts Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos (līguma pielikums). Lūdz piedzīt no atbildētāja radušos izdevumus 1,26 EUR, pamatojoties uz a/s „Swedbank" memoriālo orderi Nr.955/29977 no 20.03.2014..

2013.gada 10.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā. (lietas 22.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2014.gada 28.februārī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 31.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā, otrā un trešajā daļā noteikts: *Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību. Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.* 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumi Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu", kas izdoti saskaņā ar „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" 10.panta ceturto daļu, *noteic distances līgumā ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī kārtību un termiņu, kādā realizējamas atteikuma tiesības. Ja citos normatīvajos aktos attiecībā uz distances līgumu ir noteikta par atsevišķām precēm sniedzamā informācija vai citas prasības, papildus piemēro attiecīgos normatīvos aktus.*

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.* Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu - *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

Civillikuma 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu.*

Kā redzams no lietas materiālos esošā 2012.gada 25.janvāra Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kodu/kods/, un tā pielikuma (lietas 11.-12., 13.lapa), kā arī 2012.gada 25.janvāra maksājuma uzdevuma (lietas 19.lapa), tad no atbildētāja konta Nr./konta numurs/ tika apstiprināta reģistrācija kredīta saņemšanai no SIA „Ātrais kredīts", kā arī apliecināta piekrišana kredītlīguma noteikumiem ar AKST kods /kods/.

Savukārt no lietas materiālos esošā Aizdevuma līguma speciālie noteikumi, kas ir iepriekš minētā līguma pielikums, un 2012.gada 25.janvāra maksājuma uzdevuma Nr.4071 (lietas 13., 17.lapa) redzams, ka 2012.gada 25.janvārī prasītājs ieskaitīja atbildētājas norēķinu kontā aizdevumu 40 LVL apmērā, saskaņā ar kredīta līguma kopējiem noteikumiem ar AKST kodu /kods/, un par kredīta lietošanu atbildētājs apņēmies samaksāt kredīta procentu summu 0,01 LVL, ar atmaksas termiņu 28 dienas, t.i., līdz 2012.gada 23.februārim.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar Kredīta līguma kopējie noteikumi 2.1. un 2.6.1.punktu kredīta ņēmējam ir pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt maksājumu, kredīta procentu maksājumu un kredīta piešķiršanas komisiju.

Saskaņā ar līguma 5.8.punktu kredīta ņēmējs ir tiesīgs pagarināt kredīta termiņu apmaksājot visus maksājumus saskaņā ar Vispārīgiem noteikumiem.

No prasības pieteikuma un līguma pielikuma izriet, ka atbildētājs līdz atmaksas datumam 2012.gada 23.februārim ir samaksājis kredīta procentus 0,01 LVL, 8 LVL no parāda pamatsummas un pagarinājis termiņu par 28 dienām, t.i., līdz 2012.gada 23.martam, nosakot procentu likmi 8 LVL. 2012.gada 22.martā ir samaksāti kredīta procenti 8 LVL un 0,01 LVL no parāda pamatsummas, vienlaikus pagarinot atmaksas termiņu par 28 dienām, t.i., līdz 2012.gada 20.aprīlim, nosakot procentu likmi 8 LVL. 2012.gada 28.martā ir samaksāti kredīta procenti 8 LVL un 0,01 LVL no parāda pamatsummas, vienlaikus pagarinot atmaksas termiņu par 28 dienām, t.i., līdz 2012.gada 19.maijam, nosakot procentu likmi 8 LVL. 2012.gada 21.maijā ir samaksāti kredīta procenti 8 LVL un 0,01 LVL no parāda pamatsummas, vienlaikus pagarinot atmaksas termiņu par 28 dienām, t.i., līdz 2012.gada 18.jūnijam, nosakot procentu likmi 8 LVL. Tādējādi neatmaksātā kredīta pamatsumma ir 31,97 LVL.

Ņemot vērā to, ka ne minētais līguma pielikums, ne arī kāds cits lietas materiālos esošais rakstveida pierādījums, ieskaitot pušu starpā noslēgto līgumu, nesatur apstiprinājumu tam, ka puses būtu pielīgušas atbildētājam pienākumu maksāt kredīta lietošanas procentus tādā apmērā, kas pārsniedz 8 LVL, tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenami pielīgtie kredīta lietošanas procenti 8 LVL apmērā, kā arī likumiskie procenti par laiku no 2012.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 14.maijam (prasības pieteikuma parakstīšanas diena) 1,70 LVL apmērā (31,97 LVL x

324 nokavējuma dienas x 0,01644% (6% / 365) = 1,70 LVL).

Savukārt prasība daļā par kredīta lietošanas procentu 30,27 LVL apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz *kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Civillikuma 1717.pantā (spēkā ar 01.01.2014.) noteikts, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei*.

Tādējādi tiesas ieskatā līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, un tā uzdevums ir ietekmēt parādnieka saistību izpildi, nevis nodrošināt kreditoram labumu papildus parādnieka pamatsaistībai. Turklāt līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), un tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā tiesiskajā situācijā atbildētāja Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstama par patērētāju. Līdz ar to pušu starpā noslēgtā līguma noteikumi izvērtējami līgumslēdzēju pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu *par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus*.

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1.punktu atbildētāja apņēmusies par kredīta samaksas neveikšanu kredīta atmaksas dienā maksāt prasītājai līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Vērtējot iepriekš minēto līguma noteikumu, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas prasībām ņem vērā Augstākās tiesas judikatūru, kas izveidojusies ar Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr.SKC-441, 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-48, 2007.gada 20.jūnija lēmumu lietā Nr.SPC-43, 2008.gada 14.maija spriedumu lietā Nr.SKC-212, saskaņā ar kuru jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tiesa secina, ka 2011.gada 24.augusta kredīta līguma 6.1.punktā paredzētajam līgumsodam ir izteikti sodošs, nevis zaudējumu atlīdzinošs raksturs, un tā apmērs – 1% dienā no termiņā nesamaksātās summas – nav samērots ar vispārējiem taisnīguma un samērīguma principiem, jo līgumsoda apmērs gadā sasniedz 360%. Tādējādi tiesas ieskatā prasītāja netaisni iedzīvotos uz patērētāja rēķina, gūstot nesamērīgu labumu.

Ievērojot samērīga principu, prasītājs labprātīgi samazinājis līgumsoda apmēru un no atbildētāja lūdz piedzīt līgumsodu 31,97 LVL apmērā. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā līgumsoda samazināšana līdz pamatparāda apmēram ir taisnīgs un samērīgs līgumsoda apmērs par atbildētāja pieļautā saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu. Tādējādi tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu pilnībā izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2012.gada 25.janvāra Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru AKST kods /kods/.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā kredīta summa 31,97 LVL, pielīgtie kredīta lietošanas procenti par laiku no 2012.gada 21.maija līdz 2012.gada 18.jūnijam 8 LVL, likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2012.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 14.maijam 1,70 LVL, kā arī līgumsods par laiku no 2012.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 14.maijam 31,97 LVL, kopā 73,64 LVL. Savukārt prasība daļā par kredīta lietošanas procentu 22,27 LVL apmērā piedziņu ir noraidāma.

Vienlaikus tiesa uzskata, ka arī prasība daļā par zaudējumu 5,25 LVL (7,47 EUR) apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma, jo ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē.

Civilprocesa likums neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas. Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par viena procesa ietvaros samaksāto tiesāšanās izdevumu piedziņu nevar tikt izlemts citā, pavisam jaunā tiesvedības procesā, šo prasījumu pamatojot ar Civillikuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu (Civillikuma 1770.-1792.pants). Materiālās tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību (sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-6, 2011.gada 6.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-143, 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-965).

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro.* Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai 50 LVL (71,14 EUR) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 LVL (4,70 EUR) un ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi 1,26 EUR, kopā piedzenot 77,10 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL (4,70 EUR), taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 12,20 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 2.lapa). Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,50 EUR ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā,*

par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, neatmaksāto kredīta summu 45,49 EUR (31,97 LVL), pielīgtos kredīta lietošanas procentus par laiku no 2012.gada 19.maija līdz 2012.gada 18.jūnijam 11,38 EUR (8 LVL), likumiskos procentus par laiku no 2012.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 14.maijam 2,42 EUR (1,70 LVL), kā arī līgumsodu par laiku no 2012.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 14.maijam 45,49 EUR (31,97 LVL) un samaksātos tiesāšanās izdevumus 77,10 EUR, kopsummā 181,88 EUR (viens simts astoņdesmit viens *euro* 88 centi), samaksu veicot SIA „Ātrais kredīts" AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV41 HABA 0551 0217 4056 8.

Prasību daļā par kredīta lietošanas procentu 31,69 EUR (22,27 LVL) un zaudējumu 7,47 EUR (5,25 LVL) piedziņu noraidīt.

Noteikt SIA „Ātrais kredīts" tiesības saņemt no /pers. A/ 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,50 EUR (septiņi *euro* 50 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C29-2871-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 05.jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Tiesnese Sanita Rūtenberga