Lieta Nr.A42968409
A00744-10/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2010.gada 21.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,
piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotai pārstāvei *S.S.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VK Central" (turpmāk arī – SIA „VK Central" vai Pieteicēja) pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID vai Atbildētājs) ģenerāldirektora 2009.gada 24.septembra lēmuma Nr.19.2/18885 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 30.aprīlī plkst.14:00 Valsts ieņēmumu dienesta Zemgales reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Jelgavas tematisko pārbaužu daļas galvenā nodokļu inspektore Pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BG009262 (turpmāk arī - Protokols) par to, ka 2009.gada 17.aprīlī plkst.9:00, veicot tematisko pārbaudi SIA „VK Central", reģistrācijas Nr.43603031510, tika konstatēts, pārbaudot uzņēmuma grāmatvedību par laika periodu no 2008.gada janvāra līdz 2009.gada 17.aprīlim, ka */amats/*, */amats/* un */amats/* pienākumus SIA „VK Central" veic viena persona – valdes loceklis *G.Ā.*, darba alga par */amats/* pienākumu veikšanu *G.Ā.* netiek aprēķināta un izmaksāta; ka SIA „VK Central" laika periodā no 2009.gada marta līdz aprīlim bez noslēgta darba līguma */amats/* pienākumus veikusi *I.S.*; ka valdes loceklim *G.Ā.* laika periodā no 2008.gada janvāra līdz pārbaudes brīdim darba samaksa neatbilst nostrādātajam laikam, tas ir, netiek uzskaitītas visas nostrādātās stundas, un līdz ar to nav pilnā apmērā aprēķināti un iemaksāti valsts budžetā normatīvajos aktos noteiktie nodokļi. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 159.pantā.

2009.gada 18.jūnijā Valsts ieņēmumu dienesta Zemgales reģionālās iestādes direktora vietnieks pieņēma lēmumu Nr.F21 14.02.02-08/341 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma uzlikt Pieteicējai naudas sodu Ls 500 apmērā.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, Pieteicēja to apstrīdēja.

2009.gada 24.septembrī Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors pieņēma lēmumu Nr.19.2/18885 „Par SIA „VK Central" sūdzības izskatīšanas rezultātiem" (turpmāk arī - Lēmums), ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

[2] 2009.gada 27.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Pieteicējas pieteikums par pārsūdzēto Lēmumu un ierosināta administratīvā lieta. Pieteicēja pieteikumu pamato ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja norāda, ka Lēmums pieņemts un nolemts piemērot naudas sodu pēc LAPK 159.panta, bet netika pieņemts lēmums pēc LAPK 166.^{6}panta, līdz ar to Pieteicēja uzskata, ka grāmatvedības uzskaites kārtība atbilst likuma normām.

[2.2] Pieteicēja norāda, ka *G.Ā.* nekad nav bijis valdes priekšsēdētājs, kā arī VID darbinieki nav konstatējuši pārkāpumus darba uzskaites tabulā par nostrādātām stundām un saņemto atalgojumu, uzskaitītiem un nomaksātiem nodokļiem.

[2.3] Pieteicēja norāda, ka LAPK 159.pants paredz atbildību par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu), līdz ar to, Pieteicēja uzskata, ka bija nepieciešams konstatēt un aprēķināt, cik stundas faktiski ir jānostrādā, lai paveiktu konkrēto darbu, kā arī kādam atalgojumam ir jābūt.

[2.4] Pieteicēja norāda, ka Sākotnējā lēmumā un Lēmumā norādīts, ka *G.Ā.* ir parakstījis preču pavadzīmes rēķinus tajā laikā, kad darba uzskaites tabelēs norādīta brīvdiena. Pieteicēja uzsver, ka dokumenti ir parakstīti tajā brīdī, kad tie tika iegrāmatoti virsgrāmatā un kases grāmatā, proti, SIA „VK Central" kases vidējie ieņēmumi nav lielāki par Ls 100 dienā, līdz ar to kases grāmata tiek kārtota vienu reizi nedēļā.

[2.5] Pieteicēja uzskata, ka juridisko personu nav iespējams saukt pie administratīvās atbildības, jo tā pati par sevi nevar izdarīt administratīvo pārkāpumu, jo visas izpildu, pārvaldes darbības ir jāveic tās pārstāvjiem, bet protokolā nav norādīta fiziska persona, kura vainojama administratīvajā pārkāpumā.

[2.6] Pieteicēja norāda, ka *G.Ā.* ir nodarbināts uzņēmumā SIA „VK Central" uz darba līguma pamata un pilnvarojuma līguma, kas ietver sevī to uzdevumu pildīšanu, kas nav tieši saistīti ar valdes locekļa funkciju pildīšanu, proti, pilnvarojuma līgums deleģē tiesības vienlaikus veikt */amats/* un */amats/* pienākumus.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda turpmāk minēto.

[3.1] Atbildētājs norāda, ka pamatojas uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[3.2] Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[3.2.1] Noslēdzot darba līgumu ar valdes locekli *G.Ā.*, bet neuzskaitot visu viņa nostrādāto darba laiku un neaprēķinot viņam darba algu pilnā apmērā, Pieteicēja ir pārkāpusi Darba likuma 61.panta, likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta un likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmās daļas prasības.

[3.2.2] Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi" 15.punkts paredz, ka kases izdevumu orderim ir obligāti šādi rekvizīti (identifikācijas dati): dokumenta nosaukums, numurs un sagatavošanas datums (15.2.punkts), skaidrās naudas saņēmēja paraksts (15.8.punkts), uzņēmuma vadītāja un/vai atbildīgā grāmatveža paraksts (15.9.punkts) un kasiera paraksts (15.10.punkts), kā arī līdzīgas prasības tiesību normas izvirza arī attiecībā uz kases ieņēmumu orderu izrakstīšanu (minēto atrunā Ministru kabineta noteikumu 14.punkts).

[3.2.3] Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi" 20.punktā noteikts, ka kases operāciju veikšanai sagatavotos kases ieņēmumu un izdevumu orderus pirms to iesniegšanas kasē reģistrē kases ieņēmumu un izdevumu orderu reģistrācijas žurnālā, proti, kases operācijas veicamas tikai pēc atbilstošu attaisnojuma dokumentu sagatavošanas un iegrāmatošanas.

[3.2.4] Lietā nav konstatēti apstākļi, ka SIA „VK Central" kases operācijas būtu veiktas no attaisnojuma dokumentiem atšķirīgos datumos, un nav arī pamata uzskatīt, ka SIA „VK Central" sagatavotie kases ieņēmumu vai izdevumu orderi

faktiski varētu būt sagatavoti citā, no dokumenta sagatavošanas datuma atšķirīgā dienā.

[3.2.5] Ņemot vērā to, ka lietā ir nepārprotami pierādījumi *G.Ā.* nodarbināšanai SIA „VK Central" dienās, kurās nav uzskaitītas viņa nostrādātās darba stundas, lietā ir pierādīts, ka Pieteicēja, neuzskaitot *G.Ā.* nostrādāto darba laiku, neaprēķinot darba algu pilnā apmērā, nedeklarējot nodokļu administrācijā un nepārskaitot budžetā VSAOI no ienākumiem, kuri *G.Ā.* bija jāsaņem par darba pienākumu pildīšanu SIA „VK Central", ir pārkāpusi likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmās daļas nosacījumus.

[3.2.6] Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktam deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļa atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu maksāšanas, līdz ar to konkrētajā gadījumā Pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 159.pantu.

[3.2.7] Ņemot vērā to, ka Pieteicējai saskaņā ar LAPK 159.pantu ir piemērots par juridiskās personas izdarīto pārkāpumu paredzētais minimālais naudas sods Ls 500, uzskatāms, ka tas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu un to nav iespējams samazināt LAPK ietvaros, bet LAPK 21.pantā paredzēto iespēju atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības konkrētajā gadījumā piemērot nav pamata, jo Pieteicējas izdarīto pārkāpumu nevar atzīt par maznozīmīgu.

[3.2.8] Pieteicēja nebija tiesīga *G.Ā.* uzdot vienlaicīgi pildīt gan */amats/*, gan */amats/* pienākumus, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi" 29.punktu, lai nodrošinātu kases operāciju pilnīgu uzskaiti (reģistrāciju un iekšējo kontroli), uzņēmuma vadītājs nedrīkst uzdot */amats/* un atbildīgā */amats/* pienākumus pildīt vienai un tai pašai personai, izņemto šo noteikumu 30.punktā minētos gadījumus, kuri konkrētajā gadījumā attiecībā uz *G.Ā.* nav piemērojami.

[4] Uz tiesas sēdi Pieteicēja nebija ieradusies. Tiesa, nekonstatējot Administratīvā procesa likuma 268.pantā noteikto nosacījumu esamību, nolēma lietu izskatīt bez Pieteicējas klātbūtnes.

[5] Atbildētāja pārstāve pieteikumam nepiekrita un to noraidīja, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā minētajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku pārstāvju tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus atzīst, ka pieteikums ir noraidāms, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[7] Tiesa konstatē šādus lietas faktiskos apstākļus:

2009.gada 30.aprīlī plkst.14:00 Valsts ieņēmumu dienesta Zemgales reģionālās iestādes Nodokļu kontroles pārvaldes Jelgavas tematisko pārbaužu daļas galvenā nodokļu inspektore Pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BG009262 *(lietas 18.-20.lapas)* par to, ka 2009.gada 17.aprīlī plkst.9:00, veicot tematisko pārbaudi SIA „VK Central", reģistrācijas Nr.43603031510, tika konstatēts, pārbaudot uzņēmuma grāmatvedību par laika periodu no 2008.gada janvāra līdz 2009.gada 17.aprīlim, ka */amats/, /amats/* un */amats/* pienākumus SIA „VK Central"

veic viena persona – valdes loceklis *G.Ā.*, darba alga par */amats/* pienākumu veikšanu *G.Ā.* netiek aprēķināta un izmaksāta; ka SIA „VK Central" laika periodā no 2009.gada marta līdz aprīlim bez noslēgta darba līguma lietvedes pienākumus veikusi *I.S.*; ka valdes loceklim *G.Ā.* laika periodā no 2008.gada janvāra līdz pārbaudes brīdim darba samaksa neatbilst nostrādātajam laikam, tas ir, netiek uzskaitītas visas nostrādātās stundas, un līdz ar to nav pilnā apmērā aprēķināti un iemaksāti valsts budžetā normatīvajos aktos noteiktie nodokļi. Secināts, ka par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta LAPK 159.pantā.

2009.gada 18.jūnijā Valsts ieņēmumu dienesta Zemgales reģionālās iestādes direktora vietnieks pieņēma lēmumu Nr.F21 14.02.02-08/341 *(lietas 15.-17.lapas),* ar kuru nolēma uzlikt Pieteicējai naudas sodu Ls 500 apmērā.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, Pieteicēja to apstrīdēja *(lietas 12.-14.lapas).*

2009.gada 24.septembrī Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors pieņēma lēmumu Nr.19.2/18885 „Par SIA „VK Central" sūdzības izskatīšanas rezultātiem" *(lietas 9.-11.lapas),* ar kuru nolēma Sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

2009.gada 27.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Pieteicējas pieteikums *(lietas 3.-7.lapas)* par pārsūdzēto Lēmumu un ierosināta administratīvā lieta.

[8] No lietas materiāliem *(piem., pieteikuma 3.lapa)* un Atbildētāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka SIA „VK Central" valdes loceklis *G.Ā.* ir veicis */amats/* un */amats/* pienākumus. Minēto secinājumu par */amats/* un */amats/* pienākumu pildīšanu pierāda lietās esošie dokumenti, no kuriem izriet, ka *G.Ā.* parakstījies SIA "VK Central" astoņos kases izdevumu orderos, deviņos kases ieņēmumu orderos, trīs preču pavadzīmēs-rēķinos un izrakstījis vienu faktūrrēķinu dienās, kuras viņam SIA „VK Central" darba laika uzskaites tabelēs norādītas kā brīvdienas. *G.Ā.* par naudas līdzekļu izsniegšanu no SIA „VK Central" kases izrakstījis kases izdevumu orderus 2008.gada 10.februārī (Nr.0007), 14.aprīlī (Nr.0006), 11.augustā (Nr.0012), 2009.gada 16.janvārī (Nr.0003), 23.janvārī (Nr.0004), 12.februārī (Nr.0006), 2.martā (Nr.0009) un 10.martā (Nr.00010). Kases ieņēmumu orderus par naudas līdzekļu saņemšanu SIA „VK Central" kasē *G.Ā.* izrakstījis 2008.gada 10.janvārī (Nr.0001/1), 25.janvārī (Nr.0002/1), 8.augustā (Nr.00018), 2009.gada 9.janvārī (Nr.0001), 16.janvārī (Nr.0004), 22.janvārī (Nr.0005), 23.janvārī (Nr.0006), 12.februārī (Nr.0008) un 2.martā (Nr.00011). SIA „VK Central" par preču saņemšanu *G.Ā.* parakstījies preču pavadzīmēs-rēķinos 2008.gada 12.februārī (Nr.ACN146226), 22.maijā (Nr.ACV182398) un 30.septembrī (Nr.ACN154695), kā arī 2008.gada 22.septembrī SIA „VK Central" vārdā izrakstījis rēķinu-faktūru Nr.01.09/08.

Tāpat secināms, ka lietā nav strīda, ka par minēto pienākumu pildīšanu nebija noslēgts darba līgums, kā arī valsts budžetā netika maksāti nodokļi *(saistībā ar minētajiem amatiem)*. Lietā ir strīds par to, vai apstāklis, ka *G.Ā.* veica */amats/* un */amats/* pienākumus SIA „VK Central" varēja būt par pamatu VID sodīt Pieteicēju, pamatojoties uz LAPK 159.pantu. Attiecīgi tiesai jāpārbauda vai Atbildētājs pamatoti sodīja Pieteicēju saskaņā ar LAPK 159.pantu.

[9] LAPK 159.pantā paredzēta atbildība par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu). Tiesību normas sankcijā par šādu pārkāpumu paredzēts naudas sods fiziskajām personām no simt līdz divsimt

piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām no piecsimt līdz tūkstoš piecsimt latiem.

Minētās tiesību normas piemērošanai nepieciešama normas tiesiskā sastāva konkretizēšana, proti, administratīvā pārkāpuma, par kuru atbildība paredzēta šajā tiesību normā, pārkāpumu kvalificējošais sastāvs aptver ar nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu regulējošajām tiesību normām uzliktā pienākuma veikt attiecīgās nodokļu nomaksas, kā arī ienākumu, peļņas un citu ar nodokļiem apliekamo objektu uzrādīšanu, neievērošanu.

[10] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmajā daļā noteikti šādi nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi:

1) aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas;

2) noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas;

3) iesniegt nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu un informatīvās deklarācijas rakstiskā vai elektroniskā veidā nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Nodokļu maksātāji, izņemot fiziskās personas, kas neveic saimniecisko darbību, nodokļu un informatīvās deklarācijas Valsts ieņēmumu dienestam iesniedz elektroniskā veidā. Nodokļu maksātāji, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestam nodokļu un informatīvās deklarācijas elektroniskā veidā, izmanto Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmu [..].

No minētās tiesību normas izriet nodokļu maksātāja pienākums aprēķināt un noteiktajā termiņā nomaksāt likumā „Par nodokļiem un nodevām" noteiktos nodokļus un nodevas speciālajos konkrēto nodokļu likumos noteiktajā kārtībā un apmērā, kā arī iesniegt attiecīgas deklarācijas.

Attiecīgi secināms, ka Atbildētājam bija pienākums pierādīt, ka Pieteicējai bija pienākums nomaksāt ar tiesību normām noteiktos nodokļus *(kas nav izdarīts)*.

[11] No lietas materiāliem izriet, ka *G.Ā.* SIA „VK Central" veica valdes locekļa pienākumus saskaņā ar 2007.gada 1.jūnijā noslēgto darba līgumu Nr.01.07. *(Paredz saņemt par darbu samaksu, ne mazāku, kā LV noteikto minimālo darba samaksu, [..], lietas 47.-48.lapas)*. Tāpat secināms, ka *G.Ā.* veica */amats/* un */amats/* pienākumus SIA „VK Central".

Komerclikuma 221.panta pirmā daļa nosaka, ka valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību. Savukārt minētās tiesību normas otrajā daļā noteikts, ka valdes sastāvā var būt viens vai vairāki locekļi. Secināms, ka valdes locekļa amata pienākumi ir vadīt un pārstāvēt sabiedrību. Attiecīgi */amats/* un */amats/* pienākumi neietilpst valdes locekļa amata pienākumos, kas arī izriet no 2007.gada 1.jūnijā noslēgtā darba līguma Nr.01.07 nosacījumiem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesas vērtējumā, izriet, ka valdes locekļa pienākumos neietilpst */amats/* un */amats/* pienākumu veikšana, līdz ar to *G.Ā.* bija radušās darba tiesiskās attiecības ar SIA „VK Central" kā darbiniekam, kurš veica konkrētu darbu *(/amats/ un /amats/)* SIA „VK Central" labā. Vienlaikus konstatējams, ka šajos datumos, kad *G.Ā.* veica */amats/* un */amats/* darba pienākumus, viņa darba stundas nav uzskaitītas.

Atbilstoši Darba likuma 3.pantā noteiktajam darbinieks ir fiziskā persona, kas uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā. Saskaņā ar Darba likuma 137.panta pirmo daļu, darba devējam ir pienākums precīzi uzskaitīt katra darbinieka nostrādātās stundas, bet šī likuma 61.panta pirmā

daļa nosaka, ka minimālā darba alga nedrīkst būt mazāka par valsts noteikto minimumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumu Nr.592 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu no 2008.gada 1.janvāra minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir Ls 160, bet minimālā stundas tarifa likme ir Ls 0,962. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 23.septembra noteikumu Nr.791 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktam no 2009.gada 1.janvāra minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir Ls 180, bet minimālā stundas tarifa likme ir Ls 1,083.

Ņemot vērā to, ka SIA „VK Central" nav uzskaitījusi *G.Ā.* darba stundas un nav aprēķinājusi darba algu pilnā apmērā par 2008.gada janvāri, februāri, aprīli, maiju, augustu un septembri, 2009.gada janvāri, februāri un martu, secināms, ka Pieteicēja pārkāpusi minēto Darba likuma normu prasības.

Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 13.panta otrajā daļā noteikts, ka katru darba ņēmēju, kurš ieguvis, mainījis vai zaudējis šā likuma 1.panta 2.punktā noteikto darba ņēmēja statusu, darba devējs reģistrē VID pēc darba devēja reģistrācijas vietas. Ziņas par darba ņēmējiem darba devējs sniedz Ministru kabineta noteiktajā termiņā un kārtībā. Secināms, ka minētā tiesību norma paredz darba devēja *(Pieteicējas)* pienākumu sniegt ziņas *(atbildīgs attiecīgi darba devējs)*.

Atbilstoši likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmajā daļā noteiktajam darba devēja un darba ņēmēja obligāto iemaksu objekts ir visi algotā darba aprēķinātie ienākumi, no kuriem jāietur iedzīvotāju ienākuma nodoklis, neatskaitot neapliekamo minimumu, nodokļu atvieglojumus un attaisnotos izdevumus, par kuriem nodokļu maksātājam ir tiesības samazināt apliekamo ienākumu.

Savukārt likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 21.panta pirmajā daļā noteikts, ka darba devējs iemaksā speciālā budžeta kontā obligātās iemaksas par katru darba ņēmēju reizi mēnesī termiņos, kādi norādīti VID izsniegtajā paziņojumā. Savukārt 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka darba devējam ir pienākums līdz obligāto iemaksu veikšanai noteiktajam termiņam iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam ziņojumu par obligāto iemaksu objektu un obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka darba devējam *(konkrētajā gadījumā SIA „VK Central")*, nodibinot darba attiecības ar darbinieku, ir pienākums reģistrēt darba ņēmēju VID, kā arī katru mēnesi aprēķināt un iemaksāt budžetā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas, iesniedzot VID attiecīgu ziņojumu.

Attiecīgi, pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesas vērtējumā, SIA „VK Central" bija pienākums uzskaitīt visas *G.Ā.* nostrādātās darba stundas un aprēķināt savlaicīgi par 2008.gada janvāri, februāri, aprīli, maiju, augustu un septembri, 2009.gada janvāri, februāri un martu pilnā apmērā budžetā maksājamās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas *(kas netika izdarīts)*.

Tiesas vērtējumā, ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka *G.Ā.* veica */amats/* un */amats/* pienākumus SIA „VK Central" laikā, kad netika uzskaitītas viņa nostrādātās darba stundas, secināms, ka lietā ir pierādīts, ka Pieteicēja, neuzskaitot *G.Ā.* nostrādāto darba laiku, neaprēķinot darba algu pilnā apmērā, nedeklarējot nodokļu administrācijā un nepārskaitot budžetā VSAOI no ienākumiem, kuri *G.Ā.* bija jāsaņem par darba pienākumu pildīšanu SIA „VK Central", ir

pārkāpusi likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmajā daļā, kā arī likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" 21.panta pirmajā daļā noteiktos nosacījumus.

[12] Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts kā nodokļu maksātāja vispārīgo pienākumu paredz aprēķināt maksājamo nodokļu summas un noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Minētajā gadījumā konstatējams, ka SIA „VK Central", tiesību normās noteikto pienākumu nav izpildījusi.

Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktam deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļa atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošana vai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa ir kvalificējama kā izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka Pieteicēja ir nodarbinājusi *G.Ā.*, nenoslēdzot rakstveida darba līgumu un nereģistrējot šīs darba attiecības VID, kā arī Pieteicēja par minētajām personām nav iemaksājusi budžetā algas nodokli, kā arī nav veikusi valsts obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas. Līdz ar to atzīstams, ka Pieteicēja nav izpildījusi šā sprieduma [11] punktā minētajās tiesību normās uzliktos pienākumus, tādējādi pārkāpjot likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1., 2., un 3.punkta prasības.

[13] Pieteicēja norāda, ka *G.Ā.* nekad nav bijis valdes priekšsēdētājs, kā arī VID darbinieki nav konstatējuši pārkāpumus darba uzskaites tabulā par nostrādātām stundām un saņemto atalgojumu, uzskaitītiem un nomaksātiem nodokļiem.

Tiesas vērtējumā, minētais arguments nav būtisks, jo Pieteicēja sodīta par LAPK 159.pantā noteikto pārkāpumu, proti, par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nevis par pārkāpumiem darba uzskaites tabulā par nostrādātām stundām un saņemto atalgojumu vai par uzskaitītiem un nomaksātiem nodokļiem *(par minēto lietā nav strīda).* Tāpat lietā nav strīda par to, ka *G.Ā.* bija valdes loceklis, nevis valdes priekšsēdētājs. Pieļautā kļūda Protokolā un Sākotnējā lēmumā nav būtiska un nemaina lietas būtība un rezultātu.

[14] Pieteicēja norāda, ka Lēmums pieņemts un nolemts piemērot naudas sodu pēc LAPK 159.panta, bet netika pieņemts lēmums pēc LAPK 166.^{6}panta, līdz ar to Pieteicēja uzskata, ka grāmatvedības uzskaites kārtība atbilst likuma normām.

Minētajā gadījumā, apstāklis, ka Pieteicēja netika sodīta saskaņā ar LAPK 166.^{6}pantu, nenozīmē, ka nebija konstatētas darbības, kas atbilst LAPK 159.pantā noteiktajām administratīvā pārkāpuma pazīmēm. Tāpat apstāklis, ka Pieteicēja netika sodīta saskaņā ar LAPK 166.^{6}pantu, nenozīmē, ka netika konstatēta grāmatvedības uzskaites kārtības neatbilstība likuma normām, tiesa pieļauj iespēju, ka iestāde aprobežojās ar mutvārdu aizrādījumu *(nesastādot administratīvā pārkāpuma protokolu).*

[15] Pieteicēja secina, ka LAPK 159.pants paredz atbildību par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu), līdz ar to, Pieteicēja uzskata, ka bija nepieciešams konstatēt un aprēķināt, cik stundas faktiski ir jānostrādā, lai paveiktu konkrēto darbu, kā arī kādam atalgojumam ir jābūt.

Tiesas vērtējumā, LAPK 159. pantā noteiktā pārkāpumu kvalificējošais sastāvs aptver ar nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu regulējošajām tiesību normām

uzliktā pienākuma veikt attiecīgās nodokļu nomaksas, kā arī ienākumu, peļņas un citu ar nodokļiem apliekamo objektu uzrādīšanu, neievērošanu. Attiecīgi tiesa uzskata, ka Atbildētājam nebija nepieciešams aprēķināt nostrādāto stundu skaitu, iespējamās algas un attiecīgi nenomaksātās nodokļu summas apmēru, jo bija nepieciešams konstatēt tikai izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu) faktu *(kas arī tika izdarīts)*. Pieteicējas minēto aprēķinu veikšanas pienākumu tiesību normas uzliek darba devējam *(Pieteicējai)*.

Tāpat Pieteicēja uzsver, ka juridisko personu nav iespējams saukt pie administratīvās atbildības, jo tā pati par sevi nevar izdarīt administratīvo pārkāpumu, jo visas izpildu, pārvaldes darbības ir jāveic tās pārstāvjiem, bet protokolā nav norādīta fiziska persona, kura vainojama administratīvajā pārkāpumā.

Tiesa konstatē, ka LAPK 159.pantā paredzēts saukt pie atbildības gan fizisko, gan juridisko personu. Ņemot vērā apsvērumu, ka pārkāptās tiesību normās *(Darba likuma 137.panta pirmā daļa, likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmā daļa un 21.panta pirmā daļa)* noteikti pienākumi darba devējam *(SIA „VK Central", bet ne minētā SIA valdes loceklim)*, tad Atbildētājs pamatoti noteica administratīvā pārkāpuma subjektu, proti, SIA „VK Central". Tiesa neapšauba apstākli, ka juridiskās personas savas tiesības un pienākumus realizē, izmantojot fiziskas personas, kas darbojas juridisko personu vārdā vai uzdevumā.

[16] Tiesa konstatē, ka par izdarīto pārkāpumu Atbildētājs Pieteicējai piemērojis minimālo LAPK 159.pantā paredzēto soda sankciju, proti, naudas sodu Ls 500 apmērā. Ņemot vērā, ka noteikts minimālais soda apmērs, tad tiesa secina, ka tiesai nav nepieciešams veikt soda apmēra lietderības un samērīguma pārbaudi, jo to jau ir veicis likumdevējs, nosakot attiecīgo sodu.

[17] Ņemot vērā iepriekš norādīto, izvērtējot Lēmumu kopsakarā ar lietā esošajiem materiāliem, tiesa konstatē, ka Lēmumā izvērtētie faktiskie apstākļi, kas veido LAPK 159.pantā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu, ir atzīstami par pierādītiem ar lietā esošajiem materiāliem, lēmumā ir ietverts tiesisko apstākļu izvērtējums, kā arī ietverti lietderības apsvērumi, nosakot Pieteicējai piemērojamo administratīvo sodu. Tiesa nekonstatē pārsūdzētajā Lēmumā tādus materiālo vai procesuālo tiesību pārkāpumus, kas būtu par pamatu lēmuma atcelšanai.

Ņemot vērā iepriekš norādītos apsvērumus, tiesa atzīst Pieteicējas pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

[18] Tiesa, pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, neanalizē pārējos lietas materiālos ietveros apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „VK Central” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2009.gada 24.septembra lēmuma Nr.19.2/18885 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2009.gada 24.septembra lēmumu Nr.19.2/18885.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis A.Vīksne