Lietas Nr.C32362112

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 28.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Vasiļevskis

ar tiesas sēžu sekretāri J.Sutiku

piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „TV-21" prasībā pret SIA „Profi Serviss" par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā SIA „TV-21" cēlusi prasību pret SIA „Pofi Serviss", kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 399,14 un līgumsodu par kavējumu Ls 798,28.

Prasītāja norāda, ka 2007.gada 20.novembrī pušu starpā tika parakstīts līgums Nr.S81/11, saskaņā ar kuru prasītāja par atlīdzību piešķīra atbildētājai neekskluzīvas tiesības filmu kanāla TV-21 retranslācijai kabeļtelevīzijas tīklos. Saskaņā ar līguma 6.1.punktu atbildētāja maksā prasītājai atlīdzību par katru kalendāro mēnesi. Savas no līguma izrietošās saistības atbildētāja nav izpildījusi, nav apmaksājusi vairākus tai izsniegtos rēķinus, sakarā ar ko uzkrājies parāds.

Prasītāja norāda, ka nav apmaksāts rēķins Nr.G-177 par summu EUR 50, no kura neapmaksāts EUR 15,42, rēķins Nr.G-114 par summu EUR 50, rēķins Nr.G-447 par summu EUR 50, rēķins Nr.G-504 par summu EUR 50, rēķins Nr.G-572 par summu EUR 50, rēķins Nr.G-573 par summu EUR 50, rēķins Nr.G-48 par summu EUR 60,50, rēķins Nr.G-74 par summu EUR 60,50, rēķins Nr.G-118 par summu EUR 60,50, rēķins Nr.G-173 par summu EUR 60,50, rēķins Nr.G-215 par summu EUR 60,50, kas kopā sastāda EUR 567,92 (Ls 399,14).

Prasītāja norāda, ka līgumsods ir aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 20.augusta līdz 2012.gada 14.novembrim 0,5 % apmērā par kavētām 1547 dienām Ls 2748,15 apmērā, bet tiek lūgts piedzīt līgumsodu Ls 798,28 apmērā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi.

Prasītājas pārstāvis uzturēja prasību par parāda EUR 567,92 un līgumsoda EUR 329,91, kas aprēķināts līdz 2009.gada 31.maijam, piedziņu, atteicās no prasības daļā par līgumsoda EUR 805,94 piedziņu.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots, nosūtot pavēsti uz tās juridisko adresi. Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus lietā, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 20.novembrī starp pusēm bija noslēgts līgums Nr.S81/11 par televīzijas filmu kanāla TV-XXI retranslāciju, saskaņā ar kuru SIA „TV-21" kā producents piešķir SIA „Profi Serviss" kā operatoram neekskluzīvas tiesības filmu kanāla TV-21 retranslācijai operatora kabeļtelevīzijas tīklos.

Saskaņā ar minētā līguma 6.1., 6.3., 6.4.punktu operators maksā producentam atlīdzību par katru kalendāro mēnesi atbilstoši šī līguma Pielikumam Nr.1, iesniedzot operatoram rēķinu, un rēķins jāapmaksā 14 dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas.

No minētā līguma pielikuma Nr.1 izriet, ka atlīdzība tiek noteikta atkarībā no vidējā abonentu skaita mēnesī, izmantojot pielikumā norādīto formulu.

No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājai laika periodā no 2008.gada 29.februāra līdz 2008.gada 31.martam un no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 31.maijam izrakstīti 11 rēķini par kopējo apmaksājamo summu 567,92, proti: 2008.gada 29.februāra rēķins Nr.G-114 par summu EUR 50, 2008.gada 31.marta rēķins Nr.G-177 par summu EUR 50 (parāda atlikums EUR 15,42), 2008.gada 30.septembra rēķins Nr.G-447 par summu EUR 50, 2008.gada 31.oktobra rēķins Nr.G-504 par summu EUR 50, 2008.gada 30.novembra rēķins Nr.G-572 par summu EUR 50, 2008.gada 2.decembra rēķins Nr.G-573 par summu EUR 50, 2009.gada 31.janvāra rēķins Nr.G-48 par summu 60,50, 2009.gada 27.februāra rēķins Nr.G-74 par summu EUR 60,50, 2009.gada 31.marta rēķins Nr.G-118 par summu EUR 60,50, 2009.gada 30.aprīļa rēķins Nr.G-173 par summu EUR 60,50, 2009.gada 31.maija rēķins Nr.G-215 par summu EUR 60,50.

Saskaņā ar minētā līguma 8.4.punktu operators ir tiesīgs izbeigt šo līgumu vienpusēji, rakstiski paziņojot par to producentam ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms plānotās līguma izbeigšanas.

No atbildētājas 2009.gada 25.maija paziņojuma izriet, ka atbildētāja paziņo prasītājai par atteikšanos no tās sniegtajiem pakalpojumiem no 2009.gada 31.maija.

No prasītājas 2011.gada 1.marta paziņojuma Nr.21-02/7 izriet, ka prasītāja informē atbildētāju, ka uz līguma laušanas brīdi atbildētājas parāds par laikā nenomaksātajiem rēķiniem sastādīja EUR 567,82, un lūdz atbildētāju līdz 2011.gada 15.martam apmaksāt parādu.

No minētā paziņojuma secināms, ka prasītāja nav iebildusi pret to, ka atbildētāja vienpusēji izbeigusi līgumu no 2009.gada 31.maija. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais līgums ir bijis izbeigts no 2009.gada 31.maija.

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka sakarā ar atbildētājas pieļauto saistību kavējumu prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu EUR 329,91 par kavētajiem maksājumiem līdz 2009.gada 31.maijam, tas ir, brīdim, kad ir bijis izbeigts līgums.

Saskaņā ar minētā līguma 7.2. un 7.4.punktu operators par rēķina samaksas nokavējumu maksā līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu un līgumsoda samaksa neatbrīvo puses no to saistību pilnīgas un pienācīgas izpildes.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piedzenami no līguma neizpildīšanas.

Savukārt Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un veikusi samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, un tiesai nav pamata apstrīdēt prasītājas iesniegtos pierādījumus. Atbildētāja nav arī izteikusi iebildumus pret prasību vai apstrīdējusi pierādījumus, parāda un līgumsoda aprēķinu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds EUR 567,93 un līgumsods EUR 329,91 apmērā.

Savukārt, ievērojot to, ka prasītājas pārstāvis atteicās no prasības daļā par līgumsoda piedziņu EUR 805,94 apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesvedības šajā prasības daļā ir izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 134,67 (LVL 154,94) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētā likuma 6.panta pirmajai daļai latu konvertācijā uz *euro* izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – astoņus procentpunktus virs pamatlikmes gadā no neatmaksātās parāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 93., 193., 195. un $204.^{1}$pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Profi Serviss", reģistrācijas Nr.40003623886, par labu SIA „TV-21", reģistrācijas Nr.50003490181, parādu EUR 567,93 (pieci simti sešdesmit septiņi *euro* 93 centi), līgumsodu EUR 329,91 (trīs simti divdesmit deviņi *euro* 91 cents), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 134,67 (viens simts trīsdesmit četri *euro* 67 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot EUR 1037,21 (viens tūkstotis trīsdesmit septiņi *euro* 21 cents).

Noteikt SIA „TV-21", reģistrācijas Nr.50003490181, tiesības saņemt no parāda pamatsummas likumiskos 8 procentpunktus virs pamatlikmes līdz sprieduma izpildei.

Noteikt SIA „Profi Serviss", reģistrācijas Nr.40003623886, 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par līgumsoda piedziņu EUR 805,94 (Ls 566,42) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2014.gada 3.martā.

Tiesnesis A.Vasiļevskis