Lieta Nr. C31220115/245/2 2015.gada 18.jūnijā.

# Spriedums
## Latvijas Republikas vārdā

Balvu rajona tiesas tiesnese J.Kamiševa
2015.gada 18.jūnijā Balvos, Bērzpils ielā 7a, rakstveida procesā izskatīja civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts BIGBANK AS Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ ar lūgumu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 2308,62 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1250,81 EUR, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR un nesamaksātā līgumsoda, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 6.3. 230,09 EUR; samaksātos tiesāšanās izdevumus; norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei; uzlikt par pienākumu norādīto prasījuma summu pilnā apmērā iemaksāt prasītāja norēķinu kontā LV08HABA0551023395885, banka AS „Swedbank", bankas kods HABALV22.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 10.septembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 1103341/30ba (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums), BIGBANK AS Latvijas filiāle izsniedza atbildētājai /pers. A/ aizdevumu 1280,58 EUR apmērā ar procentu likmi – 31,8099% gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.3.punktu, par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, Aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.punktu, gadījumā, ja maksājumu kavējumu dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu. Tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveida brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājai ierakstītā vēstulē 2014.gada 28.februārī. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 9.2. punktu, jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas 5 (piecas) dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2014.gada 13.martā. Pēc vienpusējās atkāpšanās no Aizdevuma līguma atbildētāja ir veikusi divus maksājumus: 30.06.2014. – 93,00 EUR apmērā, 20.07.2014. – 100,00 EUR apmērā, kas, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.3.punktu, novirzīti līgumsoda segšanai. Prasītājs un atbildētāja, noslēdzot aizdevuma līgumu, nav vienojušies par mediācijas procesa piemērošanu savstarpējo domstarpību risināšanā, līdz ar to, pirms prasības celšanas pušu attiecībās netiek piemērots mediācijas process. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.3.punktu par maksājumu kavējumu par laiku no 2011.gada 15.decembra līdz 2014.gada 28.februārim 9160,36 EUR, ko prasītājs, vadoties pēc labas ticības principa, samazinājis līdz 1080,90 EUR. Atbildētāja parāda summa uz pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda 2308,62 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1250,81 EUR, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR, līgumsoda saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 6.3. – 230,09 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943., 1945.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 5.janvāra lēmumu BIGBANK AS Latvijas filiāle iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu, 2015.gada 8.janvārī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājai, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32$^{1}$.pantu civillieta Nr.C31220115 – BIGBANK AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ – nodota izskatīšanai Balvu rajona tiesai.

Atbildētāja paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniegusi, nav cēlusi iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar 2015.gada 13.marta lēmumu Balvu rajona tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu Nr.C31220115 – BIGBANK AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, civillietas izskatīšana nolikta izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nodibināts, ka 2011.gada 10.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1103341/30ba par aizdevuma 1280,58 EUR izsniegšanu. Saskaņā ar līgumu un tam pievienoto maksājumu grafiku, atbildētāja apņēmās līdz 2013.gada 15.novembrim atmaksāt aizdevuma pamatsummu un maksāt aizdevuma procentus, veicot ikmēneša maksājumus (lietas 12.-13.lapa). Aizdevuma izsniegšanu atbildētājai pierāda 2011.gada 12.septembra maksājuma uzdevums Nr.37017 (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai

pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu saprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 4.1. un 4.1.1. punktā aizdevējam pielīgtas tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu no aizņēmēja, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām (lietas 14.lapa). Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 4.2.punktu, aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus, aizdevuma summu un izpildīt visas citas no līguma izrietošās saistības.

Tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveida paziņojuma formā un nosūtīts atbildētājai ierakstītā vēstulē 2014.gada 28.februārī, paziņojumā atbildētāja tika lūgta izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas (lietas 18.-20.lapa).

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina (lietas 8.lapa) izriet, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi aizdevuma līguma saistības attiecībā uz līgumā paredzēto maksājumu veikšanu, pēc prasītāja vienpusējās atkāpšanās no līguma veikusi tikai divus maksājumus: 30.06.2014. - 93,00 EUR un 30.07.2014. -100,00 EUR apmērā.

No prasības summas aprēķina izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 1250,81 EUR (lietas 8.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas nesamaksātos procentus par laika periodu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

No Aizdevuma līguma redzams, ka ir pielīgta atbildētājas saistība par aizdevuma izmantošanu maksāt procentu likmi 31,8099 % gadā no aizdevuma summas (lietas 12.lapa). No prasītāja iesniegtā aprēķina izriet, ka procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim, kas ir Līguma darbības beigu termiņš, sastāda 827,72 EUR (lietas 8.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lūdz piedzīt aizdevuma lietošanas procentus, jo konkrētajā gadījumā procentu apmērs un maksāšanas kārtība ir noteikta pušu noslēgtajā līgumā, tādēļ no atbildētājas piedzenami nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR apmērā. Līgumiskie procenti aprēķināti līdz noslēgtā Aizdevuma līguma termiņa beigām, kas atbilst judikatūrā paustajai atziņai, ka prasītājam ir tiesības saņemt līgumiskos procentus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC- 644/2013).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par maksājuma kavējumiem. No parāda aprēķina ir redzams, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu, saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 6.3.punktu par laika periodu no 2011.gada 15.decembra līdz 2014.gada 28.februārim 9160,36 EUR, ko prasītājs ir samazinājis līdz 1080,90 EUR, atbildētāja ir veikusi daļēju līgumsoda atmaksu, līdz ar to, prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 230,09 EUR apmērā (lietas 8. lapa).

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 6.3. punktā puses vienojušās, ka par līgumā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% procenta apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Gadījumā, ja aizdevējs izmanto līguma 4.1 punktā noteiktās tiesības un vienpusēji atkāpjas no līguma, tad minētais līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās aizdevuma summas daļas, kas nav samaksāta līdz vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no līguma norādītajam visa parāda samaksas datumam.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Puses aizdevuma līgumā iekļāvušas līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un pieļāvusi ilgstošu maksājumu kavējumu. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsoda apmērs ir taisnīgs, samērīgs attiecībā pret kavētajiem maksājumiem, tas atbilst Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam un līdz ar to līgumsods 230,09 EUR apmērā ir piedzenams no atbildētājas.

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams neatmaksātās aizdevuma pamatsummas parāds 1250,81 EUR, nesamaksātie procenti par laika periodu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR un līgumsods, saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 6.3. punktu 230,09 EUR apmērā par laika periodu no 2011.gada 15.decembra līdz 2014.gada 28.februārim, kopā 2308,62 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35.panta, 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 327,08 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1250,81 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu 1,02 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190-193., 195., 204.[1]., 250.[25], 250.[27], Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1720.panta 1.punktu, 1765.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

BIGBANK AS Latvijas filiāles maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, BIGBANK AS Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40103200513, labā neatmaksātā aizdevuma pamatsummu pēc 2011.gada 10.septembrī starp BIGBANK AS Latvijas filiāli un /pers. A/ noslēgtā Aizdevuma līguma 1103341/30ba – 1250,81 EUR, procentus par laika periodu no 2011.gada 16.februāra līdz 2013.gada 15.novembrim 827,72 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 15.decembra līdz 2014.gada 28.februārim 230,09 EUR, kā arī tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 327,08 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 2640,40 EUR (divi tūkstoši seši simti četrdesmit *euro* 40 *euro* centi).

Naudas līdzekļi ieskaitāmi prasītāja BIGBANK AS Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40103200513, kontā Nr.LV08HABA0551023395885, banka AS „Swedbank", bankas kods HABALV22.

Noteikt prasītāja – BIGBANK AS Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40103200513, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas 1250,81 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit *euro* 81 *euro* cents) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/., valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 1,02 EUR (viens *euro* 02 *euro* centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs - Valsts kase reģ.Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Balvu rajona tiesa, lieta Nr. C31220115/245/2. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Balvu rajona tiesā.

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesnese J.Kamiševa