Lietas Nr. 11151050915
Lietas arhīva Nr. K40-0178-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi,
piedaloties prokuroram N.Pinkovskim
aizstāvei A.Šamai

2016.gada 29.jūlijā Ventspilī atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Laikā no 2015.gada 15.marta līdz 20.maijam /pers. A/, izmantojot situāciju viņa rīcībā bija /pers. B/ maksāšanas līdzekļi – viņa bankas kontam AS „SEB banka" /konta Nr/ (turpmāk tesktā – konts) piesaistītās attālinātās elektronisko bankas operāciju programmatūras (turpmāk - tekstā internetbanka) lietotāja numurs, parole un kodu karte (turpmāk tekstā identifikatori) un /pers. B/ A/S „SEB banka" norēķinu karte „MasterCard Debit" /kartes Nr./(turpmāk tekstā - norēķinu karte) prettiesiskas iedzīvošanās nolūkā vairākkārt nelikumīgi tos izmantoja.

Tā, 2015.gada 15.martā plkst.19.46 /pers. A/ no datora Skrundas bibliotēkā, Lielā ielā 1A, aizdevuma saņemšanas nolūkā ar /pers. B/ identifikatoriem reģistrējās SIA „MD investīcijas" mājas lapā www.crediton.lv, no /pers. B/ konta pārskaitīja identifikācijas komisijas maksu EUR 0,01 un noslēdza īstermiņa aizdevuma līgumu par EUR 50. Šī summa 16.martā tika ieskaitīta /pers. B/ kontā un šajā pašā datumā ap plkst.21.37 /pers. A/, izmantojot /pers. B/ norēķinu karti, izņēma to A/S „Swedbank" bankomātā HBLA /adrese/.

2015.gada 15.martā plkst.20.18 /pers. A/ no datora Skrundas bibliotēkā, Lielā ielā 1A, aizdevuma saņešanas nolūkā ar /pers. B/ identifikatoriem reģistrējās SIA „OC Finance" mājas lapā www.opencredit.lv un no /pers. B/ konta pārskaitīja identifikācijas komisijas maksu EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts.

2015.gada 16.martā plkst.18.39 /pers. A/, izmatojot /pers. B/ norēķinu karti, samaksāja par pirkumu EUR 1,88 veikalā „Omes veikaliņš" /adrese/.

2015.gada 16.martā plkst.22.00 /pers. A/ no no datora Skrundas bibliotēkā, Lielā ielā 1A, aizdevuma saņešanas nolūkā ar /pers. B/ identifikatoriem reģistrējās SIA „Greencredit" mājas lapā www.greencredit.lv un no /pers. B/ konta pārskaitīja identifikācijas komisijas maksu EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts.

2015.gada 19.martā plkst.11.52 /pers. A/, izmatojot /pers. B/ norēķinu karti, samaksāja par pirkumu EUR 1,00 veikalā „Baku" /adrese/.

2015.gada 10.aprīlī plkst.12.43 /pers. A/ no datora /adrese/, ar /pers. B/ identifikatoriem piekļuva viņa kontam un pārskaitīja no tā EUR 230 uz /pers. C/ kontu A/S „Swedbanka" /konta Nr./. /pers. C/ šajā pašā datumā ap plkst.18.50 minēto summu no sava konta izņēma un atdeva naudu /pers. A/.

2015.gada 20.aprīlī /pers. A/ no datora Ventspils digitālajā centrā /adrese/, aizdevuma saņemšanas nolūkā ar /pers. B/ identifikatoriem reģistrējās „/pers. D/ p.l.c." mājas lapā www.ferratum.lv un no /pers. B/ konta pārskaitīja identifikācijas komisijas maksu EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts.

2015.gada 20.aprīlī /pers. A/ no datora Ventspils digitālajā centrā /adrese/, ar /pers. B/ identifikatoriem piekļuva viņa kontam un pārskaitīja no tā EUR 9 uz /pers. D/ kontu A/S „SEB banka" /konta Nr/.

2015.gada 11.maijā /pers. A/ no datora /adrese/, ar /pers. B/ identifikatoriem piekļuva viņa kontam un pārskaitīja no tā EUR 100 uz /pers. E/ kontu A/S „SEB banka" /konta Nr./.

2015.gada 11.maijā plkst.13.14 /pers. A/ no datora /adrese/, ar /pers. B/ identifikatoriem piekļuva viņa kontam un pārskaitīja no tā EUR 130 uz /pers. F/ kontu A/S „Swedbanka" /konta Nr./, no kura minēto summu, izmantojot /pers. F/ norēķinu karti, pats arī izņēma.

2015.gada 20.maijā plkst.13.35 /pers. A/ no datora izmekēšanā nenoskaidrotā vietā, ar /pers. B/ identifikatoriem piekļuva viņa kontam un pārskaitīja no tā EUR 8 uz /pers. G/ kontu A/S „Swedbanka" Nr./konta nr./.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais vainu atzina un izdarīto nožēloja. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par viņa vainu, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika izdarīta, /pers. A/ vaina ir pierādīta un tiesa viņa darbības kvalificē pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. /pers. A/ būdams agrāk vairākkārt sodīts (2.sēj.l.l.42-44), ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 4.daļu ir smags noziegums. /pers. A/ ar agrāko uzvedību ir pierādījis, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods nesasniegs savu mērķi, jo iepriekš viņš ir izvairījies no piespiedu darba, kas viņam bija noteikts ar 2015.gada 10.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu, kā dēļ šis sods 2015.gada 1.jūnijā tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (2.sēj.l.l.42). Tādēļ /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanu. Nosakot soda mēru tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nozēlošanu, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu viņa atbidību pastiprina noziedzīga nodarījuma izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Nosakot sodu mēru, tiesa ņem vērā arī /pers. A/ veselības stāvokli (2.sēj.l.l.39A).

Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu šajā lietā /pers. A/ ir izdarījis pēc prokurora priekšraksta par sodu stāšanās spēkā 2015.gada 3.februārī, kurā noteiktais sods sekojoši aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un pēc tam ar Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 15.oktobra

lēmumu noteikts galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (2.sēj.l.l.52), tad saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam šajā lietā daļēji pieskaitams neizciestais papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana pēc minētā Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma.

Cietušā/pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 477,65, ko satāda viņam prettiesiski atsavinātā naudas summa ir pamatots un apmierināms.

Cietušā SIA „Creamfinance Latvia" (agrāk SIA „MD Investīcijas") kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 113,72 apmierināms daļā par tiešajiem zaudējumiem aizdevuma pamatsummas EUR 50 apmērā, jo kavējuma nauda EUR 50 un parāda atgūšanas izdevumi 13,72 ir attiecināmi uz tiesiskiem darījumiem, nevis prettiesiskām darbībām, kā tas bija šajā gadījumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļas noteikumiem no /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumu EUR 657,12, ko sastāda valsts nodrošinātā aizstāvja darba samaksa pirmstiesas procesā EUR 552,12 (1.sēj.l.l.228, 2.sēj.l.l.9,22,26,29,32,36) un tiesā EUR 105.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam daļēji pieskaitīt neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmuma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu un apcietinājumu no 2016.gada 15.februāra līdz 29.jūlijam.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju par labu /pers.B/EUR 477,65 (četrsimt septiņdesmit septiņus *euro* un 65 centus) un par labu SIA „Creamfinance Latvia" EUR 50 (piecdesmit *euro*) un par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 657,12 (sešsimt piecdesmit septiņus *euro* un 12 centus).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe