Lietas Nr. C32202715
Lietas arhīva Nr. C-2027-15/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 23. novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

tiesnese M. Griķe
tiesas sēžu sekretāre A. Šeniņa

civillietā

"BTA Insurance Company" SE prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 12.janvārī "BTA Insurance Company" SE (turpmāk – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu ar prasības summu EUR 5976,06.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs izraisījis ceļu satiksmes negadījumu 2013. gada 26. oktobrī Rīgā, vadot transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pa /adrese/, izraisot sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājot to un atstājot notikuma vietu, neziņojot par notikušo policijai. Prasītājs izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību prasības summas apmērā bojātā transportlīdzekļa īpašniekam.

Prasītājs lūdz to piedzīt no atbildētāja un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), piedzenot arī tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasību pamatojis ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu un Civillikuma 1559., 1779. pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies. Par uzsākto tiesvedību un par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot dokumentus un tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Atbildētājs saņemt prasības pieteikumu pastā nav ieradies. Atstāts aicinājums, jo piegādes laikā adresāts nav sastapts, ko apliecina Latvijas Pasta darbinieks. Tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu un paziņojumus uz atbildētāja noteiktā kārtībā deklarētu dzīvesvietas adresi, izskaidrojot tiesības un pienākumus, bet atbildētājs nav gādājis, lai sūtījumus saņemtu. Tas neliedz lietu izskatīt pēc būtības. Veiktas likumā noteiktās darbības lietas sagatavošanai izskatīšanai. Tas, ka personas kā lietas dalībnieks nepilda savus pienākumus un neizlieto savas tiesības, nevar kavēt nolēmuma taisīšanu strīdā.

AAS "BTA Baltic Insurance Company" iesniegusi pieteikumu tiesā, paziņojot par to, ka prasītāja ir nodibinājusi meitas uzņēmumu AAS "BTA Baltic Insurance Company", kuras vienīgais īpašnieks un akcionārs ir prasītājs. Uz reorganizācijas līguma pamata, kas noslēgts 2014. gada 29. decembrī, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2015. gada 1. jūlija lēmumu Nr.6-12/118251 un pieņemšanas nodošanas aktu, ar kuru 2015. gada 1. jūlijā prasījuma tiesības no prasītāja nodotas AAS "BTA Baltic Insurance Company", lūdz tiesu aizstāt prasītāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77. pantu, uz tiesai paziņoto apstākļu un iesniegto pierādījumu pamata, prasītājs aizstāts ar AAS "BTA Baltic Insurance Company".

Tiesas sēdē prasītāja puse, tās pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ personā, prasību uzturot, paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies, nekādi iebildumi nav celti, izlīgums un mediācija nav iespējami, jo atbildētājs uz kontaktu neiziet.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētāja prombūtnē.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja prasībā norādītajiem apstākļiem, sniegtajiem paskaidrojumiem, un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Uzklausījusi paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus, saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1425., 1587., 1590., 1775., 1779. pantiem, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu, Civilprocesa likuma l.,5.,8., 10., 26., 56., 92.-97., 104., 136., 156., 193., 195. pantu, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013. gada 26. oktobrī pulksten 22:00 Rīgā, notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/ [..], ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. B/ izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un no ceļu satiksmes negadījuma vietas aizbrauca; kā bojājumi norādīti – visa aizmugurējā daļa, iespējami slēptie defekti, trieciena rezultātā deformētas arī auto sānu daļas, - par to sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC045840 (lietas lapa 7), pieņemts lēmums, saucot atbildētāju par to pie administratīvās atbildības (lietas lapa 8).

Apdrošināšanas līgums SDA 108180 (lietas lapa 10) un atbildīgā apdrošinātāja meklēšanas rezultāti (lietas lapa 9) pierāda prasītāja prasījuma

tiesības. Apdrošināšanas atlīdzības pieteikums (lietas lapa 11-12), remonta kalkulācija (lietas lapa 13-22), transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabula (lietas lapa 23), maksājuma uzdevums (lietas lapa 28, 29) pierāda prasītāja regresa prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasītājs ar šiem pierādījumiem pierādījis, ka atbildētāja vainas dēļ bojātās automašīnas remonts ir bijis tehniski iespējams, bet nav ekonomiski pamatots (lietas lapa 13 un turpmāk), tādēļ prasītājs pamatoti pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību prasības summas apmērā.

Iesniegtie pierādījumi nav apstrīdēti, iebildumi nav celti ne prasītājam līdz prasības celšanai, ne tiesā.

Ar nosūtītām pretenziju un brīdinājumu (lietas lapa 30, 31) prasītājs pierādījis, ka līdz prasības celšanai paziņojis par šiem apstākļiem atbildētājam, pieprasot atlīdzināt zaudējumus labprātīgi, kā arī paziņojot par nodomu celt prasību tiesā, ja tas netiks veikts.

Prasītāja iesniegtie pierādījumi to kopumā pierāda prasības pamatu un priekšmetu, kā arī prasības summu. Prasībā norādītie apstākļi pierādīti ar lietā iesniegtiem noteiktiem rakstveida pierādījumiem, tos apšaubīt nav nekāda pamata un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai uz norādītā pamata.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 36. panta ceturtā daļa, 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunkts kā speciālās tiesību normas dod tiesisku pamatu prasītājam, uz noskaidroto apstākļu pamata, celt šādu prasību tiesā.

Prasība ir celta par zaudējumu atlīdzību, ko regulē sekojoši Civillikuma noteikumi: Civillikuma 1771.pants nosaka, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Civillikuma 1772.pantā paredzēts, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt Civillikuma 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Tātad, lai izšķirtu strīdu, pārbaudāms vai pastāv zaudējumu atlīdzības pamati, tas ir zaudējumu esamības fakts, zaudējumu apmērs, zaudējumu nodarīšanā vainojamās personas prettiesiska rīcība un šīs rīcības cēloniskā sakarība ar nodarītajiem zaudējumiem.

Lēmums par atbildētāja saukšanu pie administratīvās atbildības (lietas lapa 8) pierāda atbildētāja vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un liecina par atbildētāja rīcības cēlonisko sakarību ar zaudējumu nodarīšanu. Nodalītos zaudējumus un to apmēru pierāda apdrošināšanas līgums, zaudējumu aprēķins, atlīdzības pieteikums, paziņojums par apdrošināšanas atlīdzību, maksājuma uzdevumi. Līdz ar ko ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tāpēc no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, atbilstoši iesniegtajiem maksājumu uzdevumiem.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav samaksāti līdz lietas iztiesāšanai, procesuālās ekonomijas nolūkā, tiesisku seku sasniegšanai, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1765. pantu, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi "BTA Insurance Company" SE prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, zaudējumus EUR 5976,06 (pieci tūkstoši deviņi simti septiņdesmit seši eiro un 6 eiro centi) un tiesas izdevumus EUR 478,48 (četri simti septiņdesmit astoņi eiro 48 eiro centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,57 (seši eiro un 57 eiro centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā, Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe