Lietas Nr. C37095213
Lietas arhīva Nr. C-0267-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 3.martā

Tukuma rajona Tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Vancāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu **akciju sabiedrības "Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/** par aizdevuma piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2013.gada 27.septembrī iesniegusi maza apmēra prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (saīsināti CL) 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765.p., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ parādu EUR 485,67 (Ls 341,33), lietošanas procentus EUR 299,04 (Ls 210,17), līgumsodu EUR 136,42 (Ls 95,88), kopā EUR 921,13 (Ls 647,38), kas izriet no 2005.gada 5.augustā noslēgtā līguma Nr.345000001544 (turpmāk VIVA līgums) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Kā arī tiek lūgts piedzīt prasītājas samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un atzīt prasītajam tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 5.augustā puses noslēdza līgumu Nr.345000001544 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 711,44 (Ls 500,00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%, nosakot kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši. Maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu. Atbildētājs nepildīja ar VIVA līgumu uzņemtās saistības, pēdējais maksājums veikts 2007.gada 10.decembrī EUR 36,72 (Ls 25,81) apmērā.

Atbildētājam 2013.gada 30.septembrī nosūtīts prasības pieteikums (lietas 26.lapa) uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu un prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību, nav pieteicis noraidījumu tiesnesei un nav iebildis lietas izskatīšanai rakstveida procesā. 2013.gada 5.novembrī tiesā prasības pieteikumi ir saņemti atpakaļ, jo adresāts nav ieradies pastā sūtījuma saņemšanai. Tiesa uzskata, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts CPL 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu starp AS "Norvik banka" (iepriekšējais nosaukums – Lateko Banka) un /pers. B/ noslēgts 2005.gada 5.augustā (lietas 10.,11.lapa).

Saskaņā ar VIVA līgumu atbildētājam tika izsniegta karte ar kredīta limitu EUR 711,44 (Ls 500,00) apmērā.

Atbilstoši VIVA līgumā noteiktajam, maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu (lietas 10.lapa).

VIVA līguma 1.12., 1.13.punktā noteikts, ka kredīts, ko piešķir prasītājs atbildētājam sastāv no atļautā un neatļautā kredīta limita. Proti, atļautais kredīts ir kredīts noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts, kas pārsniedz prasītāja atļauto limitu.

Atbilstoši VIVA līguma 1.9.punktam, atbildētājam viena mēneša laikā bija jānorēķinās ar prasītāju, jāiemaksā ikmēneša maksājumi EUR 36,72 (Ls 25,81) apmērā noteiktajā kontā.

Saskaņā ar VIVA līguma 13.3.punktu, prasītāja vienpusēji izbeidza līgumu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizņēmēja pienākums atdot tādu pašu summu vai tādu pašu daudzumu, kādu viņš saņēmis, noteikts Civillikuma 1943.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav iemeslu apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka atbildētājs nav atdevis viņam izsniegto aizdevumu, jo atbildētājs nav iesniedzis samaksas pierādījumus, kā to prasa CL 1838.pants.

Pēc prasītājas aprēķina izriet, ka atbildētājs nav samaksājis atļauto kredīta limitu EUR 485,67 (Ls 341,33) (lietas 18.-19.lapa).

Tā kā atbildētājs nav labprātīgi samaksājis parādu, tas piedzenams ar tiesas spriedumu EUR 485,67 (Ls 341,33) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa uzskata, ka apmierināma prasība par procentu piedziņu par VIVA kartes piešķirtā kredīta lietošanu EUR 299,04 (Ls 210,17) par laika periodu no 2005.gada 31.augusta līdz 2007.gada 24.augustam (lietas 18.-19.lapa).

VIVA līgumā 1.21.punktā procenti par aizdevumu tieši norunāti, nosakot, ka tie ir 1,79 % mēnesī no iztērētās piešķirtā kredīta summas, tādēļ prasītāja pamatoti prasa nesamaksāto procentu piedziņu saskaņā ar VIVA kartes apkalpošanas Tarifu likmes (lietas 15.lapa).

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods.

Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, proti, viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

VIVA līguma 5.11 punkts un VIVA kartes apkalpošanas Tarifi paredz līgumsodu 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta limita. Bez tam, saskaņā VIVA līguma 5.11 punktu un VIVA kartes apkalpošanas Tarifu, atbildētājs maksā līgumsodu 0,25%, par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par

neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot CL 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Līgumsodu par VIVA līguma neizpildīšanu aprēķināts EUR 136,42 (Ls 95,88).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr. SKC-212 LR AT Senāts nonācis pie secinājuma, ka jautājums par līgumsoda taisnīgumu un samērīgumu ar pieļautā pārkāpuma smagumu, kas nav noregulēts Latvijas likumos, izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Līguma noteikumus atbildētājs parakstījis. Līdz ar to ir secināms, ka puses līgumā vienojušās par līgumsodu saistības neizpildīšanas gadījumam.

Izvērtējot pielīgto līgumsodu, tiesa secina, ka puses vienojušās par līgumsoda maksāšanu tikai tādā gadījumā, ja notiek saistību izpildes pārkāpums, ko pieļauj atbildētāja. Tiesas ieskatā prasītāja pieprasītais līgumsods, kurš nepārsniedz parāda neatmaksāto daļu, ņemot vērā, ka līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētājas rīcības, nepildot uzņemtās saistības, nav uzskatāms par nesamērīgu un netaisnīgu, ņemot vērā atbildētāja pieļauto saistību neizpildi.

Tiesa atzīst, ka pieprasītā līgumsoda apmērs ir samērīgs, ņemot vērā, ka atbildētāja kavē maksājumus kopš 2007.gada decembra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 138,18 (Ls 97,11) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1} 250.^{25}, 250.^{27} pantu, Tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, **akciju sabiedrības "Norvik Banka",** reģ. Nr.40003072918, labā aizdevumu EUR 485,67 (Ls 341,33), procentus EUR 299,04 (Ls 210,17), līgumsodu EUR 136,42 (Ls 95,88), valsts nodevu EUR 138,18 (Ls 97,11) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30), **kopā EUR 1064, 01** /viens tūkstotis sešdesmit četri *euro* 1 cents/ (Ls 747,79).

Noteikt **AS "Norvik Banka",** reģ. Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. B/** likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt **/pers. B/** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākā tiesā Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 3.marta.

Tiesnese A.Vancāne