Lietas Nr. 15830007613
Lietas arhīva Nr. K27-0288-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas

tiesnesis R.Silakalns,

rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja krimināllietu Nr.15830007613, kurā:

/pers. B/, /personas kods/, **/pers. C/**, /personas kods/, **/pers. D/**, /personas kods/, apsūdzēti par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 177.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.janvārī starp Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru un apsūdzēto /pers. B/, Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 38.nodaļas kārtībā, ievērojot KPL 437.panta prasības, noslēgts vienošanās protokols, kas ar prokurora ierosinājumu par noslēgtās vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru /pers. B/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā.

/pers. B/ izdarīja krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2012.gada sākumā, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, /personas kods/, būdams /nosaukums/ nodaļas vadītājs, nolūkā nelikumīgi gūt labumu - izkrāpt no /nosaukums/ naudas līdzekļus par neesošu darbu un pakalpojumu veikšanu, vienojās ar /nosaukums/ daļa vadītāju /pers. C/, /personas kods/, un SIA /nosaukumsA/(NMR kods/numurs/) vienīgo atbildīgo amatpersonu un īpašnieku /pers. D/, /personas kods/, par to, ka SIA /nosaukumsA/, izrakstīs rēķinus /nosaukums/ par it kā veiktajiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, taču minētie darbi vai pakalpojumi netiks sniegti, bet saņemtie naudas līdzekļi par apmaksātajiem rēķiniem tiks sadalīti starp /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/.

/pers. B/ ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, izmantodams to, ka būdams /nosaukums/ nodaļas vadītājs, kura pienākumos bija plānot organizēt un koordinēt /nosaukums/ nodaļas darbu, nodrošināt noslēgto līgumu kontroli par apsaimniekošanas pakalpojumu saņemšanu un to izpildes atbilstību līguma prasībām, parakstīt ar līguma izpildi saistītos finanšu un citus dokumentus, izdarīja krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās - laika posmā no 2012.gada jūlija līdz 2012.gada novembrim no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, kurus /nosaukums/ ieskaitīja SIA /nosaukumsA/ bankas kontā par it kā veiktajiem darbiem un pakalpojumiem, kuri patiesībā netika sniegti.

Šādā veidā, /pers. B/, personu grupā ar /pers. C/ un /pers. D/ pēc iepriekšējas vienošanās no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/, radītā kaitējuma apmēram LVL 1388,90 (EUR 1976,23) piekrīt pilnībā un apņemas to atlīdzināt.

Ņemot vērā to, ka 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi KL un saskaņā ar KL 5.panta otrās daļas nosacījumiem, kas nosaka, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, par minētajām /pers. B/ darbībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā prokurors KPL 437.panta kārtībā ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesai: piespriest /pers. B/ sodu – piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/ izdarīja krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2012.gada sākumā, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, /personas kods/, būdams /nosaukums/ daļa vadītājs, nolūkā nelikumīgi gūt labumu - izkrāpt no /nosaukums/ naudas līdzekļus par neesošu darbu un pakalpojumu veikšanu, vienojās ar /nosaukums/ nodaļas vadītāju /pers. B/, /personas kods/ un SIA /nosaukumsA/ (NMR kods/numurs/) vienīgo atbildīgo amatpersonu un īpašnieku /pers. D/, /personas kods/, par to, ka SIA /nosaukumsA/, izrakstīs rēķinus /nosaukums/ par it kā veiktajiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, taču minētie darbi vai pakalpojumi netiks sniegti, bet saņemtie naudas līdzekli par apmaksātajiem rēķiniem tiks sadalīti starp /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/.

/pers. C/, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, izmantodams to, ka būdams /nosaukums/ daļa vadītājs, kura pienākumos bija plānot organizēt un koordinēt /nosaukums/ daļas darbu, organizēt nekustamā īpašuma apsaimniekošanas vajadzībām nepieciešamo materiālo un tehnisko līdzekļu nodrošināšanu, organizēt līgumsaistību izpildes gaitas kontroli un analīzi, parakstīt ar līguma izpildi saistītos finanšu un citus dokumentus, izdarīja krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās - laika posmā no 2012.gada jūlija līdz 2012.gada novembrim no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, kurus /nosaukums/ ieskaitīja SIA /nosaukumsA/ bankas kontā par it kā veiktajiem darbiem un pakalpojumiem, kuri patiesībā netika sniegti.

Daļu no izkrāptajiem naudas līdzekļiem SIA /nosaukumsA/ amatpersona, /pers. D/, nodeva /pers. B/ skaidrā naudā, daļu izlietoja iegādājoties dažādas preces /pers. B/, bet daļu izlietoja par precēm, kuras iegādājās /pers. C/ vajadzībām.

Šādā veidā, /pers. C/, personu grupā ar /pers. B/ un /pers. D/ pēc iepriekšējas vienošanās no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. C/, radītā kaitējuma apmēram LVL 1388,90 (EUR 1976,23) piekrīt pilnībā un apņemas to atlīdzināt.

Par minētajām /pers. C/ darbībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā prokurors KPL 437.panta kārtībā ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto /pers. C/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesai: piespriest /pers. C/ sodu – naudas sodu 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ izdarīja krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2012.gada sākumā, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, /personas kods/, būdams SIA ,/nosaukumsA/ (NMR kods/numurs/) atbildīgā amatpersona un īpašnieks, nolūkā nelikumīgi gūt labumu - izkrāpt no /nosaukums/ naudas līdzekļus par neesošu darbu veikšanu, vienojās ar /nosaukums/ daļas vadītāju /pers. C/, /personas kods/ un /nosaukums/ nodaļas vadītāju /pers. B/, /personas kods/, par to, ka viņš, kā SIA /nosaukumsA/ atbildīgā amatpersona, izrakstīs rēķinus /nosaukums/ par veiktajiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, taču minētie darbi vai pakalpojumi netiks sniegti, bet saņemtos naudas līdzekļus par apmaksātajiem rēķiniem tiks sadalīti starp /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/.

Laika posmā no 2012.gada jūlija līdz 2012.gada novembrim, personu grupā ar /pers. C/ un /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, /pers. D/ izdarīja krāpšanu - no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, kurus /nosaukums/ ieskaitīja SIA /nosaukumsA/ bankas kontā pamatojoties uz izrakstītajiem rēķiniem par veiktiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, kuri patiesībā netika sniegti.

Šādā veidā, /pers. C/, personu grupā ar /pers. B/ un /pers. D/ pēc iepriekšējas vienošanās no /nosaukums/ izkrāpa naudas līdzekļus LVL 1388.90 apmērā, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/, radītā kaitējuma apmēram LVL 1388,90 (EUR 1976,23) piekrīt pilnībā un apņemas to atlīdzināt.

Ņemot vērā to, ka 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi KL un saskaņā ar KL 5.panta otrās daļas nosacījumiem, kas nosaka, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, par minētajām /pers. D/ darbībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā prokurors KPL 437.panta kārtībā ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesai: piespriest /pers. B/ sodu – piespiedu darbu 120 (viens simts divdesmit) stundu apmērā, bez mantas konfiskācijas.

Ar 2014.gada 3.februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša lēmumu nolemts kriminālllietu /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ apsūdzībā pēc KL 177.panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību pirmstiesas procesā noskaidrots: agrāk nesodīts, narkoloģijas un psihiskās aprūpes reģistrā neatrodas.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību pirmstiesas procesā noskaidrots: agrāk nesodīts, narkoloģijas un psihiskās aprūpes reģistrā neatrodas.

Par apsūdzētā /pers. D/ personību pirmstiesas procesā noskaidrots: agrāk nesodīts, narkoloģijas un psihiskās aprūpes reģistrā neatrodas.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana, saskaņā ar KL 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, tā atbilst KPL 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanās piemērošanas pamatiem, to noslēdzot ir ievēroti KL 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst apsūdzēto personībai. Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt apsūdzētajiem tajās norādītos sodus.

Tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un raksturu, sabiedriskās bīstamības pakāpi, to, ka ir nodarīts materiālais kaitējums, apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, viņu personības, atbildību mīkstinošu apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un noteiktas nodarbošanās aizliegums atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Apsūdzētajam /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Apsūdzētajam /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Lietiskie pierādījumi, kas minēti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā (1.sēj.L.L.5a- 5c) un pievienoti krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājami pie krimināllietas materiāliem.

N o /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ solidāri par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, piedzenama pieteiktā kaitējuma kompensācija LVL 1388,90 apmērā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas noteikumiem, spriedumā noteiktās naudas summas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Līdz ar to norādāms, ka no /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ solidāri par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, piedzenama pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 1976,23 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-543.pantam tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz KL 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu, soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto termiņu - 2013.gada 18.septembrī, kas saskaņā ar KL 52.panta pirmās daļas 2.punktu, atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

Šajā krimināllietā /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un noteiktas nodarbošanās aizliegums pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar naudas sodu 12 (divpadsmit) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 3840 (trīs tūkstoši astoņi simti četrdesmit *euro*,00 centi), bez mantas konfiskācijas.

Naudas sods /pers. C/ ir jāsamaksā 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts kases kontā Nr.LV34TREL1060191011100; BIC kods TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas kancelejā.

Šajā krimināllietā /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – noteiktas nodarbošanās aizliegums pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

/pers. D/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

Šajā krimināllietā /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus, kas minēti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā un pievienoti krimināllietas materiāliem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, /pers. C/, /personas kods/, /pers. D/, /personas kods/, solidāri par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./nosaukums/, kaitējuma kompensācija EUR 1976,23 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 24.februāra kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns