Lietas Nr. C32298708
Lietas arhīva Nr. C-0120-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi,

piedaloties prasītājas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Ziemeļblāzma" pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Ziemeļblāzma" prasībā pret /pers. B/ par komunālo pakalpojumu piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2008.gada 5.decembrī prasītāja Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Ziemeļblāzma" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasībā norādīts, ka atbildētājam /pers. B/ pieder dzīvokļa īpašums/adrese/. Šī dzīvokļa īpašuma kopīpašumā esošo daļu pārvalda un apsaimnieko prasītāja. Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav pilnībā norēķinājies ar prasītāju par pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 30.novembrim atbildētājs parādā prasītājai Ls287,21.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, 12.pantu, 16.panta ceturto daļu, Civillikuma 1402.panta un 1765.pantu, Civilprocesa likuma 41.pantu un 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu parādu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 30.novembrim Ls287,21 apmērā, valsts nodevu Ls43,08 un tiesāšanās izdevumus Ls3, piedziņu vēršot arī uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, ka arī noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no parāda summas Ls287,21.

2009.gada 17.augustā tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma grozījumi, kuros prasītāja norāda, ka kopš prasības celšanas ir pagājis laiks, līdz ar to ir izmainījies prasības pieteikuma termiņš un prasības summa ir izmainījusies. Tāpat norāda, ka atbildētājs nav norēķinājies par nepieciešamiem izdevumiem par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 31.jūlijam par kopēju summu Ls292,68. Līdz ar to prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nepieciešamos izdevumus Ls292,68, valsts nodevu Ls43,90 un tiesas izdevumus Ls3, kā arī noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no parāda summas Ls292,68.

2009.gada 20.augustā tiesā saņemti prasītājas paskaidrojumi par celto prasību, kuros prasītāja norāda, ka 2007.gada 12.janvārī tika sasaukta un notika DzĪKS „Ziemeļblāzma" atkārtota biedru kopsapulce, kurā piedalījās 71 biedrs, tostarp 14 pilnvarnieki ar 119 balsstiesībām. Prasītāja norāda, ka atkārtoti sasauktā 2007.gada 12.janvārī DzĪKS „Ziemeļblāzma" biedru kopsapulce ar tādu pašu darba kārtību bija lemttiesīga neatkarīgi no klātesošo biedru skaita. Viens no kopsapulces darba kārtības jautājumiem bija valdes sagatavotā darba plāna un budžeta projekta apstiprināšana 2007.gadam. Atkārtotās biedru kopsapulces dalībnieki tika informēti par esošo DzĪKS „Ziemeļblāzma" apsaimniekošanā namu elektroinstalāciju stāvokli. Pēc jautājuma apspriešanas sapulces dalībnieki nolēma veikt namu elektroinstalāciju apsekošanu un elektroapgādes sistēmu renovāciju, informēt biedrus un dzīvokļu īpašniekus, kas nav DzĪKS „Ziemeļblāzma" biedri, bet kam pieder dzīvokļi DzĪKS „Ziemeļblāzma" apsaimniekošanā esošos namos, par maksas aprēķinu šīm nolūkam. Ar balsu vairākumu lēmums par namu elektroapgādes sistēmu renovāciju tika pieņemts dalībniekiem atklāti balsojot „par" 168 no 176 balsotājiem. Atbildētājs atkārtotā kopsapulcē nepiedalījās. Prasītāja norāda, ka elektroenerģijas piegādi namiem nodrošināšana elektroapgādes sistēma, kura nepārtraukti funkcionē piegādājot elektroenerģiju dzīvokļiem un koplietošanās telpās: pagrabstāva, kāpņu telpu un bēniņu apgaismošanai, siltummezglu automātikas ierīču, apkures un kārstā ūdensapgādes sistēmu un liftu darbināšanai. Viens no apsaimniekotāja pienākumiem ir namu elektroapgādes sistēmas funkcionēšanas nodrošināšana, tajā skaitā elektroapgādes sistēmas tehniskā apkope un remonts. Sakarā ar to, ka elektroapgādes sistēmas bojājumi var izraisīt namā ugunsgrēku, apsaimniekotājam ir pienākums nodrošināt namos elektroapgādes sistēmu ugunsdrošību, kā arī nodrošināt inženiertehnisko sistēmu aprīkojumu un ekspluatāciju atbilstoši tehnisko noteikumu un normatīvo aktu prasībām. SIA „Re un K", kas veica elektrosistēmas apsekošanu un pārbaudi, konstatējusi, ka elektroapgādes sistēmas nolietojums sastāda 100%. No minētā izriet, ka namu elektroapgādes sistēmu renovācijas darbi veikti tiesiski un bija nepieciešami. 2007.gada jūnijā un 2008.gada janvārī prasītāja rakstiski informēja nama Nr.39 dzīvokļu īpašniekus, tajā skaitā arī atbildētāju, iemetot viņu pastkastītē sludinājumu par mana Nr.39 elektroapgādes sistēmas renovāciju. Nama Nr.39 elektroapgādes sistēmu renovācijas darbu izmaksa, saskaņā ar SIA „Elektriskie risinājumi" līguma Nr.ER57M-12/07 noteikumiem,

nolīgta Ls22368,67 vai par 1 kv.m Ls5,50 proporcionāli attiecīgā dzīvokļa kopējai platībai (Ls22368,67 dalīts uz 4065,70 kv.m - nama Nr.39 kopējā dzīvokļu platība). Izpildītie elektroapgādes sistēmas renovācijas darbi namā nr.39 tika pieņemti 2008.gada 1.jūlijā. prasītāja pilnībā norēķinājusies ar SIA „Elektriskie risinājumi". Sākot ar 2008.gada 1.janvāri prasītāja aprēķināja nama nr.39 dzīvokļu īpašniekiem maksu par elektroapgādes sistēmas renovāciju par 1 kv.m proporcionāli nama Nr.39 un attiecīgā dzīvokļa kopējai platībai sekojoši: apkures sezonā (no 2008.gada 1.janvāra līdz 31.maijam un no 1.decembra līdz 31.decembrim)-Ls0,30, bet pavasara, vasaras un rudens periodā (no 2008.gada 1.jūnija līdz 30.novembrim)-Ls0,6166. Atbildētāja dzīvokļa Nr./nr/kopējā platība ir 64,7 kv.m. Līdz ar to prasītāja aprēķināja atbildētājam maksu par elektroapgādes sistēmas renovāciju sekojoši: no 2008.gada 1.janvāra līdz 31.maijam Ls 97,05 vai katru mēnesi Ls19,41(64,7 kv.m reizināts ar Ls0,30), no 2008.gada 1.jūnija līdz 30.novembrim 239,34 vai katru mēnesi Ls39,89 (64,7 kv.m reizināts ar Ls0,6166), no 2008.gada 1.decembra līdz 31.decembrim Ls19,41 (64,7 kv.m reizināts ar Ls0,30), kopā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim Ls355,80. Prasītāja norāda, ka atbildētājs pilnībā nav veicis maksājumus par nepieciešamiem izdevumiem, tas ir par elektroapgādes sistēmas renovāciju no 2008.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 31.jūlijam. līdz ar to prasītāja uzskata, ka pret atbildētāju celta prasība par Ls292,68 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

2009.gada 8.septembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par celto prasību, kuros atbildētājs norāda, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma. Atbildētājs norāda, ka no prasītājas veiktajiem aprēķiniem nav saprotams, par kādām tieši nepieciešamo izdevumu un komunālo pakalpojumu pozīcijām atbildētājs ir parādā. Atbildētājs norāda, ka katru mēnesi apmaksa prasītājas izsniegtos rēķinus, ko var apliecināt ar kvītīm. Bez tam atbildētājs norāda, ka tiesvedība šajā lietā esot apturama, jo Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā esot iesniegti prasības pieteikumi par nepamatotu maksājumu piedziņu saistībā ar renovāciju un siltumenerģijas zuduma maksājumiem, kur atbildētājs piedalās kā prasītājs.

2009.gada 8.septembrī tiesā saņemts atbildētāja lūgums par tiesvedības apturēšanu, kurā norādīts, ka sakarā ar kolektīvās prasības, kas saistīta ar DzĪKS „Ziemeļblāzma" nepamatotu maksājumu par renovāciju piedzišanu un par parāda par nelikumīgu siltumenerģijas zuduma maksājumu piedzīšanu, celšanu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, tiesvedība šajā civillietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta pirmās daļas 5.punktu ir apturama, iekams nav izskatītas augstāk minētās prasības Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, kur atbildētājs piedalās kā prasītājs.

2009.gada 30.septembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka lūdz apturēt tiesvedību civillietā, kamēr Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā nebūs izskatīt lieta C-1539/9, pretējā gadījumā tas būtu pretrunā procesuālajām tiesību normām.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2009.gada 15.decembra lēmumu tika apturēta tiesvedība civillietā C32298708 DzĪKS „Ziemeļblāzma" prasībā pret /pers. B/ par nepieciešamo izdevumu parāda piedziņu, līdz likumīgā spēkā stājas nolēmums civillietā Nr.C32303108 /pers. B/ un citu dzīvokļu īpašnieku prasībā pret DzĪKS „Ziemeļblāzma" par kopsapulces lēmuma daļā par elektroapgādes sistēmu renovāciju atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu izslēgt no rēķiniem maksājumus par renovāciju.

2012.gada 21.septembrī tiesā saņemts prasītājas pieteikums par tiesvedības atjaunošanu civillietā Nr.C32298708, kurā prasītāja norāda, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2009.gada 17.decembra spriedumu civillietā Nr.C32303108/153909 nospriests vairāku dzīvokļu īpašnieku, tajā skaitā /pers. B/ prasību pret DzĪKS „Ziemeļblāzma" par DzĪKS „Ziemeļblāzma" 2007.gada 12.janvāra biedru kopsapulces lēmumu par elektroapgādes sistēmu renovāciju atzīšanu par spēkā neesošu un pozīcijas par aprēķināto maksu par elektroapgādes sistēmu renovāciju izslēgšanu no rēķiniem noraidīt. Ar 2012.gada 28.augusta Augstākās tiesas Senāta senatoru kolēģijas rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar vairāku dzīvokļu īpašnieku, tajā skaitā /pers. B/, kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 5.maija spriedumu civillietā Nr.CA-1089-11/7 daļā, ar kuru prasība noraidīta. Līdz ar to prasītāja norāda, ka ņemot vērā minētos tiesas nolēmumus var secināt, ka prasītāja pamatoti un likumīgi iekļāvusi rēķinos atbildētājam pozīciju-elektroapgādes sistēmu renovācija, jo kasācijas tiesvedību šajā daļā ir atteikts ierosināt. Līdz ar to prasītāja norāda, ka ir zudis tiesiskais pamats tiesvedības apturēšanai civillietā nr.C32298708.

2013.gada 26.augustā tiesā saņemti prasītājas prasības grozījumi, kuros prasītāja norāda, ka saistību tiesības starp prasītāju un atbildētāju par laika periodu līdz 2010.gada 31.decembrim izcēlušas, pamatojoties uz likumu „Par dzīvokļa īpašumu", savukārt sākot ar 2011.gada 1.janvāri saistību tiesības starp prasītāju un atbildētāju ir izcēlušas, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likumu. Tāpat prasītāja norāda, ka sakarā ar to, ka atbildētājs veicis nepilnā apmērā un pēc saviem ieskatiem maksu par nepieciešamiem izdevumiem par elektroapgādes sistēmas renovāciju, un kopš prasības celšanas ir pagājis laiks, prasības summa ir pieaugusi un termiņš ir izmainījies. Prasītāja norāda, ka prasības summa ir samazinājusies par Ls12,68, kas ir nepieciešamie izdevumi par elektroapgādes sistēmas renovāciju, bet periods tiek papildināts no 2009.gada 1.augusta līdz 2013.gada 31.jūlijam. Līdz ar to atbildētāja parāda summa sastāda Ls280, bez tam prasītāja aprēķinājusi likumiskus procentus Ls119,87 apmērā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam.

Prasītāja pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, 12.pantu, 16.panta ceturto daļu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu lūdz piedzīt no atbildētāja nepieciešamo izdevumu par elektroapgādes sistēmas renovāciju parādu Ls280 par periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam, likumiskus procentus Ls119,87 apmērā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam un piedzīt no atbildētāja samaksātos tiesas izdevumus Ls64,88, kā arī noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 11.septembra lēmumu tiesvedība civillietā Nr.C32298708 tika atjaunota.

Tiesas sēdē prasītājas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Ziemeļblāzma" pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja daļā par parāda Ls220 un likumisko procentu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls119,87 piedziņu, kā arī par prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas noteikšanu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas kopijas redzams, ka dzīvokļa Nr./nr/, kas atrodas Rīgas pilsētā, /adrese/, īpašnieks ir /pers. B/.

No bezpeļņas organizācijas dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Ziemeļblāzma" statūtiem redzams, ka izveidotas sabiedrības mērķis ir apmierināt dzīvokļu īpašnieku vajadzības sakarā ar daudzdzīvokļu māju kopīpašumā esošo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu sekojošās dzīvojamās mājās: /adrese/. Saskaņā ar statūtiem sabiedrības uzdevums ir nodrošināt dzīvojamo māju dzīvokļu īpašumus ar ūdens padevi, kanalizāciju, gāzes, elektroenerģijas un siltumenerģijas apgādi, lifta un citiem pakalpojumiem un iekāsēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, tīklu tehnisko apkopi, zemes gabalu nomu, iekasēt nekustamā īpašuma nodokli.

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 12.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Saskaņā ar minētā panta otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kā rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru veikšanas rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Saskaņā ar minētā panta ceturto daļu dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Pamatojoties uz 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem izriet, ka atbildētāja parāda summa sastāv no maksas par elektroapgādes sistēmas renovāciju.

Lietā pastāv strīds par to, vai prasītāja kā dzīvojamās mājas pārvaldnieks un apsaimniekotājs bija tiesīga iekļaut atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka rēķinos maksu par elektroapgādes sistēmas renovāciju.

Civilprocesa likuma 96.panta otrā daļa nosaka, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kuras piedalās tās pašas puses.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2009.gada 17.decembra spriedumu civillietā Nr.C32303108 tika nospriests vairāku dzīvokļu īpašnieku, tajā skaitā /pers. B/, prasību pret DzĪKS "Ziemeļblāzma" par DzĪKS "Ziemeļblāzma" 2007.gada 12.janvāra biedru kopsapulces lēmumu par elektroapgādes sistēmu renovāciju atzīšanu par spēkā neesošu un pozīcijas par aprēķināto maksu par elektroapgādes sistēmu renovāciju izslēgšanu no rēķiniem noraidīt.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 5.maija spriedumu atzīts, ka pirmās instances tiesa lietā iesniegtos pierādījumus novērtējusi vispusīgi un objektīvi, tās secinājumi atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, līdz ar to spriedums ir pamatots un likumīgs un prasība noraidāma.

Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta senatoru kolēģijas Senāta rīcības sēdes 2012.gada 28.augusta lēmumu nolemts atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar vairāku dzīvokļa īpašnieku, tajā skaitā /pers. B/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 5.maija spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta. Lēmums nav pārsūdzams.

Līdz ar to tiesa secina, ka ar tiesas spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā, tika nodibināts, ka prasītājas 2007.gada 12.janvārī sasaukta DzīKS "Ziemeļblāzma" dzīvokļu īpašnieku atkārtota sapulce, kuras laikā tika nolemts veikt elektroapgādes sistēmas renovāciju, bija lemttiesīga un secīgi prasītājai no 2008.gada 1.janvāra bija tiesības iekļaut atbildētāja dzīvokļa rēķinos maksu par elektroapgādes sistēmu renovāciju. Savukārt atbildētājam kā DzĪKS „Ziemeļblāzma" pakalpojumu saņēmējam un dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē redzams, ka sākot ar 2008.gada 1.janvāri prasītāja aprēķināja nama Nr.39 dzīvokļu īpašniekiem maksu par elektroapgādes sistēmas renovāciju par 1 kv.m. proporcionāli nama Nr.39 un attiecīgi dzīvokļa kopējai platībai sekojoši: apkures sezonā Ls 0,30, pavasara, vasaras un rudens periodā Ls 0,6166. Prasītāja aprēķināja atbildētājam maksu par elektroapgādes sistēmas renovāciju par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim Ls 355,80.

No prasības pieteikuma un prasītājas paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis savas kā dzīvokļa īpašnieka pienākumus sakarā ar noteikto maksu par elektroapgādes sistēmu renovāciju.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve uzturēja prasību par Ls220 parāda par elektroapgādes sistēmas renovāciju piedziņu.

Tāpat no prasītājas aprēķina redzams, ka prasītāja par parāda savlaicīgu nemaksāšanu aprēķinājusi atbildētājam likumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls119,87 apmērā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret aprēķināto maksu par elektroapgādes sistēmu renovāciju, pret likumisko procentu aprēķinu un pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējis faktu, ka tika veikta elektroapgādes sistēmas renovācija.

Rezumējot teikto, tiesa uzskata, ka prasība par parāda Ls 220 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Savukārt tiesvedība prasības pārējā daļā ir izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, jo prasītāja atteikusies no prasības pārējā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar minētā panta otro daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi Ls 64,88.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.¹pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei-10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 96.pantu, 156.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Ziemeļblāzma", reģistrācijas Nr.40003103902, pamatparādu par nepieciešamo izdevumu par elektroenerģijas sistēmas renovāciju Ls 220 (divi simti divdesmit lati) un likumiskus procentus par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls119,87 (viens simts deviņpadsmit lati 87 santīmi).

Pārējā prasības daļā tiesvedību izbeigt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Ziemeļblāzma", reģistrācijas Nr.40003103902, tiesas izdevumus Ls 64,88 (sešdesmit četri lati, 88 santīmi).

Noteikt Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Ziemeļblāzma", reģistrācijas Nr.40003103902, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) V.Prudņikovs

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2013.gada 30.septembris.