Lietas Nr. 130024115
Lietas arhīva Nr. 1-0241-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,

2015.gada 9. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane,
ar sekretāri S.Jansoni
piedaloties sūdzības iesniedzējas pārstāvim S,Vasiļjevam, iestādes Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvei /pers. A/
Rīgā, Abrenes ielā 3, atklātā tiesas sēdē izskatīja Biedrības "/nosaukums/ 82" sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2015. gada 27. janvāra lēmumu NR. D57 4-13 un,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 3. martā Rīgas pašvaldības policijas kārtībnieks /pers. C/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.147412 biedrībai "/nosaukums/ 82" (turpmāk- sūdzības iesniedzējs) par Ceļu satiksmes likuma 38. panta otrās daļas pārkāpumu, ka "/nosaukums/ 82" patvaļīgi novietoja ceļa zīmes Nr.22 "Stāvēšanas aizlieguma zona" un Nr.842 "Pārējā papildinformācija" (Izņemot ar /nosaukums/ 82 atļaujām), nesaskaņojot to ar VAS "Latvijas valsts ceļi".

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 140. panta pirmajā daļā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisijas 2014. gada 18. marta lēmumu D57 11-493-3 biedrībai "/nosaukums/ 82" uzlikts naudas sods pēc Latvijas APK 140. pirmās daļas EUR 70 apmērā.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2015. gada 27. janvāra lēmumu NR. D57 4-13(turpmāk Apstrīdētais lēmums), iepriekš minētais lēmums atstāts negrozīts.

Biedrība "/nosaukums/ 82" sūdzībā norādījusi, ka biedrība "/nosaukums/ 82" 2014. gada janvārī vērsās VAS "Latvijas valsts ceļi" ar lūgumu saskaņot ceļa zīmes /adrese/, mājas pagalmā. Uz saskaņotās shēmas izdarīta piebilde "Ceļa zīmes uzstādīt līdz ar ēkas robežām". Uz saskaņojuma nebija norādīta konkrēta ceļu zīmju uzstādīšanas vieta. Sūdzības iesniedzējs saskaņojumu interpretējis ar tādu metodi, lai sasniegtu vislietderīgāko rezultātu un saskaņotās ceļa zīmes uzstādīja līdz ar ēkai /adrese/ piederošā zemes gabala robežu. Pašvaldības policijā uzrādīta pavisam cita ceļu zīmju saskaņojuma shēma, līdz ar ko dažādu shēmu uzrādīšana ir novedusi pie nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas attiecībā pret sūdzības iesniedzēju. Ņemot vērā, ka ceļa zīmju uzstādīšana /adrese/ tika saskaņota, sūdzības iesniedzēja rīcībā nav konstatējams administratīvais pārkāpumus, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 140. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja pārstāvis sūdzību uzturēja uz sūdzībā norādītajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Papildus norādīja, ka lietas materiālos esošo shēmu ir izstrādājis pats sūdzības iesniedzējs. Ceļa zīmju saskaņojumā norādīts, ka ceļa zīmes izvietojamas līdz ar ēkas robežām. Nevienā normatīvā aktā nav dots definējums ēkas robežai, līdz ar ko sūdzības iesniedzējs vadījies pēc ēkai pieguļošā zemes gabala robežas un zīme izvietota pie ēkas /adrese/ pieguļošās zemes robežas.

Iestādes pārstāve tiesas sēdē lūdza sūdzību noraidīt kā nepamatotu. Vienlaikus norādot, ka lietas materiālos esošās shēmas ir vienādas. Latvijas valsts ceļi, lai nerastos pārpratumi, ar rezolūciju, norādījuši ceļa zīmju izvietošanu līdz ar ēkas robežām. Ceļu satiksmes likuma 38. panta otrā daļa nav ievērota, jo sūdzības iesniedzējs ceļa zīmes izvietojis līdz ar zemes, nevis ēkas robežām.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst par pamatotu noteikto administratīvo sodu, sekojošu apsvērumu dēļ.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 38. panta otro daļu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs, atbilstoši saskaņotajai projekta dokumentācijai vai saskaņojot ar Latvijas Valsts ceļiem.

No lietas materiāliem izriet, ka Rīgas pašvaldības policija 2014. gada 13. februārī konstatējusi, ka sūdzības iesniedzējs /adrese/ ēkas pagalmā patvaļīgi bez saskaņojuma ar VAS "Latvijas valsts ceļi" novietojis ceļa zīmes Nr. Nr.22 "Stāvēšanas aizlieguma zona" un Nr.842 "Pārējā papildinformācija", par ko 2014. gada 3. martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. ZV 147412.

Kās izriet no lietas materiāliem, sūdzības iesniedzējs vērsies VAS "Latvijas valsts ceļi" ar lūgumu saskaņot ceļu zīmju Nr. 522 un 523, Nr.842 izvietojumu pagalmā /adrese/. Kā norādījis sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē shēmu iepriekš sagatavojusi pati biedrība.

Lietā nav strīda par to, ka biedrība "/nosaukums/ 82" saskaņojumu 2014. gada 14. janvārī saņēmusi ar VAS "Latvijas valsts ceļi" izdarītu atzīmi, ka ceļa zīmes uzstādīt līdz ar ēkas robežām. No minētā secināms, ka saskaņojums attiecas uz /adrese/, kā lūdzis arī pats sūdzības iesniedzējs, bet ne tai blakus esošo ēku /adrese/.

Atbilstoši lietā esošajai VAS "Latvijas valsts ceļi" 2014. gada 17. februāra vēstulei, kas adresēta Rīgas pašvaldības policijas priekšniekam un tai pievienotajiem materiāliem, akts Nr.13-1402, shēma ar fiksētu patieso ceļa zīmju atrašanās vietu, redzams, ka faktiski ceļa zīmes, kuru izvietošana ar VAS "Latvijas valsts ceļi" bija saskaņota pie ēkas /adrese/ robežām, izvietotas pie ēku /adrese/ un /adrese/ pieguļošās zemes robežas, bet ne atbilstoši saskaņojumam līdz ar ēkas /adrese/ robežām.

Līdz ar ko tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs ceļa zīmes Nr.522 un Nr.842 izvietojis bez attiecīga saskaņojuma ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" un izdarījis Ceļu satiksmes likuma 38. panta otrās daļas pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 140. panta pirmajā daļā.

Sūdzības iesniedzējs, izvietojot ceļa zīmes līdz ar ēku /adrese/ pie abām ēkām (/adrese/) pieguļošā zemes gabala nepamatoti paplašināti interpretējis VAS "Latvijas valsts ceļi" doto saskaņojumu ceļa zīmju izvietošanai.

Tiesas ieskatā, nav pamata secināt, ka lietā figurē vairāki VAS "Latvijas valsts ceļi" saskaņojumi ceļa zīmju izvietošanai, jo shēmu sagatavojusi pati biedrība "/nosaukums/ 82". Atbilstoši lietas materiālos esošajām shēmām, kuras saņemtas no Rīgas domes Administratīvās komisijas, redzams, ka vienu shēmu VAS "Latvijas Valsts ceļi" nosūtījuši 2014. gada 19. martā kopā ar vēstuli sūdzības iesniedzējam, kurā norādīts uz ceļu zīmju izvietojumu neatbilstoši saskaņojumam, savukārt otru shēmu VAS "Latvijas valsts ceļi" nosūtīja pašvaldības policijai, papildus norādot tās vietas, kur faktiski ceļa zīmes izvietotas. Biedrības "/nosaukums/ 82" iesniegtā shēma kopā ar sūdzību par apstrīdēto lēmumu, neatšķiras no iepriekš divām minētajām.

Saskaņā ar Latvijas APK 33., 34. pantu apstākļus, kas atbildību pastiprina vai mīkstina tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka Biedrībai "/nosaukums/ 82" sods piemērots pamatoti, Latvijas APK 140. panta pirmās daļas sankcijas robežās tā minimālajā apmērā. Sods piemērots atbilstoši Latvijas APK prasībām un sasniegs Latvijas APK 22. pantā ietverto soda mērķi.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un vadoties no Latvijas APK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{17} un 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt biedrības "/nosaukums/ 82", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzību un atstāt negrozītu Rīgas domes administratīvās komisijas 2015.gada 27. janvāra lēmumu Nr.D57 4-13.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 16. oktobrī.

Tiesnese **A.Feldmane**