Lietas arhīva Nr. CA-0464-17/4
ECLI:LV:KUAT:2017:1017.C40066917.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 17.oktobrī

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas
tiesneses A.KLAIŠE, L.KRAULE un B.ĶEIRE

izskatīja rakstveida procesā /pers. D/ apelācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2017.gada 31.jūlija spriedumu /pers. D/ maza apmēra prasībā pret /pers. F/ par naudas piedziņu.

Tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

2017.gada 24.aprīlī tiesā saņemts /pers. D/(turpmāk tekstā - prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. F/ (turpmāk tekstā - atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt dzīvojamo telpu komunālo maksājumu parādu 600,00 EUR un tiesas izdevumus.

Ar Ventspils tiesas 2017.gada 31.jūlija spriedumu prasība noraidīta pilnā apmērā.

Tiesa spriedumā konstatējusi, ka atbildētājs paskaidrojumos prasību atzinis pilnā apmērā un līdz lietas izskatīšanai parādu prasītājam samaksājis, ko apliecina iesūtītais maksājuma dokuments. Tiesa prasītāju informējusi par atbildētāja iesniegtajiem dokumentiem (lietas 23.lapa), prasītājs nekādus iebildumus par tiem nav lietā iesniedzis.

Tiesa atsaukusies uz Civillikuma 1811., 1838.pantu un Civilprocesa likuma 110.pantu un atzinusi, ka atbildētājs parādu ir atdevis (saistība izbeigusies kā izpildīta), tādejādi prasības apmierināšanai vairs nav pamata.

Par spriedumu apelācijas sūdzību iesniedzis prasītājs, norādot, ka spriedumu pārsūdz pilnā apmērā. Apelators uzskata, ka tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1811. un 1838.pantu un prasību noraidījusi pilnā apmērā. Tiesai bija jāvērtē stāvoklis uz prasības celšanas brīdi, jānovērtē iesniegtie pierādījumi par prasītāja tiesību aizskārumu. Jāņem vērā, ka atbildētājs prasību atzina, samaksājot parādu pilnībā. Tomēr prasībā bija lūgts arī piedzīt tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu 90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Lūdz apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksātos tiesas izdevumus.

Civillietu tiesu kolēģija, izvērtējusi apelācijas sūdzību un lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs cēlis prasību pret atbildētāju par komunālo maksājumu parāda 600 EUR piedziņu, lūdzot piedzīt arī tiesas izdevumus (lietas 4.-7.lapa).

Atbildētājs iesniedzot paskaidrojumus par prasību norādījis, ka prasību atzīst pilnā apmērā (16.-17.lapa).

2017.gada 10.jūlijā atbildētājs tiesai paziņojis, ka samaksājis prasītājam parādu 600 EUR (lietas 21.-22.lapa). Informācija par parāda samaksu nosūtīta prasītājam, kas līdz lietas izskatīšanas dienai maksājuma faktu nav apstrīdējis vai cēlis tiesā cita veida iebildumus, nav paziņojis, ka prasību neuztur.

Apelācijas sūdzībā prasītājs norādījis, ka atbildētājs parāda samaksu ir veicis, uztur tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja šādā apmērā: samaksāto valsts nodevu abās tiesu instancēs 180 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa, secinot, ka saistība ir izpildīta un prasības apmierināšanai nav pamata, nav ņēmusi vērā, ka saistība izpildīta tiesvedības laikā, proti celtā prasība bija pamatota.

Tas apstāklis, ka atbildētājs atzinis prasību un samaksājis parādu tiesvedības laikā, nepārprotami liecina, ka prasība bijusi pamatota un prasītājam ir tiesības prasīt tiesāšanās izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa noteic, ka ja [..] prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas kolēģija nekonstatē, ka tiesvedības laikā pirmās instances tiesā prasītājs paziņojis tiesai par to, ka neuztur prasību, tādējādi nav pamata secināt, ka prasītājam bija nepārprotami jāizteic lūgums par samaksāto tiesas izdevumu piedziņu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesai spriedumā bija jāizlemj jautājums par samaksāto tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja.

Nav apmierināms prasījums par 90 EUR valsts nodevas piedziņu, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot apelācijas sūdzību, jo Civilprocesa likuma 34.pants neparedz valsts nodevas maksu, ja tiek pārsūdzēts spriedums par tiesas izdevumu piedziņu.

Civilprocesa likuma 37.pants paredz gadījumus, kad tiek atmaksāta nepamatoti iemaksātā valsts nodeva.

Pie šādiem apstākļiem no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 90 EUR (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR (lietas 8.lapa).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 8., 97., 193., 430., 432., 204^{1}, $440.^{12}$ pantu, tiesas kolēģija

n o s p r i e d a :

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 90 EUR (deviņdesmit *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centi), kopā 93,30 EUR (deviņdesmit trīs *euro* 30 centi).

Noteikt /pers. F/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.
Spriedums nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja A.KLAIŠE

Tiesnese L.KRAULE

Tiesnese B.ĶEIRE