Lietas arhīva Nr. K68-0457-19/10
ECLI:LV:RPPT:2019:1213.11096161618.13.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 13.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri I.Dviņinu, tulku R.Silkalnu
piedaloties prokurorei I.Ribakovai
aizstāvim A.Zvīdrim
atklātā tiesas sēdē Rīgā, M.Nometņu ielā 39, iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods personas kods, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 116.panta, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu, un tieši:

2018.gada 13.augustā, laika posmā no plkst. 17.00 līdz plkst. 19.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, Rīgā, būdams alkohola ietekmē, personīgu motīvu un agresivitātes vadīts, nolūkā prettiesiski nonāvēt /pers. C/, tīši un mērķtiecīgi izdarīja astoņus dūrienus ar skrūvgriezi pa /pers. C/ dzīvībai svarīgiem orgāniem, tas ir - krūšu kurvja, kreisā sāna un muguras rajonā. Pēc kā, redzot, ka minēto darbību rezultātā /pers. C/, kurš dūrienu izdarīšanas laikā bija nokritis uz grīdas, ir zaudējis samaņu, un uzskatot, ka nodarītie miesas bojājumi ir pietiekami, lai iestātos /pers. C/ nāve, /pers. B/ devās projām no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. /pers. B/ izdarīto dūrienu rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi: brūces krūšu kurvja priekšējā sienā, kreisā sāna sienā un mugurā; sirds labā kambara epikardiāls bojājums ar tamponādi (asinis sirds somiņā), diafragmas bojājums, gaisa un šķidruma uzkrāšanās kreisā pleiras dobumā ar kreisās plaušas kompresiju, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai. Tādējādi /pers.B/neizdevās sasniegt vēlamo rezultātu, proti, /pers. C/ nāves iestāšanos, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 116.pantā.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā un to izvērtēšanas, to kopumā un savstarpējā sakarībā ar visiem lietas materiāliem, un proti:

- ar cietušā /pers. C/ pirmstiesas procesā, *2018.gada 14.augustā sniegtajām liecībām*, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka 2018.gada 13.augustā kopā ar /pers. L/ un /pers. E/atradās savās mājās – /adrese/. Dzēra alkoholiskos dzērienus, bet bija normālā stāvoklī. Redzēja, ka pa dienu pie mājas viņa draugs /pers. E/, ar iesauku "Gips", uzvārdu nezin, kopā ar diviem vīriešiem, no kuriem vienu zina pēc iesaukas "Gusj"- /pers. B/, bet otrs /pers. E/, lietoja alkoholu. Redzēja viņus pie mājas, kad atbrauca no Iļģuciema. Kādā brīdī, /pers. B/ ar /pers. E/ ienesa Aleksandru dzīvoklī, pēc kā /pers. B/viņam pateica: "Kam tu dzen virsū" ("?? ???? ?? ?????"), kas viņam likās dīvaini. Pēc kā /pers. E/ pagriezās tā, lai viņš viņu neatpazītu. Tad /pers.B/ viņam uzbruka, redzēja, ka viņam rokās ir metālisks priekšmets, līdzīgs skrūvgriezim ar nozāģētu galu – asu, un atceras, ka /pers. B/ viņam ar aso priekšmetu kādas divas reizes izdarīja sitienu krūšu kurvja apvidū un viņš nokrita uz grīdas, pēc kā /pers. B/uz viņa apsēdās virsū un izdarīja vēl sitienus vēdera un krūšu kurvja apvidū. Pēdējais, ko atceras, ka no otras istabas kliedza /pers. L/, un laikam zaudēja samaņu. Cik atceras, Andrejs atradās istabā un nemēģināja aizstāvēt, vienkārši vēroja. Viņa (cietušā /pers. C/) iesauka ir "Goša". (1.sēj., l.l.33-34)

2018.gada 15.augustā cietušais /pers. C/ papildus liecināja, ka viņam tika veikta neatliekama operācija un atrodas intensīvajā terapijā. Bija nodarītas daudzas durtas brūces sirds, krūšu kurvja apvidū, tādēļ uzskata, ka viņu gribēja nogalināt. Viņam tika uzrādīts atpazīšanas protokols pēc fotogrāfijām, kur uz fotogrāfijas Nr.1 atpazina vīrieti ar iesauku "Gusj", proti, /pers. B/, un tieši viņš izdarīja pirmos sitienus pirms zaudēja samaņu. (1.sēj., l.l.35-36)

No *2018.gada 15.augusta protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām* izriet, ka cietušais /pers. C/ atpazina /pers. B/ ar iesauku "Gusj", kurš 2018.gada 13.augustā pie viņa mājās /adrese/, izdarīja viņam vairākus sitienus krūšu rajonā ar asu priekšmetu. (1.sēj., l.l. 37-39)

2018.gada 27.augustā cietušais /pers. C/ papildus liecināja, ka /pers. B/ pazīst aptuveni 25 gadus. Ar /pers. B/ bijušas dažādas attiecības – bijuši sīki konflikti, kas tikuši atrisināti. Kad /pers. B/ lieto alkoholu, viņš paliek ļoti agresīvs.

2018.gada 12.augustā kopā ar paziņām – Aleksandru, ar iesauku "Gips", /pers. K/, uzvārdu nezin, /pers. L/, uzvārdu nezin, bet dzīvo vienā no viņa dzīvokļa istabām un /pers. G/, atradās dzīvoklī /adrese A/. Ieejot dzīvoklī, uzreiz ir virtuve, no virtuves tieši priekšā ir /pers. L/ istaba, no virtuves pa kreisi ir /pers. G/ istaba, bet, izejot tai cauri, ir viņa (cietušā /pers. C/) istaba. Visu nakti minētās personas lietoja alkoholu viņa istabā. No rīta, 2018.gada 13.augustā ap plkst. 9.00, viņš pārstāja lietot alkoholu un, kādu brīdi pagulējis, pamodās pēc pusdienas laika. Vai kāds bija dzīvoklī, kad viņš pamodās, neatceras, nepievērsa uzmanību. Pa logu redzēja, ka aiz mājas personas lieto alkoholu, bet kuri tie bija un cik daudz, neatceras. Ap plkst.15.00 devās uz pastu Slokas ielā, pēc tam atgriezās mājās. Viņa istabā bija /pers. K/, kurai pateica, ka dosies uz lombardu, kas atrodas 5.tramvaja galapunktā, izpirkt mobilo tālruni. Izpircis tālruni, ielika tajā savu SIM karti, devās atpakaļ uz mājām. Pa šo laiku viņam reizes 4-5 zvanīja /pers. E/ un interesējās, kad būs mājās, ka "jāsalāpa paģiras". Pie mājas redzēja, ka /pers. B/, /pers. E/ un Aleksandrs ar iesauku "Gips" lieto alkoholu – piegāja pie viņiem, sasveicinājās un aizgāja uz savu dzīvokli, istabu. /pers. G/ gulēja gultā savā istabā. Aptuveni pēc 5 minūtēm /pers. B/ un /pers. E/, turot aiz rokām un kājām, ienesa dzīvoklī Aleksandru – "Gipsu" un nolika gultā blakus /pers. G/. Kad viņi nesa iekšā Aleksandru, izdzirdēja troksni, tāpēc izgāja paskatīties un redzēja šo darbību. Kad nolika uz gultas Aleksandru, /pers. B/ pievērsās viņam (cietušajam /pers. C/) ar kaut kādu pretenziju, kaut ko izteica, bet tieši ko viņš teica, neatceras. /pers. B/ bija agresīvi noskaņots. /pers. B/ viņam iesita vienu reizi ar dūri pa seju. Tas viņu izsita no līdzsvara, apstulba, jo negaidīja sitienu. Pēc

šī sitiena sajuta dūrienu krūtīs (krūšu kurvī). Abi nokrita uz grīdas, uz muguras, sanāca tā, ka uzkrita virsū /pers. B/, atrodoties ar muguru pret viņu. Pēc tam /pers. B/ ar labo roku satvēra viņu pie kakla, mazliet aizspiežot to ciet, kā rezultātā nevarēja pretoties, ar kreiso roku izdarīja dūrienus (ne mazāk kā 5) krūškurvja rajonā, mērķējot sirdī. Kamēr /pers. B/ viņu dūra, redzēja, ka /pers. E/ bija blakus, bet nekādu palīdzību no viņa nesaņēma. Vai kaut ko teica /pers. B/ un /pers. B/viņam, neatceras. Viss notika /pers. G/ istabā, kur gulēja /pers. G/ un "Gips". Viņi nekādas skaņas neizdvesa un reakcijas uz trokšņiem nebija. Izdzirdēja, ka kliedz /pers. L/, ieraugot kas notiek, tad zaudēja samaņu. Kas notika tālāk, nezin. Pie samaņas nāca tikai slimnīcā. Ar ko /pers. B/ dūra, neatceras, bet juta, ka tas bija kaut kas ass, līdzīgs skrūvgriezim. Dzīvoklis, kurā dzīvoja, pieder /pers. G/. /pers. B/ dzīvoklis Nr.18 atrodas blakus kāpņu telpā. /pers. B/ tur pastāvīgi nedzīvo, dzīvo kaut kur Berģos. Pēc tam, kad atgriezās no lombarda, /pers. K/ viņa istabā vairs neatradās.

Uzskata, ka viņu mēģināja nogalināt, jo dūrieni tika izdarīti sirds rajonā, viens trāpīja sirdī un viens diafragmā. Dūrienu brīdī saprata, ka viss, viņu nogalinās.

Nopratināšanas protokolam pievienots izraksts no stacionārā pacienta medicīniskās kartes. (1.sēj., l.l.40-41, 42-46)

2018.gada 6.septembrī cietušais /pers. C/ papildus liecināja, ka pēc negadījuma viņam atkal palika slikti ar veselību, 2018.gada 28.augustā vērsās ārstniecības iestādē un atradās tur līdz 2018.gada 5.septembrim. Ārstēšanas izdevumi EUR 131,34.

Nopratināšanas protokolam pievienots izraksts no stacionārā pacienta medicīniskās kartes. (1.sēj., l.l.47, 48-51)

2018.gada 28.decembrī cietušais /pers. C/ papildus liecināja, ka 2018.gada 13.augustā viņa mājās /adrese/, kaimiņš /pers. B/ nodarīja viņam ievainojumus ar nazi. Šobrīd sakarā ar šo faktu /pers. B/ atrodas Centrālcietumā. 2018.gada 21.decembrī viņam piezvanījusi paziņa "Lora" ar iesauku "Čaika", kuras uzvārdu nezin, dzīvo blakus CSDD sociālajā mājā. Zvanīja no sava tālruņa un pateica, ka no kopēja paziņas vārdā "Paša", ar iesauku "Killer", uzzinājusi, ka /pers. B/ no Centrālcietuma cenšas sazināties ar lieciniekiem šajā lietā, lai uzzinātu, kādas viņi snieguši liecības. "Paša" viņai teicis, ka pie viņa griezusies /pers. B/ māsa /pers. H/ ar lūgumu no /pers. B/ viņu (cietušo /pers. C/) nogalināt. "Paša" atteicis lūgumam. Šo sarunu ar "Loru" ierakstījis un pievieno pratināšanas protokolam. Baidās, ka /pers. B/varēs kādu pierunāt to izdarīt. Zina, ka /pers. B/ nesen tikšanās laikā konfliktēja ar māsu Ludmilu, un viņš no kāda dabūjis mobilo tālruni un var par šo jautājumu zvanīt savai civilsievai /pers. I/. Kādu tālruņa numuru lieto /pers. B/, nezin. (1.sēj., l.l.52-54)

- ar 2019.gada 3.janvāra CD diska ar audioierakstu apskates protokolu, kura laikā dzirdama saruna starp vīrieti un sievieti. (1.sēj., l.l. 58-61)

2018.gada 5.februārī cietušais /pers. C/ papildus liecināja, ka pret viņu vērstā noziedzīgā nodarījuma rezultātā viņam nodarīti smagi miesas bojājumi, kā rezultātā viņam bija jāārstējas slimnīcā un radās materiāls zaudējums 131,34 *euro* apmērā, par ko pievienoja rēķinu, kas netika apmaksāts, jo nebija līdzekļu, pie savām iepriekš sniegtajām liecībām. Par šo summu piesaka materiālā kaitējuma kompensāciju šī kriminālprocesa ietvaros. Piesaka morālā kaitējuma kompensāciju 4000 *euro* apmērā, jo ir ļoti sāpīgi apzināties, ka viņu gribēja nogalināt paziņa, nevis kāds pilnīgi svešs cilvēks, kā arī laikā, kad ārstējās, nevarēja pats par sevi parūpēties, proti, nevarēja sev pats nodrošināt primārās nepieciešamības vajadzības, vajadzēja lūgt palīdzību citiem. Vēl šobrīd jūt nodarīto miesas bojājumu sekas, proti, ikdienā ir grūti elpot, apgrūtināta elpošana pie ātrākām kustībām, vairs nevar veikt fizisku darbu. (1.sēj., l.l.62)

2018.gada 15.augusta iesnieguma protokolā minētas ziņas par faktiem, ka 2018.gada 13.augustā /adrese/, viņam ar asu priekšmetu nodarīti miesas bojājumi, kā rezultātā viņš nogādāts Stradiņa slimnīcā. (1.sēj., l.l.6-7)

- ar *2018.gada 6.novembra protokolu par cietušā /pers. C/ liecību pārbaudi uz vietas* un tam pievienoto fototabulu, kur cietušais liecināja par 2018.gada 13.augusta notikumiem dzīvoklī Nr./adrese/, atbilstoši iepriekš sniegtajām liecībām. (1.sēj., l.l. 63-66)

Tiesas sēdē cietušais /pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības uzturēja un tiesas sēdē sniedza analogas liecības par 2018.gada 13.augusta notikuma apstākļiem, proti, ka 2018.gada 12.augustā pie viņa atbrauca /pers. J/ un /pers. K/, lietoja alkoholu. Vēl piedalījās /pers. L/ un /pers. G/. Ar /pers. G/ izveidojās konflikta situācija, sanāca kautiņš, bet viņi izlīga. /pers. L/ piezvanīja /pers. I/ un sūdzējās, ka viņš piekāvis /pers. G/. Nākošā rītā, 13.augustā aizgāja uz pastu, pēc tam atgriezās mājās. Dārzā sēdēja un dzēra /pers. J/, /pers. G/, /pers. B/. /pers. K/ mājās skatījās televizoru un viņš piedāvāja aizbraukt uz lombardu Iļģuciemā, jo bija tur ieķīlājis telefonu, viņa atteicās. Viņš aizbrauca un tad saņēma telefona zvanu no /pers. E/, kurš lūdza, lai viņu "salāpa". /pers. E/ zvanīja kādas piecas reizes pēc kārtas, gaidīja viņa atgriešanos. Kad atgriezās, /pers. K/ dzīvoklī vairs nebija, /pers. G/ gulēja gultā. Dārzā ieraudzījis /pers. J/ un /pers. E/. /pers. E/ galvā bija ziemas cepure, visticamāk, lai viņu neatpazītu. Viņš atgriezās mājās un burtiski pēc piecām minūtēm /pers. E/ kopā ar /pers. B/, turot aiz rokām un kājām, ienesa un iemeta gultā blakus /pers. G//pers. J/. Pēc tam uzreiz sekoja sitiens no /pers. B/. Viņi abi nokrita un sanāca tā, ka viņš (cietušais /pers. C/) gulēja uz /pers. B/, kurš saķēra viņu aiz kakla un sāka durt ar kaut kādu priekšmetu. Kaut ko viņš teica, bet ko, neatceras. /pers. E/ stāvēja pretī un skatījās, kaut viņš sauca palīgā. Ja /pers. E/ būtu iejaucies, nekas nebūtu noticis. Viņam un /pers. E/ ir kopīga lieta, un /pers. E/ bija izdevīgi, lai viņš (cietušais /pers. C/) nepiedalās tiesas sēdē. Viņiem vajadzēja būt tiesā 22.augustā. Domā, ka tas, visticamāk, bija sarunāts ar /pers. B/, viss bija sagatavots iepriekš. Sekoja vairāki dūrieni, tad iekliedzās /pers. L/, kura iznāca no trešās istabas un redzēja notiekošo. Tad zaudēja samaņu.

Neredzēja, ar kādu ieroci uzbruka /pers. B/, juta tikai dūrienus./pers. B/ gulēja uz grīdas uz muguras un viņš (cietušais /pers. C/) uz viņa; /pers. B/turēja viņu aiz kakla un dūra. Nezin, cik dūrienu bija. Sauca pēc palīdzības, bet /pers. E/ stāvēja un skatījās. Kad iekliedzās /pers. L/, /pers. B/viņu palaida vaļā. Piecēlās, pieskrēja pie /pers. L/. Viņa bija iznākusi virtuvē un to redzēja. Skrēja atpakaļ un vairs jau neatceras, jo saņēma pa muguru sitienus ar dūri. Bija apmēram 3 sitieni, pēc kuriem zaudēja samaņu. To, kurš izdarīja sitienus, nezin. Dzīvoklī atradās seši cilvēki – /pers. G/ ar /pers. J/ piedzērušies gulēja gultā, /pers. L/, /pers. B/, /pers. E/ un viņš.

Pirmie sitieni bija parasti sitieni ar dūri. Kad jau trāpīja pa ribām, tad tie bija asi dūrieni. Kad skrēja no istabas, tad sekoja trīs sitieni pa muguru ar dūri, un kurš to izdarīja, nezin. Nevar pateikt, cik dūrienus saņēma ar skrūvgriezi. Ir iesniedzis audioierakstu, ka viņu grib nogalināt. Cilvēki viņam zvanīja un teica, ka /pers. B/un viņa māsa meklē cilvēkus, kas viņu var nogalināt. Pieļauj, ka /pers. E/ bija interese viņu nogalināt. Ja /pers. E/ būtu iejaucies, nekas nenotiktu. /pers. E/ viņam zvanīja kādas piecas reizes, acīmredzot gribēja atvilināt uz dzīvokli. Pieļauj, ka /pers. E/ kaut ko/pers. B/ pateica, kas viņu satracināja.

Nodarījuma sekas jūt joprojām. Nevar ātri iet, nevar celt smagas lietas.

-ar **liecinieces /pers. L/** *pirmstiesas procesā, 2018.gada 14.augustā sniegtajām liecībām,* kas nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, no kurām izriet, ka viņa ar savu faktisko vīru Edgaru Užuli no 2018.gada 24.aprīļa īrēja istabu dzīvoklī /adrese B/. Šī dzīvokļa īpašnieks ir /pers. G/, kurš arī dzīvo vienā no šī dzīvokļa istabām. Vēl vienā, trešajā istabā, dzīvo /pers. C/. Kopā dzīvoklī ir trīs istabas. Šajā dzīvoklī bieži lieto alkoholu. 2018.gada 13.augustā agri no rīta, līdz plkst.8.00, viņas vīrs izgāja no mājām ar draugu vārdā /pers. C/, ar iesauku "Din". Viņa savā istabā gulēja. Ap plkst. 10.00-11.00 no rīta piecēlās un redzēja, ka atbraucis /pers. B/, ar iesauku "Gusj". Atkal aizgāja uz savu istabu gulēt, periodiski cēlās, lai uzsmēķētu un atkal gāja gulēt. Kad cēlās, lai uzsmēķētu, dzīvoklī gulēja /pers. C/, Saša (ar iesauku "Gips"), /pers. G/. Ap plkst.20.00 pamodās un izdzirdēju, ka aiz sienas vaid /pers. C/. Iznāca no istabas un ieraudzīja, ka virtuvē pie izlietnes ar nazi stāv /pers. B/ (ar iesauku "Gusj"), kurš pateica "Ej *nahuj*! Ej gulēt! Tu neko neredzēji! *Mentus* nesauc, citādi kā Goša gulēsi!" Nazis, kuru rokās turēja "Gusj", bija viņas (melns rokturis, apmēram 25 cm garš kopā ar rokturi), vai uz naža bija asinis, neredzēja. Apmēram pēc 10-15 minūtēm izgāja no istabas vēlreiz un ieraudzīja, ka /pers. G/ istabā uz grīdas uz muguras gulēja /pers. C/, kurš viss bija asinīs, rokas turēja uz krūtīm (netālu no sirds), bez samaņas un neizdvesa nekādas skaņas, no mutes

nāca asinis. Gultā gulēja Saša, ar iesauku "Gips". Vairāk dzīvoklī tobrīd nevienu neredzēja. Viņa sāka zvanīt savam faktiskajam vīram Edgaram Užulim un pastāstīja visu, kas notika. Pēc minūtēm 10 atskrēja /pers. G/, kurš aizskrēja pie kaimiņienes uz augšu, lai izsauktu ātro palīdzību. Atbrauca ātrā palīdzība un aizveda /pers. C/ uz slimnīcu. Pēc kāda laika (cik pagāja laiks, precīzi neatceras) atbrauca /pers. B/ faktiskā sieva /pers. I/, kura palūdza nenodot policijai. Pa logu redzēja, ka /pers. I/ izgāja no kāpņu telpas, piegāja pie galdiņa pagalmā, kur sēdēja /pers. B/ un viņi kopā aizgāja. Vēlāk viņu, viņas faktisko vīru, Sašu ar iesauku "Gips", /pers. G/ aizveda uz policijas iecirkni. (2.sēj., l.l. 101-103)

2018.gada 6.novembrī /pers. L/ liecināja, ka pilnībā uztur savas iepriekš sniegtās liecības un papildus liecināja, ka 2018.gada 13.augustā savā istabā gulēja, līdz izdzirdēja kliedzienus. Kurš kliedza, nevar pateikt. Izgāja no istabas un redzēja, ka tieši tanī brīdī /pers. B/ paņēma viņas virtuves nazi un iegāja caurstaigājamajā istabā. /pers. B/ bija stipri piedzēries un agresīvi noskaņots. Kad /pers. B/ iegāja istabā, viņa arī gāja uz to pusi un nostājās durvju ailē. Redzēja, ka /pers. C/ – "Goša" guļ uz grīdas, virs viņa pieliecies stāv /pers. B/, kurš ar nazi, ne mazāk kā sešas reizes, dūra Igoram. Durot /pers. C/, /pers. B/ kaut ko kliedza, bet tieši ko, viņa vairs neatceras. Nobijās no tā, ko redzēja un ieskrēja atpakaļ savā istabā. Kad dzirdēja, ka ārdurvis aizvērās, izgāja no savas istabas un aizgāja līdz istabai, kur uz grīdas gulēja Igors. Bija asinis. Gultā pa kreisi no durvīm gulēja /pers. G/ un "Gips". Sāka kliegt un tad /pers. G/ piecēlās un aizskrēja pie kaimiņiem, lai izsauktu palīdzību. (1.sēj., l.l. 107)

- no *2018.gada 13.augusta protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām* izriet, ka lieciniece /pers. L/ atpazina /pers. B/ kā savu paziņu ar iesauku "Gusj", kurš 2018.gada 13.augusta vakarā, pēc adreses /adrese A/, vairākas reizes iedūra ar nazi viņas paziņam /pers. C/. (1.sēj., l.l. 104-106)

Tiesas sēdē lieciniece /pers. L/ uzturēja pirmstiesas procesā sniegtās liecības un liecināja, ka nezin, kas notika sētā 2018.gada 13.augustā, jo bija piedzērusies un gāja mājās gulēt /adrese/. Kad piecēlās, gribēja iet pēc alus. Ieraudzīju, ka /pers. B/ piegāja pie "Gošas" un sāka kaut ko darīt. Pēc tam ieraudzīja, nobijās, iebēga istabā un sēdēja aiz ledusskapja, jo bija sabijusies. Kad sadzirdēja, ka durvis aizvērās, izgāja un ieraudzīju, ka "Goša" - /pers. C/ guļ. Piegāja pie /pers. C/un ieraudzīja uz viņa asinis, viss bija asinīs. Dīvānā gulēja "Gips" un /pers. AA/, un viņam rokās bija "zatočka", viņš jau bija "izslēgts", jo viņam arī bija hematoma. Viņu jau "izslēdza" kaut kur pagalmā. Sāka viņu purināt, bija šokā, teica, lai skrien pie kaimiņienes zvanīt ātrajai palīdzībai un policijai.

Kad iegāja istabā, "Goša" gulēja starp abām istabām, /pers. B/ pārliecās pār cietušo. Izskatījās, ka /pers. B/ dursta ar nazi - tādas bija viņa kustības, kad bija pārliecies pār /pers. C/. Viņš viņu vai nu sita vai ko, viņa nobijās un aizskrēja, jo domāja, ka viņai arī varbūt trāpīs. Otrreiz iznāca no istabas pēc kādām 10 minūtēm, kad dzirdēja, ka durvis aiztaisījās, apsēdās krēslā, ieraudzīja asinis un piegāja pie /pers. G/, sāka viņu modināt un ieraudzīja /pers. G/ *"zatočku"*. Tādu priekšmetu līdz tam dzīvoklī nebija redzējusi. To viņam ielika rokās /pers. B/, to viņa skaidri zina. /pers. B/ bija agresīvs un stipri iedzēris. Domā, ka /pers. B/ sadūra /pers. C/ar viņas virtuves nazi. Šinī dzīvoklī dzīvoja /pers. G/, /pers. C/, /pers. MM/, viņa un /pers. N/

Viņas sniegtās liecības pierakstīja policisti, pati nerakstīja. Izstāstīja to, ko redzēja. Savas liecības viņa parakstīja. Pirmās liecības bija krievu valodā, otras ar tulku. Naži stāvēja blakus izlietnei. Skrūvgriezi nekad nebija redzējusi, kamēr tur dzīvoja. Kad piegāja pie /pers. G/ un sāka viņu purināt, tur bija skrūvgriezis -*"zatočka"* - nezin kā to nosaukt.

/pers. G/ ar "Gipsu" tobrīd gulēja dīvānā. Ka rokās ir skrūvgriezis -*"zatočka",* ieraudzīja tikai tad, kad otrreiz iznāca un sāka /pers. G/ modināt. Konflikta laikā /pers. E/ dzīvokli neredzēja.

-ar liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka iepriekšējā vakarā kopā ar /pers. C/ dzēra, viņiem bija konflikts, pats viņu izprovocēja, par ko dabūja pa aci. No rīta salīga mieru. Tad atbrauca /pers. B/ un prasīja, kas noticis, gāja ar "Gošu" parunāt. Viņš (/pers. G/) pateica, ka viņi ir salīguši mieru un aizgāja gulēt. Vakarā pamodās un ieraudzīja, ka /pers. C/ guļ asinīs. Skrēja pie kaimiņiem saukt ātro palīdzību. Neatceras, vai kāds no kaimiņiem izsauca ātro palīdzību, vai no /pers. L/ tālruņa. Atbrauca ātrā palīdzība un viņš palīdzēja /pers. C/ ievietot ātrajā palīdzībā, pēc tam atbrauca policijas darbinieki, vēlāk policijas iecirknī ar /pers. L/ sniedza liecības.

Kad ieraudzīja /pers. C/, bija savā istabā, gultā. /pers. C/ gulēja viņa istabā ar kājām pret savu istabu. Kad pamodās, blakus viņam gulēja /pers. CC/ ar iesauku "Gips". Dzīvokļa adrese ir /adrese/. /pers. C/ bija asiņains krekls uz krūtīm. Ārsts teica, ka tās ir durtas brūces un viņu tūlīt aizveda. Nekādu priekšmetu, ar kuru varēja nodarīt durtās brūces, neatceras, bija piedzēries. Skrūvgriezi neredzēja. Varbūt bija, mētājās, neatceras neko. Redzēja, ka Aleksandrs gulēja ar viņu vienā gultā, vairāk neviena nebija. Kādas /pers. B/ ar cietušo attiecības, nezin. Vairākkārt lūdzis /pers. B/ palīdzību aizstāvēt viņu, kādreiz arī no /pers. C/.

(3.sēj., l.l. 23)

-ar liecinieka /pers. J/ *pirmstiesas procesā, 2018.gada 14.augustā sniegtajām liecībām,* kas nolasītas saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 501.panta 4.punktu, no kurām izriet, ka 2018.gada 13.augustā atradās /adrese/. 2018.gada 12.augustā ap plkst.12.00 bija aizbraucis ciemos pie /pers. C/. /pers. B/ un /pers. C/ gāja pakaļ alkoholiskajiem dzērieniem. Viņš visu dienu atradās savā istabā ar nepazīstamu sievieti, kurai bija sarkani mati, dzīvo kaut kur Ķīpsalas apkārtnē. Visi gāja uz degvielas uzpildes staciju pēc dzērieniem, uzkodām. /pers. L/bija iegājusi istabā un /pers. C/viņu dzina ārā. Vienreiz /pers. C/atļāva /pers. L/ palikt. Istabā sēdēja viņš, /pers. L/, tā saucamā krāsainā sieviete, /pers. C/ un dzīvokļa saimnieks /pers. B/. /pers. C/bija ielicis savu tālruni lombardā un aizgāja, pēc tam viņu vairs neredzēja. Atceras, ka gulēja saliekamajā dīvānā. Viņus uzmodināja /pers. L/, kad iegāja istabā, kur viņš bija apmeties. Viņš gulēja kopā ar sievieti ar krāsainajiem matiem. (1.sēj., l.l. 129)

2018.gada 28.augustā liecinieks /pers. J/ liecināja, ka 2018.gada 12.augustā atradās pie sava paziņas /pers. C/, viņa dzīvesvietā /adrese/. Cik zina, tad šajā dzīvoklī, istabā no ieejas kreisajā pusē, dzīvoja dzīvokļa saimnieks /pers. B/, uzvārdu nezin, un, izejot cauri šai istabai, dzīvoja /pers. C/. Vai vēl kāds dzīvoja šajā dzīvoklī, nezin. Viņš, /pers. C/, /pers. B/ (dzīvokļa saimnieks) un sieviete vārdā /pers. L/, lietoja alkoholu. Kādā brīdī visi izgāja ārā aiz mājas, kur turpināja lietot alkoholu. Pa nakti palika istabā pie /pers. C/.

2018.gada 13.augustā, kad pamodās, dzīvoklī bija viņi četri – viņš, /pers. C/ /pers. B/ un /pers. L/. /pers. C/ aizgāja savās darīšanās, bet viņi trijatā izgāja aiz mājas lietot alkoholu. Precīzi neatceras, kurā brīdī atnāca viņam nepazīstami vīrieši, ar kuriem kopā, iespējams, turpināja lietot alkoholu. Kas notika vēlāk, neatceras, jo bija stipri piedzēries, atjēdzās tikai tad, kad atbrauca policija. Atradās gultā, /pers. C/ dzīvoklī, /pers.G/ (dzīvokļa saimnieka) istabā. Vai kāds gulēja blakus, neatceras.

Vēlāk /pers.C/viņam pastāstīja, ka tie divi nepazīstamie vīrieši bijuši "Gusj" un "Čiekurs", viņi arī viņu ienesuši dzīvoklī un nolikuši dīvānā.

Pēc atjēgšanās konstatēja, ka viņam krūškurvī ir griezta brūce, bet kur tā radusies, neatcerējās un novērtēja to kā maznozīmīgu. (1.sēj., l.l.130-131)

-ar liecinieka /pers. E/ *pirmstiesas procesā, 2018.gada 21.augustā sniegtajām liecībām,* kas nolasītas saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka /pers. C/ ir viņa sens paziņa, pazīst kādus piecpadsmit gadus. Arī /pers. B/ pazīst gadus piecpadsmit vai pat vairāk, bet ar viņu bieži nekontaktējās. Cik zina, tad /pers. C/ baidījās no /pers. B/. Viņi dzīvoja vienā mājā – /pers. C/ īrēja no /pers. B/ dzīvokli. Viņam no stāstītā (kas stāstīja, neatceras) zināms, ka /pers. C/ ar /pers. B/ bija konflikti, /pers. C/ teicis, ka nositīs /pers. B/. Domā, ka baumu līmenī /pers. B/ par to uzzināja.

2018.gada 13.augustā sazvanījās ar /pers. C/. Sarunāja, ka aizbrauks pie /pers. C/ uz viņa dzīvesvietu Rīgā, /adrese/, mazliet aiz Kurzemes rajona prokuratūras. Aizbrauca uz šo adresi uzreiz pēc darba, tas bija aptuveni plkst.17.00. Dzīvoklī neviena nebija, jo durvis bija ciet. Paskatījās aiz mājas

dārzā. Tur bija /pers. B/ un vēl 3-4 vīrieši. No viņiem pazina tikai vienu, ar iesauku "Gips". Visi lietoja alkoholu, arī viņš mazliet iedzēra. Sāka sarunāties ar /pers. B/, ar kuru nebija ticies aptuveni gadu. /pers. B/ pastāstīja, ka /pers. C/ viņam nemaksājot par dzīvokli, ka /pers. C/viņam ir apnicis, jo aprunājot viņu. Stāstot /pers. B/ bija ļoti uzbudināts, satraukts un sašutis, agresīvi noskaņots. /pers. B/ teica, ka /pers. C/ norakšot šeit pat. Viņš klausījās, bet /pers. B/ teikto neuztvēra nopietni, jo abi bija lietojuši alkoholu. Viņam zināms, ka /pers. B/ ir iepriekš divas reizes "sēdējis" par slepkavību, iesauka ir "Gusj".

Pēc tam vīrietis ar iesauku "Gips" nokrita, jo bija piedzēries. /pers. B/ klātesošajiem palūdza palīdzēt ienest "Gipsu" /pers. C/ dzīvoklī. Kā /pers. B/ atvēra /pers. C/ dzīvokļa durvis, precīzi neredzēja; redzēja, ka /pers. B/ no dusmām paspēra durvis, kad tās jau bija vaļā. Zina, ka šajā dzīvoklī kopā ar /pers. C/ dzīvo viņu kopējais paziņa /pers. B/, uzvārdu nezin. Ienesa "Gipsu" dzīvoklī un atstāja viņu istabā, kas atrodas pa kreisi no ieejas durvīm. Atrodoties šajā istabā, redzēja, ka gultā zem segas kāds guļ, bet tieši kurš, neredzēja. Pārējie aizgāja, bet dzīvoklī palika /pers. B/, kurš meklēja /pers. C/, bet neatrada. Tad dzīvoklī ienāca /pers. C/, un, negaidīti, /pers. B/ sāka sist /pers. C/. Redzēja, ka /pers. B/ sit /pers. C/ ar uzasinātu skrūvgriezi, turot to labajā rokā. Pirmie dūrieni trāpīja /pers. C/ mugurā. /pers. C/ pārvietojās pāris soļus (pagriezās) pret /pers. B/. /pers. B/ turpināja durt ar skrūvgriezi pa krūtīm un zem krūtīm. Sitieni/dūrieni bija ļoti haotiski. /pers. C/ nokrita uz grīdas un /pers. B/ turpināja viņam durt krūtīs un ķermeņa priekšpusē. Kur trāpīja katrs dūriens, precīzi pateikt nevar. Pavisam dūrienu ar skrūvgriezi bija ne mazāk kā 20. Abi bija notraipījušies ar asinīm. Dūrienu brīdī /pers. B/ teica /pers. C/ "še tev, saņem!"

Gribēja ātri iet prom no turienes, iegāja virtuvē. Bija satraucies par situāciju, baidījās par savu dzīvību. Virtuvē ienāca arī /pers. B/, piegāja pie izlietnes un sāka mazgāt asinis no skrūvgrieža. /pers. B/ iegāja atpakaļ istabā, kur viss notika, pamodināja cilvēku, kurš gulēja dīvānā. Tanī brīdī ieraudzījis, ka tas ir Sergejs, ar kuru /pers. C/ īrēja to dzīvokli. Tad /pers. B/ iegrūda viņam rokās tikko nomazgāto skrūvgriezi. Vai kāds tanī brīdī kaut ko teica, neatceras, jo bija uztraucies, izskrēja no dzīvokļa un nolēma pazvanīt policijai un pastāstīt par notikušo. (1.sēj., l.l. 141)

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ uzturēja pirmstiesas procesā sniegtās liecības un liecināja, ka tad, kad viss notika ar pers. C/, bija sarunājis tikties pie viņa mājās, bet kad atnāca, /pers. C/ vēl nebija. Atnāca pie /pers. C/ ar /pers. B/, un /pers. B/ uzbruka /pers. C/. /pers. C/ nebija agresīvs, viņam nebija ierocis. /pers. B/ pie mājas lietoja alkoholu, sasveicinājās, parunājās, nedomāja, ka kaut kas tāds vispār notiks. /pers. B/ paķēra skrūvgriezi un izdarīja dūrienus. Viņš (/pers. E/) stāvēja blakus, bija šokēts no redzētā. Izbijās, ka arī viņš var saņemt dūrienus, tad aizbēga un paziņoja par notikušo. Viņaprāt, /pers. B/ izdarīja ļoti daudzus dūrienus. To, kādās vietās dūrieni tika izdarīti, neatceras. Redzēja vājprātīgu cilvēku ar nazi rokās. Ierocis izskatījās pēc skrūvgrieža, nezin no kurienes to paņēma, tas vienkārši uzradās rokās. Dzīvoklī bija virtuve un divas istabas. Notikums risinājās pirmajā istabā no virtuves. Virtuve, iespējams, bija caurstaigājama. Viņš ar /pers. B/ todien ienesa istabā cilvēku, kurš bija piedzēries, tad arī /pers. B/ uzbruka /pers. C/. /pers. B/ teica vairākas frāzes, konkrēti neatceras, bet, kad viss bija beidzies, tad kādam teica, lai nes lāpstu, ka noraks viņu. Istabā bija /pers. B/ kurš gulēja, un arī viņam /pers. B/ pirms tam bija iesitis, tad kāds puisis un sieviete. Skrūvgriezi, ar ko dūra, gribēja paslēpt gulošā cilvēka rokās. Kad viss notika, atradās kādus divus metrus no viņiem. Kad notika duršana, /pers. C/ vispirms stāvēja kājās, tad nokrita. Kad viņš devās tuvāk izejai, /pers. B/ izdarīja vairākus sitienus gulošajam /pers. C/. Tad slaucīja skrūvgriezi, gribēja ielikt gulošā vīrieša rokās, vēlējās slēpt pierādījumus. /pers. B/ jau pirms tam bija agresīvs. Zina, ka /pers.B/ ar /pers.C/ bieži bija konflikti. Pazīst abus kopš 1994.gada. Ar /pers. B/ bija normālas attiecības. Šādā stāvoklī viņu redzēja pirmo reizi. Ar /pers. C/ ir draugi.

Pēc viņa domām, varēja būt kādi 20 dūrieni. Neatceras, cik sitienu tika izdarīti stāvus, cik guļus. /pers. B/ toreiz imitēja, it kā viņš būtu cietušais, vaidēja un kliedza, lai kaimiņi dzird konfliktu un domā, ka viņam kaut ko dara. /pers. G/ un /pers. B/ personiskās attiecības nezin. No /pers. G/ puses ir dzirdējis nievājošus vārdus par /pers. B/. Viņaprāt, /pers. G/ arī ir neadekvāts. /pers. B/ varēja piedzēries atnākt un paņemt produktus no /pers. C/, konflikts jau viņiem bija sen. Cilvēki baidījās no /pers. B/. /pers. G/ bija normālas attiecības ar /pers. C/, viņi palīdzēja viens otram. Kad /pers. C/ bija izdarīti vairāki dūrieni, viņš nokrita uz ceļiem un tad uz muguras. Kad pagāja tālāk no viņiem, /pers. T/ izdarīja vairākus sitienus. Vēlāk redzēja, ka mazgāja nazi, ko gribēja /pers. G/, kas gulēja uz dīvāna, ielikt rokās. Viņš stāvēja virtuvē, neko nedarīja, jo pašam ir sava kriminālā vēsture, bet nekad nav savas rokas smērējis ar asinīm. Sievietei, kas bija dzīvoklī, /pers. B/ kaut ko rupju pateica, nezin vai viņa kaut ko redzēja. Todien bija lietojis alkoholu, bet nebija stiprā alkohola reibumā. Neatceras, ka būtu teicis, ka /pers. C/ grib /pers. B/nogalināt, bet, iespējams, kādreiz dusmās pateica.

Jau dārzā redzēja, ka /pers. B/ azotē bija skrūvgriezis. Redzēja, kā viņš to izvilka, aprieza rokās, pavicināja un ielika atpakaļ.

Braucot uz tiesu etapa mašīnā kopā ar /pers. B/, viņš teica, kādēļ tas "Goša" nenosprāga, ir nu gan "dzīvelīgs".

-ar liecinieces /pers. K/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka zina, par ko ir šī lieta un visu atceras. Tanī dienā bija /adrese/. Tobrīd dzīvoja Ķīpsalā. Risinājās jautājums par dzīvokļa īrēšanu un šinī sakarā satikās ar savu paziņu /pers. C/, vēl bija /pers. B/. Mājā tika izīrēts dzīvoklis, tādēļ vajadzēja parunāt ar īpašnieku, kurš tur nedzīvo, bet izīrē dzīvokli. Pie /pers. C/ vajadzēja atbraukt draugam /pers. CC/. Viņai piedāvāja pagaidīt dzīvokļa īpašnieku, kurš mājā izīrē dzīvokli. No sākuma gaidīja uz ielas, tad dzīvoklī. Atbrauca /pers. E/, viņš bija nopircis produktus un alkoholiskos dzērienus. Savācās kompānija un dzēra visu nakti. No rīta /pers. C/ vajadzēja braukt uz lombardu pēc telefona, jo līdz tam viņš lietoja viņas telefonu. Viņa palika dzīvoklī viņu gaidīt, lai paņemtu savu telefonu. /pers. CC/, /pers. L/, /pers. B/, /pers. L/ izgāja dārzā un dzēra. Dzīvokļa jautājums neatrisinājās, jo nevarēja vienoties par cenu. Lai turpinātu kārtot dzīvokļa jautājumu, viņai vajadzēja sagaidīt savu telefonu. Mājās bija viena, skatījās televizoru. Dzīvoklī ienāca /pers. B/ un sāka uz viņu kliegt, prasīja, ko viņa te izlaidusies, iesita pa vēderu, saķēra viņu aiz matiem un aizmeta pie televizora. Tad ienāca vēl viens cilvēks, kuru nepazina. Bija apģērbusies, bet ar basām kājām. Ātri paņēma somu, uzvilka apavus un gāja uz izeju. Viņu izgrūda pa durvīm un viņa gāja mājās. Telefonu tā arī nesagaidīja. Nākošajā dienā, kad gāja uz veikalu, satika /pers. L/, kura izstāstīja, kas notika vakarā, kad viņas vairs nebija. /pers. C/ zināja, ka viņu var sazvanīt caur viņas paziņu /pers. MM/, bet zvanu nesagaidīja, jo izrādījās, ka viņš nonācis slimnīcā. Prasīja/pers. L/, kas noticis, jo nevarēja sazvanīt /pers. C/ un viņa teica, ka /pers. C/ ir slimnīcā, jo viņš ir sadurts, un to ir izdarījis /pers. B/. Tur bijis vēl viens cilvēks, kurš stāvējis un vērojis, bet neko nav darījis.

Ķīpsalā ar civilvīru dzīvoja desmit gadus. Tos cilvēkus, kas bija dzīvoklī, zināja caur civilvīru. Viņu kompānijā bija pirmo reizi. /pers. C/ zināja apmēram kādus divus gadus, sveicinājās, viņš vienmēr gāja laukā ar suni. /pers. B/ iepriekš nezināja, zināja, ka ir /pers. H/ brālis, jo kopā ar viņu tirgū strādāja. /pers. B/ ne no šā, ne no tā iebrāzās dzīvoklī un viņai iesita.

Kad bija konflikts ar /pers. B/, dzīvoklī atradās viņa, /pers. B/ un vēl viena persona. Laikam tas bija viņa draugs, jo kopā atnāca, bet viņš neko nedarīja. Tas bija pa dienu. Viņa bija ciemos, staigāja turp un atpakaļ, bet nakšņoja mājās. Cietušais un apsūdzētais viņasprāt kādreiz bija draugi.

- ar liecinieces /pers. I/ *pirmstiesas procesā, 2018.gada 14.augustā sniegtajām liecībām,* kas nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, no kurām izriet, ka dzīvo kopā ar /pers. B/ apmēram trīs gadus. Pēdējo gadu īrēja dzīvokli /adrese C/. /pers. B/ bieži lietoja alkoholu un nekur nestrādāja. Pati arī nekur nestrādā. 2018.gada 13.augustā apmēram plkst.9.00 no rīta kopā ar /pers. N/cirta malku mājas pagalmā /adrese/, kā arī atpūtās. /pers. N/ nakšņoja pie viņiem no 2018.gada 12.augusta uz 13.augustu. /pers. B/ 2018.gada 13.augustā ap plkst.8.00 no rīta aizbrauca pie savas mātes uz slimnīcu un atzīmēties policijas iecirknī Gogoļa ielā, un citās darīšanās. Dienas laikā viņi sazvanījās un pēc plkst.13.00 /pers. B/ necēla klausuli. Piezvanīja dažiem kaimiņiem, kuri dzīvo pēc adreses /adrese D/, bet neviens nezināja, kur ir /pers. B/. 2018.gada 13.augustā plkst.17.35 uz viņas telefonu piezvanīja /pers. B/ un bļāva klausulē: "Brauc šurp! Es pazaudēju telefonu un somu ar naudas maku!" Pārzvanīja vairākas reizes atpakaļ uz šo numuru, klausuli pacēla viņai nepazīstams vīrietis, kurš pateica, ka viņš ar /pers. B/ atrodas /adrese/ nama pagalmā. Palūdza vīrietim pameklēt /pers. B/ mantas. Vēlāk viņa un/pers. N/ar 1.autobusu, kurš plkst. 18.10 devās no pieturas "Berģi", aizbrauca uz centru, kur pārsēdās

3.autobusā un aizbrauca uz adresi /adrese D/. /pers. N/izkāpa vienu pieturu ātrāk, pateica, ka negrib redzēt skandālus. Ieejot pagalmā, viņa satika vīrieti vārdā "Vaņa" (zina, ka viņš dzīvo kaut kur Lilijas ielā), /pers. B/ bija ļoti piedzēries, nekontrolējams, visu laiku sēdēja. Viņa visu laiku zvanīja uz /pers. B/ telefonu, lai to atrastu. Nolēma aiziet paskatīties dzīvoklī, kur dzīvo /pers. G/. Uzejot augšā pa trepēm uz pirmo stāvu, pretī iznāca /pers. G/, kura seja bija sasista (2018.gada 12.augustā redzēja viņu tikai ar zilumiem zem acīm), uz lūpas bija svaiga rēta. Pajautāja /pers. G/: "Kas notika?", uz ko viņš atbildēja, lai viņa neiet iekšā un aizšķērsoja ceļu, bet viņa atgrūda viņu un iegāja dzīvoklī, kur caurstaigājamā istabā gulēja /pers. C/, ar iesauku "Goša". /pers. C/- "Goša" bija bez samaņas, krūškurvja apvidū viņam bija asinis. Dzīvoklī, izņemot /pers. G/ un /pers. C/ - "Gošu", bija Nika (/pers. N/ faktiskā sieva). /pers. G/ pateica, ka viņi gaida "ātros" un viņš nezin, kas notika, jo gulēja. /pers. B/ telefonu dzīvoklī neatrada, izgāja no dzīvokļa un devās pagalma virzienā, kur pa ceļam krūmos atrada /pers. B/ telefonu, somu un naudas maku. /pers. G/ gāja viņai pakaļ. Piegāja pie /pers. B/ un pateica, ka atrada viņa mantas, uz ko viņš sāka lūgt aiziet uz veikalu "Top", kas pretī, pēc degvīna pudeles. /pers. G/ pastāvēja ar viņiem un aizgāja uz mājām gaidīt ātro palīdzību. Pēc kāda laika gāja uz veikalu un pretī nāca /pers. G/, kurš pateica, ka /pers. C/ - "Gošu" paņēma ātrā palīdzība. Aizgāja līdz veikalam "Tip Top", kur nopirka degvīna pudeli, kuru /pers. B/ izdzēra līdz pusei (otru pusi aizveda uz mājām). Pa ceļam uz mājām /pers. B/ uzstāja, ka jāaiziet izpeldēties Zunda kanālā, ko arī izdarīja. "Vaņa" ar viņiem nenāca, viņš pa ceļam palika krūmos. Atpakaļceļā satika "Vaņu" un /pers. B/ pateica, ka nevar viņu tā pamest, ka viņš ir jāpavada līdz mājām. Trijatā iekāpa autobusā pieturā "Ūdens iela" un aizbrauca divas pieturas Bolderājas virzienā, kur izkāpa 5.tramvaja galapunktā. Tur viņi nedaudz pastaigājās un devās Lilijas ielas virzienā, "Vaņa" aizgāja kaut kur māju virzienā, bet /pers. B/ apsēdās tramvaja pieturā (1.pietura no galapunkta centra virzienā). Saprata, ka /pers. B/ guļ un viņa neaizvedīs viņu uz mājām. No viņa telefona Nr./numurs/izsauca taksometru, kas atbrauca apmēram plkst.21.45, un viņi aizbrauca uz mājām, pēc adreses /adrese E/. /pers. B/ bija ļoti piedzēries un aizgāja gulēt. Kad brauca no adreses /adrese D/, /pers. B/ bija ģērbies bordo krāsas šortos līdz celim, pelēki-brūnas krāsas ādas iešļūcenēs, zili-balti-bordo (raibas) krāsas kreklā īsām piedurknēm. /pers. B/ viņai neko nestāstīja. /pers. B/ iesauka ir "Gusj". (1.sēj., l.l. 145-148)

2018.gada 27.augustā lieciniece /pers. I/ liecināja, ka 2018.gada 12.augustā kopā ar /pers. B/ devās uz /adrese/, jo /pers. B/kāds bija apsolījis iedot motorzāģi, bet /pers. B/ motorzāģi nedabūja. Iegāja dzīvoklī Nr.15 un sasveicinājās. Dzīvoklī bija /pers. G/, /pers. N/ ar dzīvesbiedri /pers. L/, /pers. B/ar iesauku "Goša", kāds vīrietis, kura vārdu, uzvārdu nezin un /pers. K/, par kuru neko sīkāk nezin.

Viņa ar /pers. B/ izgāja no dzīvokļa, pēc brīža arī /pers. N/ un /pers. L/, un vēl pēc brīža /pers. G/. Pārējie palika dzīvoklī. Aiz mājas visi lietoja alkoholu, konfliktu nebija. Pēc plkst.20.00 viņa ar /pers. B/ un /pers. N/devās atpakaļ uz mājām Berģos. (1.sēj., l.l. 149)

Tiesas sēdē lieciniece /pers. I/ uzturēja pirmstiesas procesā sniegtās liecības un liecināja, ka uz notikuma vietu atbrauca, kad viss jau bija noticis. /pers. B/viņai pazvanīja no sveša telefona, teica, ka pazaudējis visas personīgās mantas. Palūdza, lai atbrauc un palīdz atrast. Kad aizbrauca, zvanīja no sava personīgā telefona uz viņa telefonu. Iegāja dzīvoklī, kur viss bija noticis, nedzirdēja telefona zvanu un izgāja no turienes. Redzēja, ka istabā gulēja cietušais. Viņa tikai iegāja un izgāja. /pers. G/ stāvēja uz lieveņa un teica, ka gaida ātro palīdzību. Neko nevarēja paskaidrot. Turpinot zvanīt uz telefonu, devās uz sētu, kur atrada /pers. B/ personīgās mantas. Tur sēdēja /pers. B/ ar vēl vienu vīrieti, un bija neadekvāti. Neviens viņai neko nevarēja paskaidrot. Kādu laiciņu viņi vēl tur atradās, tad devās uz upīti. /pers. B/ teica, ka nedrīkst pamest to cilvēku, un vajag viņu pavadīt mājās. Pavadīja viņu divas pieturas ar autobusu. Viņi bija neadekvātā stāvoklī un nevarēja ar viņiem tikt galā. Tas vīrietis aizgāja savu ceļu, bet viņa ar /pers. B/ izsauca pieturā taksi līdz mājām.

Notikums bija /adrese/. Dzīvokli neatceras. Dzīvoklis atradās pirmajā stāvā, tā īpašnieks /pers. G/ viņai teica, lai tur neiet, ka tiek gaidīta ātrā palīdzība. Prasīja, kas noticis, bet /pers. G/ neko nezināja. Viņš teica, ka nezina, kas ir noticis, jo esot gulējis. Atgrūda /pers. G/ un iegāja dzīvoklī. Redzēja, ka cietušais guļ istabā ar galvu pret viņu un izgāja ārā. Redzēja viņu no attāluma, dziļāk istabā negāja. /pers. L/ sēdēja krēslā un skatījās grīdā. Bija redzams, ka personas ir alkohola reibumā. Cietušo pazīst. /pers. B/a r /pers. C/ bija labas attiecības līdz kādam brīdim. Par konfliktiem neko konkrēti nevar pateikt. Dzīvokļa saimnieks sūdzējās. Redzēja, ka cietušajam bija saplēsts krekls, asinis neredzēja. /pers. B/nebija pieskaitāms, teica, ka vajag nopirkt pudeli, izpeldēties un tikai tad var iet mājās. /pers. B/ vienmēr bijis atsaucīgs. Cietušajam bija kaut kādi strīdi, kaimiņi sūdzējās/pers. B/par viņu, un /pers. B/ mēģināja noskaidrot, kas noticis.

- ar liecinieka Edgara Užuļa tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka apsūdzēto un cietušo pazīst. 2018.gada augustā dzīvoja /adrese F/, īrēja tur istabu. Tur vēl dzīvoja viņa civilsieva /pers. L/, /pers. G/, Goša – uzvārdu nezin (norāda uz /pers. C/). Par 13.augusta notikumiem neko nezin, nebija mājās. Bija Berģos, zāģēja malku. Cikos 13.augustā aizbrauca no dzīvokļa, neatceras; kas palika dzīvoklī, nezin. Atgriezās ap plkst. 20.00, dzīvoklis bija aizzīmogots, tur neviena nebija.

- ar liecinieka /pers. AA/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2018.gada 13.augustā viņam piezvanīja /pers. B/, kuram vajadzēja motorzāģi. Tobrīd bija vasarnīcā, bet bija jābrauc uz pilsētu, uz darbu. Paņēma zāģi un pa ceļam aizbrauca uz /adrese/. Satikās ar /pers. B/. Bija karsts, paņēma alu, sēdēja dārziņā pie mājas un dzēra. Aptuveni pēc pusstundas atnāca un pievienojās /pers. E/kuru redzēja pirmo reizi, sāka runāt ar /pers. B/, tad pienāca Saša-Gips (Grišins). Taisījās braukt uz darbu, bet Sašam atradās 10 *euro* un nopirka degvīnu. Turpināja dzet. Kad beidzās degvīns, Sašam palika slikti, jo viņš bija par daudz iedzēris. Trijatā viņu aizveda no dārziņa līdz mājai. /pers. B/ un /pers. E/ viņu ieveda tālāk dzīvoklī, bet viņš devās uz darbu.

Kad sēdēja dārziņā, atmosfēra bija mierīga, /pers. B/ gribēja paņemt zāģi un braukt uz savām mājām. Pirms nesa /pers. J/ uz dzīvokli, ārpusē runājās, konfliktu nebija, par cietušo neko nerunāja. Kad nesa iereibušo, līdz dzīvoklim negāja, jo viņi bija divi un trepes šauras. Viņa mērķis bija atdot zāģi, lai zāģē malku Berģos. (3.sēj., l.l.23)

-ar ekspertes /pers. AB/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka veica divas ekspertītes. Pirmā bija 27.augustā, kad apsekoja cietušo tad, kad saņēma medicīnas dokumentus, rakstīja slēdzienu. 7.janvārī bija papildus ekspertīze. Bija astoņas brūces un divi nobrāzumi. Tika skarts sirds kambaris un diafragma. Nezin, cik dūrienu rezultātā viss noticis, jo medicīnas dokumentos nekas nebija. Sirds labais kambaris - nošūts, diafragma - nošūta. Viņi, kad sniedz medicīnisko palīdzību, to neapraksta. Varētu būt no viena dūriena. Diafragmu neielika smaguma pakāpē. Plaušas netika skartas. Kad pēc divām nedēļām bija atnācis, brūces nebija slēgušās, imunitāte bija samazināta. Tas, kas skar sirdi, ir 100% smaga pakāpe. Brūces vairāk bija koncentrētas sirds apvidū. Smaguma pakāpe ir smaga, dzīvībai bīstama. Organisma reakcija uz alkoholu ir individuāla. Šis jautājums ir uzdodams narkologam. Tie, kas bieži lieto alkoholu, brīžiem ir adekvātāki, nekā tie, kas lieto reti. Pēc izmēra visas brūces bija ļoti līdzīgas. Tas varētu būt skrūvgriezis. Dūrieni bija izdarīti vienā dienā. To, vai ir kāds laika posms bijis starp dūrieniem, nevaru pateikt. Mugurā bija trīs brūces un priekšpusē bija piecas brūces.

- ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī saņemto telefonogrammu no P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcas par to, ka 2018.gada 13.augustā NMP 132.brigāde nogādāja slimnīcā /pers. C/ no /adrese/ ar diagnozi – multipli durtas brūces krūškurvī (1.sēj., l.l.2);

- ar 2018.gada 13.augusta notikuma vietas /adrese/ apskates protokolu un tam pievienoto shēmu (1.sēj., l.l.8-10);

- ar T-krekla, kas izņemts 2018.gada 14.augustā notikuma vietas apskates laikā no istabas Nr.2 grīdas, 2019.gada 3.janvāra apskates protokolu, kur fiksēti apaļas formas mazi caurumi, ne mazāk kā astoņi, un tam pievienoto fototabulu (1.sēj., l.l.24-26)

- ar Neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma elektronisko karti Nr./numurs/. (1.sēj. l.l.29-30)

- ar 2019.gada 3.janvāra CD diska ar audioierakstu no Neatliekamās medicīniskās palīdzības, apskates protokolu (1.sēj., l.l.31-32);

- ar Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra 2018.gada 23.oktobra Eksperta atzinumu /numurs/, ka cietušajam /pers. C/ konstatēti šādi miesas bojājumi – brūces krūšu kurvja priekšējā sienā, kreisā sānu sienā un mugurā, ādas nobrāzumi kreisā ribu loka apvidū un krūšu kurvja kreisā sānu sienā.

Sirds labā kambara epikardiāls bojājums ar tamponādi (asinis sirds somiņā), diafragmas bojājums, gaisa un šķidruma uzkrāšanās kreisā pleiras dobumā ar kreisās plaušas kompresiju.

Uzrādītie miesas bojājumi varēja rasties asa duroša priekšmeta iedarbības rezultātā 2018.gada 13.augustā, lēmumā un cietušā uzrādītajos apstākļos, sadurot ar skrūvgriezi.

Uzrādītie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Uzrādītie miesas bojājumi, krītot no sava auguma augstuma, rasties nevarēja. (1.sēj., l.l.80-83)

- ar Valsts tiesu medicīnas ekspertīžu centra 2019.gada 14.janvāra Eksperta atzinumu Dzīvas personas papildus tiesu medicīniskā ekspertīze Nr./numurs/, ka cietušajam /pers. C/ ir konstatētas 10 traumatiskas iedarbības miesas bojājumi: 8 brūces un 2 ādas nobrāzumi.

Pēc eksperta rīcībā iesniegtajiem medicīnas dokumentiem nevar pateikt, kura (kuras) no brūcēm krūšu kurvja kreisajā pusē skārušas sirds kambari un diafragmu.

Brūce (brūces), kura skārusi sirdi ar saasiņojumu sirds somiņā, pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem. Pārējās brūces, atkarībā no to sadzīšanas laika, pieskaitāmas pie maznozīmīgiem vai viegliem miesas bojājumiem. Ādas nobrāzumi pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem. (1.sēj., l.l.85)

- ar Iekšlietu ministrijas Kriminālistikas pārvaldes 2018.gada 11.oktobra Eksperta atzinumu /numurs/ par kompleksās bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu un izziņu, ka uz skrūvgrieža tika konstatēts /pers. C/ un /pers. G/ DNS. (1.sēj. l.l.91-92)

Apsūdzētais /pers. B/savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 116.panta, **neatzina,** paskaidrojot, ka nodoma nogalināt cietušo viņam nebija, jo miesas bojājumus cietušajam nodarīja aizstāvēšanās rezultātā.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu *nolasītas apsūdzētā /pers. B/* pirmstiesas procesā 2018.gada 14.augustā sniegtās liecības, no kurām izriet, ka viņa māsai /pers. H/ pieder dzīvoklis /adrese/, dzīvoklī notiek remonts un viņš tur dzīvos. 2018.gada 13.augustā ap plkst.14.00 viņš aizbrauca uz šo dzīvokli, ar remontu nenodarbojās, bet brauca pēc zāģa. Kamēr gaidīja, kad viņam pakaļ atbrauks sieva, uz ielas ar paziņām lietoja alkoholiskos dzērienus. Dzīvoklī kaimiņos dzīvo /pers. AA/, "Goša", /pers. L/, /pers. AE/. Todien arī viņi lietoja alkoholiskos dzērienus. Pirms sāka dzert, iegāja dzīvoklī un redzēja tur nekārtību. Ar ko atbrauca sieva, neatceras, jo bija piedzēries, kā arī neatceras cikos un kā no turienes aizbrauca. Ar cilvēkiem no šā dzīvokļa nedzēra, vīrieti no dzīvokļa Nr.15 vārdā /pers. C/, nezin. (1.sēj., l.l.170-171)

2018.gada 28.augustā apsūdzētais /pers. B/ liecināja, ka uztur savas iepriekš sniegtās liecības. Nepieciešamības gadījumā neatsakās no konfrontācijas ar /pers. C/, ar iesauku "Goša". (1.sēj. l.l.176-177)

2018.gada 4.oktobrī apsūdzētais /pers. B/ papildus liecināja, ka uztur savas iepriekš sniegtās liecības un papildus vēlas liecināt, ka ar Igoru, ar iesauku "Goša", ir pazīstams jau sen, attiecības normālas, viņš dzīvo /adrese A/. Cik zina, minētā dzīvokļa īpašnieks ir /pers. AG/, savukārt viņa dzīvoklis ir Nr.18 minētajā mājā, tas pieder viņa māsai. Cik viņam zināms, tad dzīvoklī Nr.15. dzīvo vairāki cilvēki.

2018.gada 13.augustā aizbrauca uz māsas dzīvokli, lai paņemtu zāģi. Aiz mājas sāka lietot alkoholiskos dzērienus kopā ar /pers. AA/ (zāģis pieder viņam). Domāja, ka mazliet pasēdēs un ies remontēt dzīvokli. Kas vēl bija dārzā, neatceras. Kādā brīdī atnāca cilvēks, kuru nepazina. Viņš bija ļoti piedzēries, tāpēc viņu kopā ar /pers. AA/ aiznesa uz dzīvokli Nr.15 un nolika gultā. Vai vēl kāds bija dzīvoklī, neatceras. (1.sēj., l.l.178-179)

Tiesas sēdē /pers. B/ liecināja, ka nepiekrīt viņam inkriminētajai apsūdzībai. Atzīst to, ka ir vainīgs, bet ne tādā mērā, kā uzrādīta apsūdzība. Paskaidroja, ka viņš aizstāvējās no uzbrukuma, viņa dzīvībai draudēja briesmas, viņam nebija ne motīvu, ne vēlēšanās kādu nogalināt. Tanī dienā bija problēmas mājās. Mammai bija slikta pašsajūta, nācās viņu nogādāt slimnīcā, vajadzēja noformēt arī pasi. Aizbrauca uz pasu daļu, tad apciemoja slimnīcā māti. Kad iznāca no slimnīcas, pazvanīja sievai, lai uzzinātu, kas un kā, un viņa teica, ka ir sabojājies zāģis. Sazvanīja /pers. AA/, teica, ka vajag zāģi. Sarunāja, ka aizbrauks tam pakaļ, par ko informēja sievu. /adrese/ pieder māsai, bija nolēmis pārvāksies tur dzīvot. Bija nolēmis dzīvoklī veikt kapitālo remontu. Satikās ar paziņu, kurš bija apsolījis zāģi. Viņam līdzi bija pāris pudeles alus kā pateicība par zāģi. Dārzā aiz mājas sēdēja un gaidīja, kad atnāks saimnieks, lai paņemtu atslēgu un zāģi. Dzēra alu, tikmēr tur bija viens paziņa, ar kuru sarunāja, ka palīdzēs taisīt remontu. Tad paņēma vēl alu. Kamēr sēdēja un gaidīja zāģi, atnāca dzīvokļa saimnieks /pers. G/, kurš dienu iepriekš zvanīja un sūdzējās par /pers. C/, ka viņš viņu piekauj, lūdza palīdzību. /pers. C/ tur iemitināja viņš, prasīja /pers. G/, lai pieņem /pers. C/ un viņa sievu. Tā viņi tur pēc 2012.gada sāka dzīvot. Parasti nav iejaucies, bet bija reizes, kad nācās brīdināt /pers. C/. Viņš apzinājās savu atbildību, jo bija ieteicis cilvēku, uzskatīja, ka viss ir jānoskaidro un jāsakārto. Kad atbrauca, /pers. G/ bija sasists un sūdzējās, ka viņu cietsirdīgi piekāva ar kājām, parādīja grieztas brūces. Kad iegāja šajā dzīvoklī, tur bija daudz nepazīstamu cilvēku, "alkoholiķu midzenis". Sūdzējās, ka ir atvedis tur sievieti bez noteiktas dzīvesvietas, kura tur sagribēja palikt dzīvot. Visi viņu pazīst kā nekaunīgu intriganti. Viņš lūdza, lai viņu izmet ārā. /pers. C/ gribēja tur viņu atstāt kā rotaļlietu. Tādēļ viņš šai sievietei vienkārši pateica, lai aizvācas. /pers. C/ bija piedzēries un mēģināja agresīvi kaut ko pateikt, un viņš viņu pāris reizes iedunkāja. Viņam tur bija nepatīkami atrasties, tādēļ aizgāja aiz mājas dārzā. Tad, kad bija atnācis pēc zāģa un sēdēja tajā kompānijā, atnāca iedzēris /pers. G/ un atkal prasīja, lai to sievieti izdzen. Aizgāja uz dzīvokli, sieviete sēdēja kaila, pateica, lai viņa savāc mantas un tinās prom. Tā ir sieviete ar sliktu reputāciju. Kur ir viņa, tur ir nepatikšanas. Sieviete aizgāja, un viņš atgriezies atpakaļ, turpināja dzert. /pers. G/ arī iedzēra un tad aizgāja. Tad atnāca /pers. J/, kuru iepriekš nezināja. Bet tā kā /pers. AA/ viņu pazina, tad neiebilda. Gaidīja zāģi, laiks gāja, bija labi dzēruši, atmosfēra bija labvēlīga. /pers. AA/ ieraudzīja, ka pie mājas kāds staigā un uzsauca: "Čiekur!" Viņš ir viņa paziņa un nebija priecīgs par tikšanos. Iepazinās, kad viņam (/pers. B/) bija 20 gadu. Toreiz likās, ka viņi ir draugi, uzskatīja, ka ir kārtīgs, bet viņš viņu iegāza. Bija viņam nācis par galvotāju, bet beigās visa nauda bija jāsamaksā viņam (/pers. B/). Viņš jau bija iedzēris, izvilka savu pudeli. Izteica viņam dažas pretenzijas, ka nācās samaksāt naudu. Viņš apsolīja, ka norēķināsies. Izrādījās, ka /pers. C/ ir līdzdalībnieks vienā lietā. Viņš izstāstīja, ka /pers. C/ sniedzis sliktas liecības pret viņu, ka draudējis nogalināt. Vēlāk /pers. J/ bija piedzēries, un palūdza aizvest līdz mājām. Atstāja tur somu, maku, telefonu, uzmeta uz plecu /pers. J/, un ar /pers. E/ aizveda mājās. Kad ienāca dzīvoklī, gultā gulēja /pers. G/, un viņi /pers. J/ arī nolika gulēt. Kaut kādā brīdī ieraudzīja /pers. C/ piedzērušos, agresīvu, viņš nāca virsū ar nazi un kliedza: "Pidar!" Tas bija ļoti riebīgs apvainojums. Redzēja nazi, saprata bīstamību, viņa neadekvātumu. Viņam aizvērās "širmis", saķēra /pers. C/ aiz rokas, un izraisījās cīņa. Viņu tā apvainoja, ka viņam aizvērās "širmis". Iespējams, paķēra kādu priekšmetu un, iespējams, veica dūrienus. Saķēra /pers. C/ un izgrieza viņam no rokas nazi, viņš palika guļam. Nezin, kur uzradās un palika skrūvgriezis, bet, kad gāja prom, /pers. C/ nazi uzmeta uz galda, un aizgāja. Atgriezās atpakaļ dārzā. Tur bija /pers.SM/, vēl bija ko iedzert, /pers. I/ brauca šurp. Viņš nekur nebēga, jo sevi par vainīgu neuzskatīja. Tajā brīdī par zāģi jau viss bija aizmirsies. Atbrauca /pers. I/un Vaņa, kuru pēc tam pavadīja, un vēlāk /pers. I/ izsauca taksi un aizbrauca mājās. Viņam pat prātā neienāca, ka ir atgadījies kaut kas nopietns. Uzskata, ka nav uzbrucis, bet gan viņam nācās aizstāvēties, savukārt /pers. C/ radušos dūrienus mugurpusē nevar izskaidrot.

Izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. B/ darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 116. panta, t.i., citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu.

No cietušā /pers. C/ sniegtajām liecībām kopumā izriet sekojoši notikuma apstākļi – kad /pers. B/ un /pers. E/ nolika gultā /pers. J/ blakus gulošajam /pers. G/, apsūdzētais /pers. B/ uzreiz vērsās pie cietušā /pers. C/ ar kaut kādu pretenziju, pēc tam nekavējoties sekoja sitiens no apsūdzētā /pers. B/ puses, kurš uzbruka cietušajam, vispirms izdarot sitienu ar dūri, bet pēc tam cietušais /pers. C/ sajuta dūrienu krūtīs, abi nokrita uz grīdas un /pers. B/, turot cietušo aiz kakla, ar metālisku, skrūvgriezim līdzīgu priekšmetu, izdarīja cietušajam dūrienus krūšu kurvja apvidū, mērķējot sirdī. Kad

cietušais sauca pēc palīdzības, istabā ienāca /pers. L/, cietušais mēģināja aizbēgt, taču saņēma sitienus pa muguru, nokrita un zaudēja samaņu. Cietušais saprata, ka viņu nogalina. Vēlāk cietušajam /pers. C/ kļuva zināms, ka apsūdzētais /pers. B/ no Centrālcietuma mēģina sazināties ar lieciniekiem un ir vērsies ar lūgumu nogalināt cietušo /pers. C/, kas apstiprinās ar lietā esošo audioieraksta apskates protokolu.

Nav pamata neticēt cietušā /pers. C/ šādām sniegtajām liecībām par 2018.gada 13.augusta notikumiem, jo cietušā liecības kopumā apstiprinās ar pārējo liecinieku sniegtajām liecībām un citiem pierādījumiem lietā.

Proti, liecinieks /pers. E/ liecināja, ka pirms notikuma apsūdzētais /pers. B/ pret cietušo /pers. C/ bija agresīvi noskaņots, jo pēdējais nemaksājot īres maksu un aprunājot viņu, solīja viņu "norakt". Bez tam, no liecinieka /pers. E/ liecībām izriet, ka jau dārzā redzēja, ka /pers. B/ azotē bija skrūvgriezis, kuru viņš izvilka, aprieza rokās, pavicināja un ielika atpakaļ. Savukārt /pers. C/ nekāda ieroča rokās nebija un viņš nebija agresīvi noskaņots.

Liecinieks /pers. E/ liecināja, ka pēc dūrienu izdarīšanas cietušajam /pers. C/, /pers. B/ iegāja virtuvē un mazgāja minēto skrūvgriezi, pēc kā to ielika gultā guložā /pers. G/ rokās, kas apstiprinās ar DNS ekspertīzē fiksēto, - uz notikuma vietā izņemtā skrūvgrieža roktura konstatēts /pers. G/ DNS profils.

Par to, ka /pers. B/ ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku atradās virtuvē pie izlietnes, liecina arī lieciniece /pers. L/. Lai gan no liecinieces liecībām izriet, ka /pers. B/ rokās redzējusi nazi, tiesas ieskatā viņa varēja kļūdīties attiecībā uz nozieguma izdarīšanas rīku, taču kopumā nav pamata apšaubīt /pers. L/ liecības attiecībā uz /pers. B/ darbībām, tajā skaitā to, ka /pers. B/, noliecies pār uz grīdas guļošo /pers. C/, izdarīja viņam dūrienus ar augstāk minēto rīku, ne mazāk kā sešas reizes.

Par notikuma apstākļiem liecības snieguši arī liecinieki /pers. G/, /pers. J/ un /pers. I/, kuru liecībās tiesa pretrunas nesaskata.

Tiesas sēdē tiesu medicīnas eksperte /pers. AB/ liecināja, ka brūces cietušajam /pers. C/ bija vairāk koncentrētas sirds apvidū, pēc izmēra visas līdzīgas un tās varēja būt nodarītas ar skrūvgriezi.

Apsūdzētā sniegtās liecības neapstiprinās ar liecinieku liecībām un citiem lietā esošajiem pierādījumiem kopumā. Apsūdzētais /pers. B/ kriminālprocesā sniedzis nekonsekventas, pretrunīgas liecības par to, ka cietušo nepazīst, vēlāk liecināja, ka pazīst jau sen; sākotnēji neliecināja par konfliktu ar cietušo /pers. C/, bet tiesas sēdē liecināja, ka aizstāvējies no cietušā /pers. C/ uzbrukuma, savukārt /pers. C/ konstatētos dūrienus mugurā tiesas sēdē ticami izskaidrot nevarēja, līdz ar to apsūdzētā /pers. B/ pausto attieksmi pret viņam inkriminētām darbībām tiesa vērtē kā mēģinājumu izvairīties no krimināltatbildības par sevišķi smaga nozieguma mēģinājumu.

Ņemot vērā cietušajam nodarīto miesas bojājumu lokalizāciju (miesas bojājumu nodarīti arī mugurā), intensitāti, to, ka cietušajam smagi miesas bojājumi nodarīti astoņu traumatisku iedarbību rezultātā, ievērojot, izdarīšanas rīka specifiku, to, ka liecinieku sniegtās liecības nesatur ziņas par faktiem, ka apsūdzētajam būtu bijis iemesls aizstāvēties, bet gan liecināja par to, ka tieši /pers. B/ bija agresīvi noskaņots pret /pers. C/ un uzbruka cietušajam, apsūdzētā tiesas sēdē izteiktā versija par to, ka viņš aizstāvējies no cietušā /pers. C/ uzbrukuma, nav ticama, tieši pretēji - norāda uz apsūdzētā /pers. B/ tiešu nodomu noslepkavot /pers. C/.

Tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, jebkura pielādēta šaujamieroča, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Ja izmantotais rīks vai līdzekļi ir samērā maz bīstami dzīvībai konkrētos apstākļos, par tiešu nodomu atņemt dzīvību var liecināt prettiesiskas rīcības ilgums un iedarbības intensitāte, kas neatbilst mērķim "piekaut" vai vienkārši nodarīt miesas bojājumus. *(Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants, 2009./2010, 110.lpp. Pieejams: www.at.gov/lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas/))*

Apsūdzētajam /pers. B/ neizdevās sasniegt vēlamo rezultātu – /pers. C/ nāvi, no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ, jo, kad cietušais /pers. C/ zaudēja samaņu, /pers. B/ devās projām no notikuma vietas, domādams, ka cietušais ir miris, maldīgi domājot, ka viņa pielietotās vardarbības rezultātā ir iestājusies cietušā nāve, un šādas sekas vēlējās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam izvirzīta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 116..panta, tas ir, citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot sodu un tā mēru, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu, apsūdzētais /pers. B/ izdarīja sevišķi smaga nozieguma mēģinājumu. Minētā panta sankcija paredz sodu – mūža ieslodzījumu vai brīvības atņemšanu no pieciem līdz divdesmit gadiem un ar probācijas uzraudzību un laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Izanalizējot */pers. B/ personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā, bez deklarētas dzīvesvietas, agrāk sodīts, tajā skaitā: (3.sēj., l.l.46a)

- 1994.gada 17.martā Augstākajā tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 99.panta 2.punkta ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem; atbrīvots 2004.gada 9.martā pēc soda izciešanas;

- 2005.gada 15.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 125.panta otrās daļas 1.punkta, 15.panta ceturtās daļas, 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. Spriedums stājies spēkā 2006.gada 14.februārī; atbrīvots 2011.gada 29.augustā;

- 2014.gada 28.augustā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2014.gada 8.septembrī, sods izciests 2014.gada 25.oktobrī;

- 2014.gada 19.septembrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2014.gada 7.oktobrī, sods izciests 2014.gada 13.novembrī.

Kurzemes rajona tiesā atrodas kriminālprocess attiecībā pret /pers. B/ viņa apsūdzībā pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas un 126.panta otrās daļas 3.punkta.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, aizstāvības viedokli, ka /pers. B/ attaisnojams viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 116.panta, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, piemērojot papildsodu probācijas uzraudzību.

Nosakot sodu apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā paredzētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, izvērtējot /pers. B/ personību kopumā, proti, to, ka viņam ir tieksme uz vardarbīgu noziegumu izdarīšanu, alkohola lietošanas dēļ nespēj kontrolēt savu agresiju, to, ka iepriekš bijis

sodīts par vardarbīgu noziegumu izdarīšanu un nav izdarījis attiecīgus secinājumus, arī apsūdzētā attieksmi kopumā, tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods brīvības atņemšanas veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgās personas sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

/pers. B/ aizturēts 2018.gada 14.augustā plkst. 01.30 (1.sēj., l.l.156) un 2018.gada 15.augustā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (2.sēj., l.l.5-11), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Cietušais/pers. AL/ pieteica kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 131,34 un morālo aizskārumu EUR 4000 apmērā, pamatojot kompensācijas apmēru ar pārdzīvojumiem un noziedzīgā nodarījuma ietekmi uz viņa veselības stāvokli kopumā, proti, pavisam pieteica kaitējuma kompensāciju EUR 4131,34 apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarēts kriminālprocesa pamatprincips par cietušā tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Minētais pamatprincips atbilst "Eiropas Padomes Direktīvas 2004/80 EK (29.04.2004.) par kompensāciju noziegumos cietušajiem" garam. Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarētā pamatprincipa praktisku realizāciju sīki regulē Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā "Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana" ietvertās normas.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā sniegts kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Judikatūras lietā SKK-269 no 2007.gada 20.aprīļa, Senāta Krimināllietu departaments norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 26.nodaļas normas faktiski satur arī materiālo normu pazīmes, tādēļ, izlemjot par cietušā kompensācijas pieteikumu (arī daļā par morālo aizskārumu), tiesai jāvadās no šīm normām.

Morālā kaitējuma nodarīšana un pienākums atlīdzināt nodarīto morālo kaitējumu ir sekas personas prettiesiskām, tīšām darbībām vai darbībām aiz neuzmanības, kā rezultātā ir apdraudēta cietušā drošība, veselība un citas vērtības, tādēļ vainīgajām personām ir pienākums atlīdzināt morālo kaitējumu.

Morālais kaitējums nav izsakāms mantiskās vērtībās un to nevar atlīdzināt kā zaudējumu. Morālais kaitējums ir personai piemītošu nemantisku labumu vai ar likumu aizsargātu interešu prettiesisks aizskārums, kas personai radījis ciešanas, pārdzīvojumus, sāpes. Morālā kaitējuma sekas var kompensēt, bet valsts nav noteikusi konkrētam situācijām atbilstošas konkrētas summas. Lai izvērtētu piespriežamā morālā kaitējuma apmēru, tiesa vadās no tiesu prakses, ievērojot cilvēktiesību pamatprincipus un ievērojot saprātīguma un taisnīguma principus. Šī kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta atlīdzība, kura apsūdzētajam jāmaksā cietušajam, lai izlīdzinātu negatīvo ietekmi uz cietušā psihi un likvidētu ar likumpārkāpumu radītās ciešanas.

Ievērojot cietušā pieteiktās kompensācijas par morālo aizskārumu apmēru, tiesa atzīst, ka procesuālā taisnīguma atjaunošanai morālās atlīdzības apmērs EUR 4000 būtu samērīgs ar nodarīto morālo kaitējumu un piedzenams no apsūdzētā.

No 2018.gada 24.augusta rēķina Nr.izriet, ka /pers. C/ sniegti medicīniskie pakalpojumi EUR 131,34 apmērā. (1.sēj., l.l.51)

Ar Juridiskās palīdzības administrācijas 2018.gada 14.decembra lēmumu Nr.6-1.1.18/698 cietušajam /pers. C/ kriminālprocesā *Nr.11096161618* izmaksāta kompensācija 1505 *euro* apmērā (1.sēj. l.l.70-72), kas piedzenama no /pers. B/ valsts labā. Ievērojot minēto, cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācija pieteikums apmierināms EUR 2626,34 apmērā.

Lietā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību veica aizstāvji S.Oborenko (2.sēj., l.l.2), K.Ielejs (2.sēj., l.l.27), L.Balode (2.sēj., l.l.39-42), G.Kuzmane (2.sēj., l.l.139) un N.Liepiņš (2.sēj., l.l.174). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju darbu procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352, 511., 512., 514., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 116.pantā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 13 (trīspadsmit) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2019.gada 13.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2018.gada 14.augusta līdz 2019.gada 12.decembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 1505 (viens tūkstotis pieci simti pieci *euro*) par Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju cietušajam /pers. C/, iemaksājot minēto summu valsts budžeta kontā LV67TREL1060001239900, maksājuma saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22.

Cietušā/pers. AL/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 131,34 apmērā par mantisko zaudējumu un EUR 4000 par morālo aizskārumu, t.i., pavisam kopā EUR 4131,34 apmērā, apmierināt daļēji. Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers.C/ EUR 2626,34 (divi tūkstoši seši simti divdesmit seši *euro,* 34 centi), pārējā daļā lietvedību izbeigt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 313,10 (trīs simti trīspadsmit *euro* 10 centi) par aizstāvju S.Oborenko, K.Ieleja, L.Balodes, G.Kuzmanes un N.Liepiņa sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Nolēmuma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā:

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iesniedzot tiesas kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

CD ar audioierakstiem (cietušā /pers. C/ nopratināšana), CD ar audioierakstiem, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstāt pie lietas;

T-kreklu, skrūvgriezi, kleitu, nomazgājumu no istabas Nr.2 grīdas, kas izņemti notikuma vietā /adrese/, apskates laikā, iznīcināt;

/pers. J/ nomazgājumus no rokas, nagu un zemnagu satura paraugus, /pers. G/ nomazgājumus no rokas, nagu un zemnagu satura paraugus, /pers. L/ nomazgājumus no rokas, nagu un zemnagu satura paraugus, /pers. B/ nagu un zemnagu paraugus – iznīcināt;

/pers. L/ apģērbu (legingus, kreklu, čības), kas glabājas pie krimināllietas – iznīcināt;

/pers. G/ apģērbu (džinsu bikses, T-kreklu, džemperi, apavus), kas glabājas pie krimināllietas – iznīcināt;

/pers. J/ apģērbu (džinsa bikses, T-kreklu, apavus), kas glabājas pie krimināllietas – iznīcināt;

/pers. B/ mantas (dzeltenas krāsas ķēdīti, baltas krāsas rokassprādzi, jostu, sandales, mobilo telefonu "Nokia"), kas glabājas pie krimināllietas – atdot /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks vai likumīgais valdītājs to nav izņēmis, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2020.gada 7.janvāra.

Tiesnese M.Bite