Lietas Nr. C33399414
Lietas arhīva Nr. C-0196-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2015.gada 29.janvārī

Kuldīgas rajona tiesa:
tiesnese Anda Brīze

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

prasītāja - sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ 2014.gada 8.augustā cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētāju - SIA /Nosaukums B/ par parāda EUR 1301,59 piedziņu. 2014.gada 21.oktobrī lieta saņemta izskatīšanai Kuldīgas rajona tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada septembrī atbildētājai sniegti frontālā iekrāvēja pakalpojumi, par ko 24.09.2013. izrakstīts rēķins Nr. /rēķina Nr./ par summu Ls 914,76 (EUR 1301,59), ar apmaksas termiņu līdz 14.10.2013.

Rēķins nav apmaksāts, līdz ar ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1301,59 apmērā un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1811., 1828., 1838., 2021.pantu.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja iesniegusi paskaidrojumu par prasību (lietas 15.lapa), kurā norādījusi, ka atbildētāja ir nonākusi īslaicīgās finansiālās grūtībās, kā rezultātā nespēj savlaicīgi norēķināties ar darbos izmantojamās celtniecības tehnikas iznomātājiem.

Atbildētāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesnese nolēmusi lietu izskatīt rakstveida procesā, par ko pusēm nosūtīts paziņojums.

Novērtējusi prasību, atbildētājas rakstveida paskaidrojumus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā esošais Traktora darbu pieņemšanas-nodošanas akts (lietas 11.lapa) un 2013.gada 24.septembra rēķins Nr. /rēķina Nr./ apliecina, ka prasītāja sniegusi atbildētājai pakalpojumus – frontālā iekrāvēja pakalpojumus, par ko izrakstīts rēķins par summu Ls 914,76, kas, saskaņā ar noteikto kursu 1 EUR = 0,702804 LVL, ir EUR 1301,59.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, t.i., faktu, ka atbildētāja pasūtījusi prasītājai sniegt frontālā iekrāvēja pakalpojumus. Konkrētajā gadījumā likums neprasa darījuma rakstisku formu. Saskaņā ar Civillikuma 1473.pantu tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka starp pusēm noslēgts tiesisks darījums, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmusies sniegt frontālā iekrāvēja pakalpojumus, bet atbildētāja apņēmusies veikt samaksu par to.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā iesniegtais rēķins un Traktora darbu pieņemšanas-nodošanas akts apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi un sniegusi atbildētājai frontālā iekrāvēja pakalpojumus.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka ir veikusi samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības summu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu EUR 1301,59 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 195,24 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,71.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.–193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1301,59 (tūkstoš trīssimt viens *euro* un 59 centi) un tiesas izdevumus EUR 199,94 (simt deviņdesmit deviņi *euro* un 94 centi).

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā, no pamatparāda summas - EUR 1301,59.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,71 (pieci *euro* un 71 cents).

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze