ECLI:LV:VRT:2020:0205.11280022419.1.S
Lieta Nr.11280022419
K71-0212-20/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2020.gada 5.februārī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A.Miķelsone
piedaloties prokurorei G.Sūrumai
un advokātei S.Jakovickai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Cēsu ielā 18 tiesas zālē Nr.14, krimināllietu, kurā tiek apsūdzēts /pers. A/ personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ar tiesas spriedumu atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē pie sekojošiem apstākļiem:

2019.gada 4.augustā plkst. 23.40 apsūdzētais /pers.A/ Alojas novada Ungurpilī, pie Ungurpils dzirnavām vadīja motociklu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas ar tiesas spriedumu ir atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,05 promiles, kas pielīdzināmas alkohola koncentrācijai asinīs).

Ar šīm darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. A/, būdams 2016. gada 8. novembrī ar Rīgas rajona tiesas spriedumu, kas stājās spēkā 2016. gada 19.novembrī, sodīts pēc Krimināllikuma 312. panta ar piespiedu darbu uz 140 stundām un papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un 14 dienām, no papildsoda izciešanas izvairījās un 2019. gada 4. augustā plkst. 23.40, Alojas novada Ungurpilī, pie Ungurpils dzirnavām, vadīja transportlīdzekli - motociklu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi/reģistrācijas numurs/.

Ar šīm darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Nopratināts tiesas sēdē kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2019. gada 4. augustā ar motociklu aizbraucis no savas dzīvesvietas līdz Alojai pie drauga, kura vārdu nenosaukšot. Tur lietojis alkoholu. Pēc tam aizgājis uz Jūras ielu 23, Alojā, kur izcēlies konflikts un kāds izsaucis policiju. Ieradušies policijas darbinieki, bet konflikts jau bijis beidzies. Pēc policijas aizbraukšanas devies atpakaļ pie drauga un teicis, lai viņš aizdzen /pers. A/ motociklu mājās. Pašu /pers. A/ cits draugs, kura vārdu arī nenosaukšot, ar mašīnu vedis mājās. Pa ceļam redzējis policijas bākugunis un viņam radušās aizdomas, ka kaut kas noticis ar viņa motociklu, teicis, lai šoferis apstājas. Tad viņu aizturējuši policijas darbinieki, kas nākuši pāri tiltiņam un stūmuši viņa motociklu. Nezin kāpēc policisti saka, ka viņš vadīja motociklu. Tā kā darbam nepieciešamas traktorista tiesības, pie stūres alkohola reibumā nesēžoties.

Neskatoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzīst, tā ir ir pilnīgi pierādīta ar VP Rīgas RP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 5. rotas jaunāko inspektoru /pers.B/, /pers. C/ un /pers. D/ liecībām tiesas sēdē, kuri par notikušo 2019.gada 4.augustā Alojā liecināja analoģiski, ka pildījuši dienesta pienākumus Valmierā, kad plkst. 22:48 pa rāciju dzirdējuši, ka Alojas novadā Alojā, Jūras ielā 23, izraisījies konflikts starp mājas iedzīvotājiem un iereibušu vīrieti, kurš ieradies ar motociklu un bijis alkohola reibumā. Plkst.23:18 ieradušies minētā adresē un pagalmā redzējuši motociklu bez valsts reģistrācijas numura. Iegājuši mājā, kur mājas saimnieks norādījis uz vīrieti, kas konliktējis, bet uz viņu ierašanās brīdi viss bijis mierīgi. Noskaidrojuši, ka vīrietis, kurš izraisījis konfliktu, ir /pers. A/. /pers. A/ paskaidrojis, ka pagalmā esošais motocikls pieder viņam, bet šodien viņš ar to nebraukšot. Tā kā konflikts bijis atrisināts, braukuši prom turpināt darbu Alojā. Pēc kādām 5-7 minūtēm, atrodoties uz Jūras ielas ieverojuši, ka no Jūras ielas 23 kustību uzsāk motocikls, kas braucis Ungurpils virzienā. Sekojuši motociklam.Kad piebraukuši motociklam tuvāk, tas strauji uzņēmis ātrumu. Aizsatgķiveres vadītājam galvā nav bijis un motocikls bijis bez numura zīmes. Vadītājs centies no viņiem atrauties. Motociklam sekojuši ar ieslēgtām bākugunīm un skaņas signālu. Kad motociklists vairākas reizes atskatījies, liecinieki atpazinuši, ka motociklu vada /pers. A/. Apsūdzētais ar motociklu pārbraucis gājēju tiltiņam, kur ar policijas automašīnu nav bijis iespējams sekot. Tāpēc /pers. D/ un /pers. C/ aizskrējuši pakaļ motociklistam, bet /pers. B/ ar dienesta mašīnu aizbraucis uz Ungurpili.

/pers. C/ un /pers. D/, sekojot motociklam apmēram pēc 100-150 metriem pamanījuši, ka motocikls ir noguldīts zālājā. Dzirdējuši, ka vadītājs ieskrien krūmos, zem viņa svara brakšķējuši krūmu zari. Tumsas aizsegā gaidījuši, kas notiks. Policijas mašīna aizbraukusi prom un pēc brītiņa no krūmiem izlīdis /pers. A/. Uz jautājumu, kāpēc bēga, paskaidrojis, ka bijis dzēris un nav vadītāja apliecība, bet viņi tāpat neko nepierādīs. Aizveduši /pers. A/ uz dienesta automašīnu, kur veikta alkohola pārbaude izelpojamā gaisā un konstatēts alkohola reibums. Sagaidījuši kolēģus no Limbažu iecirkņa un nodevusi /pers. A/ viņiem.

/pers. B/ liecināja, ka pēc tam, kad kolēģi aizskrējuši pakaļ /pers. A/, viņš palicis dienesta automašīnā.. Pēc brīža pie tiltiņa saticis divus jauniešus, kuriem jautājis, vai neredzēja motociklistu. Puiši atbildējusi, ka nav redzējuši, bet, ka tas droši vien ir vietējais iedzīvotājs /pers. A/, kurš regulāri brauc ar motociklu alkohola reibumā, bet policijai neizdodas viņu noķert. Tā kā jaunieši teikuši, ka /pers. A/ dzīvo Ungurpilī, pagaidījis dažās minūtes un nolēmis braukt uz Ungurpils centru, lai meklētu /pers. A/ un motociklu. Apsekojis Ungurpils centru, bet motociklu nav manījis. Tad piezvanījis /pers. D/ un paziņojis, ka viņi /pers. A/ ir aizturējuši. Atgriezies pie gājēju tiltiņa un redzējis, ka /pers. A/ ir notverts un tur bijis arī motocikls Alkometrs uzrādījis,ka /pers. A/ ir reibumā. Braucot pakaļ motociklistam /pers. A/ pazinis pēc drēbēm, miesas būves un arī pēc izskata, kad tas vairākas reizes atskatījies.

Apsūdzētā vaina pieradīta arī ar administratīvā pārkāpuma protokola PC 386067 (lietas 4.1apa); transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 373476 un izdrukām no alkometra (lietas 5.-7. lapa); CD ierakstu ar dienesta automašīnā /TL marka/ ar v/n /reģistrācijas numurs/ veiktās

videonovērošanas videoierakstu no 2019. gada 4. augusta apskates protokola un pielikuma (lietas 26., 27. lapa) un visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apsūdzētā liecība, ka motociklu vadīja kāds cits, tiesa vērtē kā dotu nolūkā izvairīties no krimināatbildības.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ tiesa Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus viņa rīcībā nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu par viņa atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais agrāk tiesāts:

1) 2012.gada 24.jūlijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trijiem gadiem.

2) 2013.gada 6.jūnijā Limbažu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ar piespiedu darbu 200 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

3) 2014.gada 3.aprīlī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trijiem gadiem diviem mēnešiem un divām dienām.

4) 2015.gada 12.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ar piespiedu darbu 289 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

5) 2016.gada 8.novembrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu 140 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trijiem gadiem sešiem mēnešiem un 14 dienām.

2019.gada 26.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas. Sodāmības nav dzēstas.

Administratīvi pēdējā gada laikā sodīts vienu reizi -2019.gada 5.augustā.

Pēc paša teiktā strādā ZS "/nosaukums/" par mehāniķi. Nav precējies, bērnu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi, par kuriem paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu krimināsoda mērķis, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa secina, ka piespiedu darbs apsūdzēto nav atturējis no atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tāpēc sods viņam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, piemērojot arī papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam pieskaitāms arī neizciestais papildsods.

No /pers A,/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzenami 288,24EUR par transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/ (ievietojot stāvlaukumā nebija uzlikts) glabāšanu un nogādāšanu glabāšanai (lietas 43.-44.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{2} punktu un 368.panta pirmo daļu, viņam uzliekams pienākums samaksāt 15,65 EUR par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci (lietas 5.-7.lapa). Ja noteiktā termiņā minētā summa nav samaksāta, tā piedzenama no viņa piespiedu kārtā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499.p., 523.p., 524.p., 527.p.1.un 3.d., 530.p.p.tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc abiem pantiem noteikt vieglāko sodu ietverot smagākajā, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīt neizciesto papildsodu pēc Rīgas rajona tiesas 2016.gada 8.novembra sprieduma un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem un diviem mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža vai brīža, kad /pers. A/ ieradīsies soda izciešanas vietā.

Sprieduma izpildi uzdot Tieslietu ministrijas Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

Drošības līdzekli-uzturēšanos noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ 288,24EUR (divus simtus astoņdesmit astoņus *euro* 24 centus) Nodrošinājuma valsts aģentūras labā (reģistrācijas Nr.90009112024, saņēmēja banka: Valsts kase TRELLV22 norēķinu konts LV86TREL2140651020000, norādot: transportlīdzekļa glabāšanas izdevumi, /pers. A/ personas kods /personas kods/, /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (ievietojot stāvlaukumā nebija uzlikts), EKK21499).

Piedzīt no /pers. A/ 160EUR (viens simts sešdesmit euro) valsts labā zvērinātas advokātes darba samaksu.

Noteikt /pers A./ termiņu trīsdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas Nodrošinājuma valsts aģentūras labā piedzīto 288,24 EUR labprātīgai samaksai, norādot, ka maksājuma dokuments **<u>obligāti</u>** iesniedzams Vidzemes rajona tiesas (Limbažos) kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus) par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci. Minētā summa iemaksājama Valsts kasē, konts LV96TREL2140091033000. Valsts policijai (reģ. Nr.90000099040).

Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus).

Prokurore, apsūdzētais un advokāte 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā Limbažos, pārsūdzības termiņu skaitot no sprieduma pieejamības dienas 2020.gada 21.februāra.

Tiesnese A.Miķelsone