Lietas Nr. 11200056715
Lietas arhīva Nr. K13-0178-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2016.gada 8.novembrī

Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokuroram M.Ābomam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. D/, dzimis /datums/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.**
Pārbaudījusi lietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja kukuļdošanu, tas ir, personiski piedāvāja materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs un konkrēti:

2015.gada 28.oktobrī ap plkst.00.30 /pers.D/Dobeles novada Annenieku pagastā, apdzīvotā vietā "Kaķenieki", ceļa Rīga – Liepāja 64.km, virzienā uz Liepāju, vadīja automašīnu "/TL marka/" ar Lietuvas valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, pārsniedzot maksimālo braukšanas ātrumu, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta vienpadsmitajā daļā. Par minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. D/ norādītā ceļa 64.km apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas inspektors (turpmāk inspektors) /pers. G/, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu.

Inspektors /pers.G/uzaicināja /pers. D/ doties uz dienesta trafarēto automašīnu, lai Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors /pers.H/uzrādītu fiksēto pārkāpumu un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par /pers. D/ izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Inspektors /pers.G/ /pers.D/izskaidroja, ka par šādu administratīvo pārkāpumu viņam būs jāierodas uz lietas izskatīšanu trīs darba dienu laikā un sods paredz arī vadītāja apliecības atņemšanu uz vienu gadu.

/pers. D/ vairākkārt prasīja, lai neraksta administratīvā pārkāpuma protokolu un atgriež viņam dokumentus. Pēc pārbaudes inspektori /pers.D/atgrieza automašīnas apdrošināšanas polisi un /pers. D/ devās uz savu automašīnu.

Nolūkā izvairīties no soda, lai viņam netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, /pers. D/ atgriezās pie dienesta trafaretās automašīnas "/TL marka/", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, blakussēdētāja durvīm, kur /pers. D/, ap plkst.00.35 28.10.2015. pa atvērto automašīnas durvju logu iedeva uz blakus sēdētāja krēsla sēdošajam inspektoram /pers.H/pārlocītu automašīnas apdrošināšanas veidlapu polimēra materiāla kabatiņā, kurā /pers. D/ bija ielicis divas 50 *euro* (kopā 100 *euro*) banknotes un teica, lai inspektori to apdrošināšanas polisi apskata vēlreiz, tādējādi /pers. D/ piedāvāja valsts amatpersonai naudu – kukuli un prasīja administratīvā pārkāpuma protokolu nerakstīt.

Inspektors /pers.H/atvēra viņam iedoto pārlocīto automašīnas apdrošināšanas polisi un ieraudzīja tur ielikto naudu. Inspektors/pers.G/izskaidroja, ka naudas sodu jāmaksā bankā un, ka par kukuļdošanu ir paredzēta krimināatbildība, uz ko /pers. D/ atbildēja, lai naudu pieņemot un esot saprotoši. Apzinoties, ka par kukuļdošanu draud krimināatbildība, /pers. D/ naudu piedāvāja ņemt, bet valsts amatpersonas – inspektori /pers.G/un /pers.H/atteicās pieņemt viņam piedāvāto naudu – kukuli un paziņoja par kukuļdošanu citām Valsts policijas amatpersonām.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta un 462.panta otrās daļas nosacījumiem grozīja apsūdzību, nemainot ne noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus, ne noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, taču precizēja /pers. D/ celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas par 2015.gada 28.oktobrī ap plkst.00.35 izdarīto kukuļdošanu, dispozīciju, norādot, ka /pers. D/ izdarīja kukuļdošanu, tas ir, **personiski** piedāvāja materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ pret apsūdzības grozīšanu iebildumus necēla.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. D/** savu **vainu atzina pilnīgi** un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

/pers. D/ vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

/pers. D/ darbības, izdarot kukuļa, t.i., personiski piedāvājot materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs**, ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.**

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav pieteikts.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. D/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus**.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ izdarīja tīšu smagu noziegumu un ar savām darbībām apdraudējis valsts institūcijas normālu darbību.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka viņš agrāk nav tiesāts, administratīvi sodīts vienu reizi, strādā SIA "/Nosaukums/" par autovadītāju, apgādībā divas personas, deklarētā dzīvesvieta /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa apsūdzētā darbībās nekonstatē.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums, tāpēc uzskata, ka viņš sodāms ar brīvības atņemšanu.

Bet ņemot vērā to, ka apsūdzētā darbības būtiskas sekas nav radījusi, ka vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, ir apņēmies turpmāk ievērot likumu, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. D/ atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem – nauda – divas banknotes (katra 50 *euro)* ir konfiscējamas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 55.panta pirmo - trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.**

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – naudu – 2 gab. 50 *euro* banknotes, kas glabājas VP Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojā – konfiscēt.

Sprieduma pieejamības diena 2016.gada 8.novembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča