Lietas Nr. C32279416
Lietas arhīva Nr. C-0898-17/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017. gada 17. februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāru Dzintaru Kalniņu
piedaloties prasītājam /pers. A/, prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/
atklātā tiesas sēdē 2017. gada 15. februārī izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ (/pers. B/) par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 21. jūlijā /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) cēlis prasību pret /pers. B/ (/pers. B/) (turpmāk – atbildētājs) par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu.

Prasītājs, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, 10.[1] panta otro daļu, lūdz tiesu izbeigt atbildētājas dzīvojamās telpas /adrese/, lietošanas tiesības.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1998. gada 9. decembrī starp Rīgas 59. namu pārvaldi (pēc reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA "/nosaukums/", tagad SIA "/Pers A/") un /pers. E/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, ar kuru viņai izīrēta dzīvojamā telpa /adrese/. Dzīvokļa lietošanas tiesības piešķirtas vēl 6 personām, tai skaitā, prasītājam kā īrnieces mazdēlam un atbildētājam kā īrnieces bijušās vedeklas vīram.

Atbildētājs dzīvojamā telpā ilgstoši nedzīvo, vairāk nekā trīs mēnešus nepilda dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības. Atbildētājs 2005. gada 21. maijā izceļojis no Latvijas.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrās un piektās daļas prasībām, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, lietu iespējams izskatīt atbildētāja prombūtnē.

Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza to apmierināt un papildus paskaidroja, ka pēc prasības celšanas situācija nav mainījusies.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka prasītājam un atbildētājam dzīvojamās telpas /adrese/ lietošanas tiesības piešķirtas ar 1998. gada 9. decembra Dzīvojamās telpas īres līgumu kā īrnieces ģimenes locekļiem, prasītājam kā īrnieces mazdēlam (12.-13. lietas lapa), bet atbildētājam kā īrnieces bijušās vedeklas vīram (14.-19. lietas lapa).

No LR IeM PMLP Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona nodaļas 2005. gada 1. novembra izziņas (11. lietas lapa) izriet, ka pēc LR Iedzīvotāju reģistrā iekļautām ziņām atbildētāja statuss ir: izceļojis no 2005. gada 21. maija.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2. pantu dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmo un otro daļu dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otrajā daļā noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.[1] panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka īrnieks ir tiesīgs prasīt viņa ģimenes locekļa dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tās bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja šis ģimenes loceklis vairāk nekā trīs mēnešus nepilda dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka prasību tiesā par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu, tajā skaitā pret attiecīgajā dzīvojamā telpā dzīvojošu citu personu, šā panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos var celt arī dzīvojamā telpā dzīvojošs īrnieka ģimenes loceklis, bet šā panta pirmās daļas 4.punktā paredzētajā gadījumā — arī attiecīgā bāriņtiesa.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs no 2005. gada 21. maija /adrese/ nedzīvo un par dzīvokļa īri un saņemtajiem pakalpojumiem nemaksā.

Atbildētājs prasības pieteikumā norādītos apstākļus nav apstrīdējis, pierādījumus, kas apstiprinātu pretējo, tiesai nav iesniedzis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats izbeigt atbildētājam dzīvojamās telpas /adrese/ lietošanas tiesības.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. [..]

Ceļot prasību prasītājs samaksājis tiesas izdevumus 87,04 EUR, tas ir, valsts nodevu 71,14 EUR (7. lietas lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (4. lietas lapa) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 11,20 EUR (8. lietas lapa).

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 87,04 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Izbeigt /Pers B./, personas kods /personas kods/, dzīvojamās telpas /adrese/ lietošanas tiesības.

Piedzīt no /pers. B//pers. I/ labā tiesas izdevumus 87,04 EUR (astoņdesmit septiņi *euro* 4 centi).

Spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa