ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420383314
AA43-0105-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīga 2017.gada 29.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente A.Zariņa,
tiesnese U.Mihailova un tiesnesis V.Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Aleksart" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 17.septembra lēmuma Nr.22.7/L-24409 atcelšanu, sakarā ar SIA „Aleksart" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 28.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvalde veica pieteicējas SIA „Aleksart" pievienotās vērtības nodokļa un uzņēmumu ienākuma nodokļa auditu par 2011.gada janvāri – 2012.gada decembri.

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvalde 2013.gada 11.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.23.15/L-1102, ar kuru pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis 105 690,26 *euro* (74 279,54 lati), soda nauda 63 414,18 *euro* (44 567,74 lati), nokavējuma nauda 25 430,70 *euro* (17 872,80 lati), uzņēmumu ienākuma nodoklis 146 151,70 *euro* (102 716 lati), soda nauda 43 845,51 *euro* (30 814,80 lati), nokavējuma nauda 15 227,66 *euro* (10 702,06 lati), noteikts no budžeta atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa samazinājums 125 157,82 *euro* (87 961,42 lati) un saistībā ar to aprēķināta soda nauda 75 090,59 *euro* (52 773,97 lati), kā arī noteikti 2012.gada uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijā deklarējamie iepriekšējo taksācijas periodu nesniegtie zaudējumi, kas pārnesami uz nākamajiem taksācijas periodiem, 0 *euro* (0 lati).

Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja.

[2] Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 17.septembra lēmumu Nr.22.7/L-24409 sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] Pieteicēja audita laikā nepamatoti neuzrādīja elektroniskās kases aparāta čekus par tās deklarētajiem darījumiem ar SIA „RusLatNafta" un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia", un pārējām uzņēmējsabiedrībām. Līdz ar to nebija iespējams konstatēt pieteicējas deklarēto darījumu esību, to saistību ar pieteicējas saimniecisko darbību. Pieteicējas norāde, ka darījumu attaisnojošie dokumenti sadega automašīnā, nav ticami. Pieteicējas norāde par darījuma apliecinošo dokumentu izprasīšanu no darījumos iesaistītajām pusēm nav patiesi, jo to noliedza pieteicējas minētās uzņēmējsabiedrības.

[2.2] Pieteicējas deklarētie darījumi ar SIA „RusLatNafta" un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" faktiski nav notikuši. No SIA „RusLatNafta" un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" sniegtās informācijas izriet, ka minētās uzņēmējsabiedrības ir izsniegušas elektroniskās kases aparāta čekus neidentificējamam pircējam, bet tajos norādītās darījuma summas ir ievērojami mazākas par pieteicējas deklarētajām darījuma summām. Pieteicējas pārstāvja sniegtie paskaidrojumi neatbilst lietā esošajiem pierādījumiem.

[2.3] Pieteicēja deklarēja darījumus ar virkni vēl citu uzņēmējsabiedrību, arī par šiem darījumiem nav iesniegti darījumu apliecinoši dokumenti, ir iesniegts tikai saraksts ar elektroniskās kases aparāta čeku datumiem, numuriem un darījumu summām. No iesniegtā saraksta nav iespējams secināt darījumu saistību ar pieteicējas saimniecisko darbību.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 14.oktobrī saņemts pieteicējas pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 17.septembra lēmuma Nr.22.7/L-24409 atcelšanu. Pieteikumā norādīts, ka nav pierādīta pieteicējas ļaunprātība, pieteicējas darījuma partneri ir snieguši nepatiesu informāciju par noslēgtajiem darījumiem, iestāde nav vērtējusi iesniegtos darījuma apliecinošos dokumentus, lēmums pieņemts, pārkāpjot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 28.jūlija spriedumu pieteikums noraidīts, pamatojoties uz tālāk minēto.

[4.1] Pieteicēja nepamatoti aprēķināja priekšnodokli par strīdus darījumiem, pieteicējas deklarētie darījumi faktiski nav

notikuši.

[4.2] Pieteicējas sniegtā informācija par deklarētajiem darījumiem ar SIA „RusLatNafta" un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" neatbilst šo darījumu partneru iesniegtajai informācijai un pierādījumiem. Elektroniskās kases sistēmas izdrukas norāda uz citu, ar pieteicējas saimniecisko darbību nesaistītu darījumu priekšmetu (alkohols, tabakas izstrādājumi, pārtika) un mazāku darījumu vērtību. Norāde par darījumu partneru sniegtās informācijas nepatiesumu nav guvusi apstiprinājumu.

[4.3] Pieteicējas deklarētie darījumi ar pārējām uzņēmējsabiedrībām nav sasaistāmi ar pieteicēju, tās veikto saimniecisko darbību. Vairumā elektroniskās kases aparātu čeku pieteicēja nav identificējama kā pircējs, turklāt vairums preču, kas uzrādītas minētajos čekos, nav uzskaitītas un reģistrētas pieteicējas grāmatvedības dokumentos. Turklāt ievērojams daudzums preču (zeķubikses, alkohols, rotaļlietas, saldumi u.c.) nekādā veidā nav saistītas ar pieteicējas pamatdarbības virzienu – kravu pārvadājumiem.

[4.4] Tā kā pieteicējas deklarētie darījumi faktiski nav notikuši, Valsts ieņēmumu dienests pamatoti koriģēja arī peļņas un zaudējuma aprēķinu, pamatoti papildus aprēķināja uzņēmumu ienākuma nodokļa. Iestāde pareizi aprēķināja soda naudu un nokavējuma naudu.

[4.5] Valsts ieņēmumu dienests nokavēja apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņu, bet minētais procesuālais pārkāpums neietekmēja pieņemtā lēmuma saturu, tāpēc pārkāpums nav būtisks.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 28.jūlija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā norādīti pieteikumā minētie apsvērumi.

[6] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos lūdz pieteikumu noraidīt kā nepamatotu.

[7] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku argumentiem, atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, pieteikums ir noraidāms.

[9] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanas motivāciju, kuriem tā ir sniegta pirmās instances tiesas spriedumā. Pirmās instances tiesa ir ieguvusi un vērtējusi lietas izspriešanā būtiskos pierādījumus. Pieteicējas atšķirīgais viedoklis par lietā esošo pierādījumu novērtējumu nav pietiekams pamats pretēja nolēmuma pieņemšanai.

Pirmās instances tiesa pareizi tulkoja likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu, likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 26.pantu, likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, 32.pantu kopsakarā ar pārējām tiesību normām. Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais tiesību normu tulkojums atbilst Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta nolēmumos paustajām atziņām par priekšnodokļa atskaitīšanu (*sk. Augstākās tiesas 2013.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-12/2013 12.punktu, 2014.gada 20.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-864/2014 10.punktu*). Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pierādījumu vērtējums un secinājumi par to, ka pieteicējas darījumi ar SIA „RusLatNafta" un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia", un citām uzņēmējsabiedrībām faktiski nav notikuši, pieteicēja apzināti deklarēja faktiski nenotikušus darījumus, ir pamatoti un pietiekami.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt SIA „Aleksart" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 17.septembra lēmuma Nr.22.7/L-24409 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente A.Zariņa

Tiesnese U.Mihailova

Tiesnesis V.Poķis