Lietas Nr. C36081913
Lietas arhīva Nr. C-0250-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 8.aprīlī

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.VALBAKA,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tīfentāli,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

Akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāju) par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājs 2007.gada 18.jūnijā vērsies pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām. Pieteikumā atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 1.punktam līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojuma par kartes izdošanu un Noteikumiem. Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto pieteikumu, prasītāja apstiprinājusi atbildētāja pieteikumu, piešķīrusi atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts un paziņojums par kredītkartes izdošanu, piešķirot kredītlimitu 3200 LVL apmērā. Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām; ar Noteikumu 13.3.punktu – aprēķina periodā izmantoto Kredīta limitu atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā; ar Noteikumu 13.2.punktu – maksā prasītājai procentus cenrādī norādītajā apmērā. Saskaņā ar Noteikumu 17.4.punkta noteikumiem un līgumsoda definīciju, par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā viņam izveidojies parāds. Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2013.gada 30.septembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam vēstuli, informējot par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdzot nekavējoties atmaksāt parādu. Atbilstoši Noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītājas paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Atbildētājs nav veicis parāda samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz noslēgto līgumu un Civillikuma 1716., 1756., 1943., 1946.pantiem, atbildētājam ir pienākums atdot prasītājam parādu 2478,92 LVL apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas, procentiem un līgumsoda. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir 2478,92 LVL, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2300 LVL, procentiem 160,78 LVL un līgumsoda 18,14 LVL. Procenti un līgumsods aprēķināti par laika posmu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2010.gada 19.aprīlim. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 2478,92 LVL apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda. (skatīt prasības pieteikumu lietas 4.lapā)

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 148. panta otrās daļas noteikumiem.

Puses uz tiesas sēdi neieradās, prasītāja par neierašanās iemesliem tiesai paziņoja savlaicīgi, rakstveida iesniegumā tiesai lūdza lietu izskatīt bez pārstāvja piedalīšanās, norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem (skatīt lietas 47.lapu); atbildētājs par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar CPL 56.panta, 56.^{1}panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez pušu klātbūtnes, jo par tiesas sēdi tām paziņots likumā paredzētajā kārtībā – ar pavēstēm ierakstītos sūtījumos, prasītāja lūgusi lietu izskatīt bez pārstāvja piedalīšanās. (skatīt lietas 40.lapu)

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar 2008.gada 10.marta LR Uzņēmuma Reģistra ēmumu prasītāja ir akciju sabiedrības „SEB Latvijas Unibanka" saistību un tiesību pārņēmēja. (skatīt lietas 34.lapu.)

2007.gada 18.jūnijā starp akciju sabiedrības „SEB Latvijas Unibanka" Bauskas filiāli un atbildētāju nodibinātas saistību tiesiskās attiecības, jo apstiprinot atbildētāja pieteikumu līguma noslēgšanai MasterCard kredītkartes izsniegšanai un izmantošanai, prasītāja 2007.gada 21.jūnijā izdeva atbildētājam MC STANDARTA kredītkarti ar kredīta limitu 2300 LVL. (skatīt lietas 8., 9.lapas)

Saskaņā ar noteikumu 13.2.punktu par kredīta limita izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt procentus cenrādī noteiktajā apmērā, saskaņā ar noteikumu 17.4.punktu atbildētājs apņēmās par minimālās bilances papildināšanas kavējumu maksāt līgumsodu cenrādī noteiktajā apmērā, bet saskaņā ar noteikumu 18.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda līguma noteikumus. (skatīt noteikumus lietas 10.lapā, cenrādi lietas 17. - 21.lapā)

Ar pievienotajiem atbildētāja norēķinu konta izrakstiem apstiprinās, ka kontā Nr. /konta numurs/ prasītāja nodrošināja atbildētājam kredīta limita summu, un atbildētājs to izmantoja. (skatīt lietas 11.-16.lapu).

Ar prasības aprēķinu un konta izrakstu pierādīts, ka atbildētājs izmantojis prasītājas kredītkartes kontā Nr. /konta numurs/ piešķirto kredīta summu periodā no 2007.gada 21.jūnija līdz 2010.gada 31.janvārim. (skatīt lietas 7., 11.-16.lapu).

Latvijas CL 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi un aizdevumus atbildētājam izsniegusi, ka atbildētājs nav veicis saistību izpildi – nav nodrošinājis minimālo summu iemaksu bankas kontā, nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu, ir pamats atzīt, ka prasība par nesamaksātā pamatparāda 3272,61 EUR (2300 LVL) piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Latvijas CL 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Latvijas CL 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties. Latvijas CL 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pienākums maksāt procentus pielīgts noteikumu 13.2.punktā, un tie atbilstoši cenrādī noteiktajam apmēram, kas ir 228,77 EUR (160,78 LVL), arī piedzenami prasītājas labā.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līgumsoda samaksa par saistības izpildes kavējumu pielīgta līguma 17.4.punktā, tā apmērs atbilstoši cenrādim noteikts 36% gadā.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs pieļāva nokavējumu, tāpēc maksājams pielīgtais līgumsods, un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods 25,81 EUR (18,14 LVL) par nokavējumu.

Atbildētājs uz likumu pamatotus iebildumus pret prasības apmierināšanu necēla, neapstrīdēja parāda summu aprēķinu, tajā skaitā, ne pamatparāda 3272,61 EUR (2300 LVL), ne kredīta procentu 228,77 EUR (160,78 LVL), ne līgumsoda 25,81 EUR (18,14 LVL) aprēķinu pareizību.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar norādītajām likuma normām un ievērojot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, ir pamats atzīt, ka prasība par aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsodu piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi, jo prasītāja savas saistības izpildījusi – aizdevumu atbildētājam izsniegusi, bet atbildētājs no savas puses saistības pilnībā neizpildīja – samaksu nolīgtajos termiņos neveica.

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar norādītajām likuma normām un ievērojot, ka prasība tiek apmierināta pilnīgi, ka prasītāja šajā lietā samaksājusi valsts nodevu 375,87 EUR (264,16 LVL) [aprēķins saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta – redakcijā uz prasības iesniegšanas dienu 2013.gada 27.decembri – noteikumiem: {piedzenamā parāda summa (2478,92 LVL – 1500 LVL) x 4% + 225 LVL}] un ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus 3,30 LVL par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu, ir likumīgs pamats piedzīt šos izdevumus no atbildētāja par labu prasītājai, kā arī no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai piedzenami līdz šim nesamaksātie tiesas izdevumi 1,30 EUR (0,91 LVL) apmērā (skatīt lietas 5., 6., 38., 40.lapā).

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu, ievērojot Latvijas CL 1756.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda 3272,61 EUR (2300 LVL) apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 194., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 3272,61 EUR (trīs tūkstošus divus simtus septiņdesmit divus *euro* un 61 centu) jeb 2300 LVL (divus tūkstošus trīs simtus latus), līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 228,77 EUR (divus simtus divdesmit astoņus *euro* un 77 centus) jeb 160,78 LVL (vienu simtu sešdesmit latus un 78 santīmus), līgumsodu 25,81 EUR (divdesmit piecus *euro* un 81 centu) jeb 18,14 LVL (astoņpadsmit latus un 14 santīmus), kopā piedzīt 3527,19 EUR (trīs tūkstošus piecus simtus divdesmit septiņus *euro* un 19 centus) jeb 2478,92 LVL (divus tūkstošus četrus simtus septiņdesmit astoņus latus un 92 santīmus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, valsts nodevu 375,87 EUR (trīs simtus septiņdesmit piecus *euro* un 87 centus) jeb 264,16 LVL (divus simtus sešdesmit četrus latus un 16 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus) jeb Ls 3,30 (trīs latus un 30 santīmus), kopā piedzīt tiesas izdevumus 380,56 EUR (trīs simtus astoņdesmit *euro* un 56 centus) jeb 267,46 LVL (divus simtus sešdesmit septiņus latus un 46 santīmus).

Piedzītās summas iemaksājamas akciju sabiedrības „SEB banka" kontā LV79UNLA0091000904403.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1,30 EUR (vienu *euro* un 30 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL219045801900.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka" tiesības saņemt no /pers. A/ par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 3272,61 EUR (trīs tūkstošu divu simtu septiņdesmit divu *euro* un 61 centa) jeb 2300 LVL (divu tūkstošu trīs simtu latu) apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Termiņš sūdzības iesniegšanai skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 22.aprīlī.

Tiesnese I.Valbaka