Lietas Nr. C24157816
Lietas arhīva Nr. C-0638-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017. gada 19. aprīlī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
piedaloties prasītājam /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 5. un 19. aprīlī izskatīja civillietu /pers. B/ un /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2016.gada 7.decembrī /pers. B/ un /pers. A/ iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu parāda un kavējuma naudas piedziņu, kurā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, 39.pirmās daļas 5.punktu, 41.pantu, 44.panta pirmās daļas 2.-3. punktu, otro daļu, 54.pantu, 56.panta pirmo, otro, sesto daļu, 74.panta otrās daļas 6.,11.punktu, 127.pantu, 128.panta otro daļu, 131., 195.pantu, Civillikuma 1., 1587.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. C/ pamatparādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 2195,42 apmērā un kavējuma naudu EUR 1097,71 apmērā, kopā EUR 3293,13; piedzīt no atbildētāja /pers. C/ visus tiesas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; noteikt prasītajiem tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - sešus procentus no simta gadā apmērā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājai /pers. B/ pieder 3197/81738 domājamās daļas un prasītājam /pers. A/ pieder 4251/81738 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kurš reģistrēts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Savukārt, dzīvoklis Nr.43 pēc adreses /adrese A/ ir prasītāju kopīgā lietošanā.

Saskaņā ar 2012.gada 27.aprīļa dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.43/12 atbildētājs /pers. C/ īrēja dzīvokli Nr.43, /adrese/ no 2012.gada 1.maija.

Sākot no 2014.gada 1.janvāra atbildētājs neregulāri maksāja īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko ir izveidojies pamatparāds EUR 2195,42 apmērā.

2015.gada 3.jūnijā un 2016.gada 2.augustā atbildētājam tika nosūtīti brīdinājumi ar lūgumu apmaksāt pamatparādu un atbrīvot dzīvokli.

2016.gada 19.septembrī Atbildētājs atbrīvoja dzīvokli, par ko sastādīts nodošanas- pieņemšanas akts. Atbildētājs solīja apmaksāt parādu līdz 2016.gada 30.septembrim, bet uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētājs parādu nav samaksājis.

Uz 2016.gada 30.septembri aprēķinātais kavējuma naudas apmērs sasniedzis EUR 3294,12. Kavējuma nauda tiek aprēķināta pamatojoties uz īres līguma Nr.43/12 punktu 2.4. Ņemot vērā taisnīguma un samērīguma principu, prasītāji lūdz piedzīt no atbildētāja kavējuma naudu, kas ir 1/4 no pamatparāda summas uz 2016.gada 30.septembri, t.i. EUR 1097,71 apmērā, kas atbilst taisnīguma principam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam /pers. C/ paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.panta kārtībā, no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.^{1} panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Prasītājs/pers. A/, kurš ir arī prasītājas /pers. B/ pārstāvis, 05.04.2017. tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja un prasītāja paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka prasītājai /pers. B/ pieder 3197/81738 domājamās daļas un prasītājam /pers. A/ pieder 4251/81738 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr.0100 026 0132, reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.6229, un dzīvoklis Nr.43, /adrese/, pieder /pers. B/ un /pers. A/ (lietas 10.-12.lapa).

2012.gada 27.aprīlī starp /pers. B/, /pers. A/ kā izīrētāju un /pers. C/ kā īrnieku tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums, saskaņā ar kuru /pers. B/ un /pers. A/ izīrēja sev piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, atbildētājam /pers. C/. Īres līguma 2.punktā atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un par komunālajiem un ekspluatācijas pakalpojumiem (lietas 13.-14.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Īres maksas parāds EUR 2159,85 aprēķināts par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.septembrim, komunālo maksājumu parāds par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.septembrim sastāda EUR 35,57 (lietas 24.lapa).

Prasītāji apliecināja, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu nav izpildījis pilnībā un lūdz piedzīt nesamaksāto parāda summu EUR 2195,42.

Prasītāji lūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 19.septembrim un tie sastāda EUR 1097,71.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Dzīvojamās telpas īres līguma 2.4. punktā puses ir vienojušās, ka par īres maksas un citu maksājumu kavējumu īrnieks maksā kavējuma naudu pirmās 30 dienas - 0,3% dienā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu, virs 30 dienām - 3% apmērā dienā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu. Nokavējuma procenti aprēķināti no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 19.septembrim par kopējo summu EUR 3294,12, bet prasītāji lūdz piedzīt EUR 1097.71, kas sastāda pusi no pamatparāda summas.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs /pers. C/ nav savlaicīgi samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētājam ar 2015.gada 2.jūnija un 2016.gada 2.augusta paziņojumu ir pieprasīts samaksāt parādu (lietas 15., 18.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus

Tiesa atzīst, ka prasītāju labā no /pers. C/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 366,47 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,27 apmērā, kopā - EUR 372,74 (lietas 8., 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 42., 93., 97., 193., 195., 199., 204.[1], 413.-415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 2195.42, nokavējuma procentus EUR 1097,71 par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 19.septembrim un tiesāšanās izdevumus EUR 372.74, kopā - EUR 3665,87 (trīs tūkstoši seši simti sešdesmit pieci *euro* un 87 centi), samaksu veicot /pers. B/ norēķinu kontā Nr. LV55HABA0551002389786, „Swedbank" AS.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2017. gada 19. aprīlī