Lieta Nr. C15251113

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 18.martā

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko,

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 1176,28 Ls, kas sastāv no: galvenā parāda 749,71 Ls, bankas komisijas 15 Ls, līgumiskiem procentiem 144,34 Ls, līgumsoda 110,93 Ls, un tiesas izdevumiem – valsts nodevas 153 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 Ls; apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus – 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka atbildētāja un AS „Parex banka" (tagad AS"Citadele banka") starpā pastāv saistības, pienākums šīs saistības abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2007.gada 28.februāra iesnieguma/pieteikuma par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu. Pieteikumā norādīts, ka puses vienojās, ka AS „Parex banka" izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā. Norādīts, ka AS „Parex banka" no savas puses līgumu ir izpildījis un izsniedzis atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā, līdz 750 Ls. Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu 749,71 Ls apmērā un nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no patēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Norādīts, ka atbildētājs nokavējis maksājumu par 1895 dienām un pārtērējis kredīta limitu 95,63 Ls apmērā. Prasītājs aprēķinājis kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc atbildētājam labvēlīgākiem viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem, kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 28.02.2007. līdz 21.07.2008. Prasītājs, pamatojoties uz atbildētāja maksājumu kavējumu, rakstiski nosūtījis atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts, kredīta limits ir noņemts, pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta un kartes konts ir slēgts. Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773.,1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2013.gada 25.oktobra lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama (lietas lapa 7).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, parāda aprēķins, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas lapa 49).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar AS „Reverta" un AS „Citadele banka" valdes priekšsēdētāju ap liecinājumu apstiprinās, ka AS „Parex banka" nodevusi un AS „Citadele banka" pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no atbildētāja 2007.gada 28.februāra iesnieguma maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas lapa 39).

Ar atbildētāja 28.02.2007. iesniegumu prasītājam (lietas lapa 11), kartes prasības summas aprēķinu (lietas lapa 28-29) apstiprinās, ka prasītājs atbildētājam piešķīris *American Express BLUE* karti ar kartes kredītlimitu 750 Ls apmērā. Atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, piekritis tos ievērot un pildīt.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka banka izsniegusi atbildētājam *American Express BLUE* karti ar kartes kredītlimitu 750 Ls apmērā, un ar parāda aprēķinu apstiprinās, ka atbildētājs piešķirto kredītu izlietojis.

Tādejādi darījums izvērtējams kā aizdevums un apspriežams no aizdevuma tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar prasītāja 22.07.2008. paziņojumu apstiprinās, ka atbildētājam ierakstītā sūtījumā paziņots par maksājumu termiņu neievērošanu un piešķirtā atļautā kredīta atcelšanu, kurā prasītājs lūdz atbildētāju veikt visu parāda samaksu ne vēlāk kā līdz 2008.gada 31.jūlijam (lietas lapa 31). Paziņojums nosūtīts uz atbildētāja līgumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, kas dod pamatu uzskatīt, ka atbildētājs paziņojumu saņēmis.

Saskaņā ar *American Express* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.punktu bankai ir tiesības vienpusējā kārtā, rakstiski informējot Klientu, pēc Bankas ieskatiem samazināt vai noņemt Kredītlimitu, pieprasīt Drošības depozīta noguldīšanu vai esošā Drošības depozīta palielināšanu, noteikt paaugstinātu Minimālās iemaksas summu vai pieprasīt Klientam atmaksāt Bankai neatmaksāto Kredītu pirms Pakalpojuma noteikumos paredzētā termiņa (lietas lapa 18).

Ar parāda aprēķinu apstiprinās parāda summas (lietas lapa 28-29). Aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Atbildētājam, saskaņā ar parakstīto iesniegumu *American Express* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, 5.2.4.punktu un 5.2.5.punktu ir jāmaksā kredīta procenti, kas saskaņā ar Parex Bankas tarifu 36.20.10. punktu ir 18 % gadā. Papildus kredīta procentiem, saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un tarifu 36.20.11. punktu atbildētājam bija jāmaksā bankas paaugstinātie procenti 18 % apmērā (lietas lapa 30).

Pamatojoties uz *American Express* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, bankas tarifiem prasītājs par kredītkartes izmantošanu aprēķinājis atbildētājam kredīta procentus 63,42 Ls un paaugstinātos kredīta procentus 80,92 Ls, kopā procentus 144,32 Ls, kas aprēķināti par laika periodu no 14.03.2007. līdz 30.09.2008.

Tiesa secina, ka prasītājs kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, līgumsodu, komisijas maksas aprēķinājis saskaņā ar kartes apkalpošanas un lietošanas noteikumu nosacījumiem un saskaņā ar prasītāja produktu un pakalpojumu tarifiem, un par norādīto periodu prasītājam ir tiesības prasīt parāda samaksu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības prasīt no atbildētāja kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu un paaugstinātos procentus 144,34 Ls apmērā (lietas lapa 28-29). Tāpat atzīstams, ka saskaņā ar prasītāja produktu un pakalpojumu

tarifiem, atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam komisijas maksu 15 Ls apmērā (lietas lapa 28-29), ievērojot norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.punktu.

Pamatojoties uz iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu atbildētājam jāmaksā līgumsods, kas saskaņā ar Parex Bankas tarifiem *American Express BLUE* kartei ir 0,15 % dienā. Pamatojoties uz minēto prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumsodu par laika periodu no 14.03.2007 līdz 30.09.2008. 110,93 Ls apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tādējādi attiecībā uz līgumsodu un tā apmēru tiesa vadās pēc Civillikuma normām, kas bija spēkā civiltiesisko attiecību rašanās brīdī, proti, līguma slēgšanas brīdī -2007.gada 28.februārī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)* līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)* līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa uzskata, ka uz prasības celšanas brīdi prasītāja pieprasītā līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt šādu aprēķinu, tas ir samērīgs attiecībā pret pamatparādu. Šādam aprēķinam atbildētājs iebildumus nav cēlis, kā arī nav apstrīdējis tos, arī līgumu nosacījumiem atbildētājs nav iebildis. Šāds tiesas secinājums nav arī pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteiktajam regulējumam par pārmērīgām soda sankcijām.

Tā kā saistības nav pildītas pienācīgi, tad tiesa atzīst prasītāja prasījumu par līgumsoda piedziņu par pamatotu pieprasītajā apmērā 110,93 Ls, jo līgumsoda samaksas pienākums radies sakarā ar atbildētāja samaksas kavējumu un līgumsoda samaksu atbildētājs uzņēmies ar līguma noteikumiem.

Ar prasītāja 19.12.2012. paziņojumu par parāda samaksu par *American Express Blue* kartes pakalpojumiem apstiprinās, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par nepieciešamību samaksāt parādu par kartes lietošanu (lietas lapa 44).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā, valsts nodeva 153 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 Ls, kopā 156,30 Ls, jo prasība apmierināma.

Sakarā ar eiro ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra nolēmuma nolemjošajā daļā naudas summas konvertējamas no latiem uz *euro,* jo nolēmums taisīts, kad *euro* spēkā visā Latvijas Republikas teritorijā, pēc apstiprinātā valūtas maiņas kursa (1 *eiro* = 0,702804 lati), ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta noteikumus par noapaļošanu.

Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas galvenā parāda un nesamaksātās bankas komisijas summas kopā, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, galveno parādu 1066,74 EUR (viens tūkstotis sešdesmit seši *euro* 74 centi) (749,71 Ls), bankas komisiju 21,34 EUR (divdesmit viens *euro* 34 centi) (15 Ls), līgumiskos procentus 205,38 EUR (divi simti pieci *euro* 38 centi) (144,34 Ls), līgumsodu 157,84 EUR (viens simts piecdesmit septiņi *euro* 84 centi) (110,93 Ls) un tiesas izdevumus 222,39 EUR (divi simti divdesmit divi *euro* 39 centi) (156,30 Ls), kas ieskaitāmi prasītāja norādītajā kontā Nr.LV83NDEA0000080052285, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās galvenā parāda un nesamaksātās bankas komisijas summas kopā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 18.marta.

Tiesnese K.Konderko