Lietas Nr. C37120115
Lietas arhīva Nr. C-1201-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 18.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

2015.gada 9.septembrī SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītāja) cēlusi Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda 762,08 *euro* piedziņu, norādot, ka atbildētājs laika periodā no 2002.gada 2.maija līdz 2015.gada 28.jūlijam bija dzīvokļa /adrese A/ īpašnieks.

Prasītāja, pamatojoties uz 2002.gada 3.maijā ar atbildētāju noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma pamata, veic daudzdzīvokļu mājas /adrese/ apsaimniekošanu, tajā skaitā darbojās, kā starpnieks starp komunālo pakalpojumu sniedzēju un pakalpojumu lietotāju. Prasītāja norāda, ka līgumā no 2008.gada 1.jūlija ir noteikta dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksa 13,28 *euro*. Atbilstoši līgumam atbildētāja pienākums ir maksāt par apsaimniekošanu un par komunālajiem pakalpojumiem.

Norādīts, ka atbildētāja parāds par laika periodu no 2014.gada aprīļa līdz 2015.gada 28.jūlijam par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir 762,08 *euro*. Atbildētājs ir brīdināts par parādu un iespējamo tiesvedību.

Prasītāja dzīvokļa īpašniekam regulāri izsniedz rēķinu par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem. Tomēr atbildētājs samaksu neveic noteiktajos termiņos, nav izteicis pretenzijas par rēķiniem.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, 12.pantu, Civillikuma 3., 1779.pantu, Civilprocesa likuma pirmā 1.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 250^{18}.-250^{20}.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 650,54 *euro* par periodu no 2014 gada aprīļa līdz 2015.gada 28.jūlijam, līgumsodu 111,54 *euro*, valsts nodevu 114,31 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatdotās parāda summas.

Atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, kur personai, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam, ir pienākums būt sasniedzamam. Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi par celto prasību, viņš nav pieteicis noraidījumu tiesnesei un nav iebildis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 21.oktobrī.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu lietas dalībniekiem paziņots atbilstoši likuma prasībām.

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Analogs dzīvokļa īpašnieka pienākums noteikts Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10. un 13.pantā.

Kā izriet no lietas materiālos esošā Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas, atbildētāja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.5 , /adrese/, nostiprinātas Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, pamatojoties uz 2002.gada 2.maija pirkuma līgumu (lietas 19.lapa). Atbildētāja īpašuma tiesības izbeigtas 2015.gada 28.jūlijā, pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 30.jūnija tiesneses lēmumu.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2002.gada 3.maijā (lietas 12-13.lapa). Atbilstoši līguma 1.punktam, prasītāja kā mājas apsaimniekotājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks apņemas segt mājas apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai. Līguma 3.1.punktā noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu ir 5,59 lati jeb 7,95 *euro*. Savukārt līguma 3.2.punktā atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks apņēmies maksāt par pamatpakalpojumiem (ūdensvada, kanalizācijas apkalpošana, siltumtīklu apkalpošana, sadzīves atkritumu izvešana) un pakalpojumiem (apkure, ūdens, kanalizācija, elektrība, gāze, gāzes apkalpošana), mājas apsaimniekotājai vienlaicīgi ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu pēc noteiktajiem tarifiem līdz katra mēneša pēdējam datumam.

No lietas materiālos esošās Vienošanās Nr.1 izriet, ka mājas apsmainiekotājs un dzīvokļa īpašnieks vienojās grozīt līguma 3.1.punktu, nosakot, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu ar 2008.gada 1.jūliju ir 9,33 lati jeb 13,28 *euro* (lietas 14.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka dzīvokļa īpašniekam /pers. A/ ir pienākums gan uz likuma pamata, gan līguma pamata veikt maksājumus, kas saistīti ar viņam piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem līdz brīdim kamēr Zemesgrāmatā nostiprinātas viņa īpašuma tiesības.

Turklāt, Tukuma novada domes 2015.gada 4.septembra izziņa apliecina, ka atbildētājs no 2005.gada 2.maija ir deklarējis savu dzīvesvietu /adrese/ (lietas 18.lapa).

Ar Izziņu par personīgā konta stāvokli (lietas 32.lapa) pierādīts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2014.gada aprīļa līdz 2015.gada augustam.

Atbildētāja neizpildītā pamatparāda saistība ir 650,54 *euro*. Atbildētājs pamatparādu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamețums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4. punktā noteikts, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājamas līgumsods 0,1% apmērā, ja parāda summa pārsniedz 3 mēnešu maksājumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka līgumsods par nokavējumu par laika periodu no 2014.gada jūnija līdz 2015.gada jūnijam aprēķināts 111,54 *euro* apmērā.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs kavēja ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, proti, 10 % apmērā no parāda pamatsummas. Prasība tiesā celta 2015.gada 9.septembrī, līdz ar to tiesai nav pamata piemērot likuma iepriekšējo redakciju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods 10 % apmērā no sākotnēji prasītās pamatparāda summas vai 65,05 *euro* (650,54 *euro* x 10 % = 65,05 *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu savas saistības izpildījis un parādu samaksājis. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda un līgumsoda aprēķinu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 650,54 *euro* un līgumsods 65,05 *euro*, līgumsods daļā par 46,49 *euro* piedziņu ir noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai. Prasības kopsumma, no kuras jāaprēķina valsts nodeva ir 715,59 *euro* (CPL 41.panta pirmā daļa).

Ņemot vērā minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumus - valsts nodeva 107,34 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 42. pantu, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,57 *euro* apmērā, kuri atbilstoši lietas izziņai ir maksājumi par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2014.gada aprīļa līdz 2015.gada 28.jūlijam 650,54 *euro*, līgumsodu 65,05 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 107,34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* kopā piedzenot 827,63 *euro* (astoņi simti divdesmit septiņi *euro*, sešdesmit trīs centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 46,49 *euro* piedziņu.

Atzīt SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no piedzītās neatdotās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,57 *euro* (septiņi *euro*, piecdesmit septiņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,57 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, /adrese/ NMR 90001672316, konta Nr./konta numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga