Lietas arhīva Nr. 1-0243-18/15
ECLI:LV:RLPT:2018:0316.129024318.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju, tulci A.Biti

2018.gada 16.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{5}panta 5.daļas.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors V.Maļinovskis 2018.gada 11.martā sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas APK 149.^{5} panta 5.daļas par to, ka viņš 2018.gada 11.martā pulksten 9:08 Rīgā vadīja automašīnu CITROEN JUMPER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Dārzciema ielu no Deglava ielas puses, veica kreiso pagriezienu uz Kārsavas ielu, tad veica labo pagriezienu uz Ilūkstes ielu, tad veica labo pagriezienu uz Pildas ielu, tad veica kreiso pagriezienu uz Ilūkstes ielu, un tad veica labo pagriezienu, iebraucot pagalmos pie nama /adrese/. Visā ceļa posmā nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli un nedeva ceļu operatīvam transportlīdzeklim. Ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes Noteikumu 25.7.1. un 26. punktu, Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.punktu, un izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta 5.daļā paredzēto pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina daļēji, norādīja, ka bija nobijies, jo Valsts policijas darbinieki novirzīja ieroci uz viņa pusi, pēc tam arī izšāva gaisā. Viņš bēga tur, kur bija citi cilvēki.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{5}panta 5.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un sodīšanai.

Latvijas APK 149.^{5} panta 5.daļa noteic, par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, uzliek naudas sodu mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda vadītāju) piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{5} panta 5.daļā, pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītiem ticamiem, pieļaujamiem un attiecināmiem pierādījumiemar faktiem un apstākļiem, kas fiksēti lietas materiālos. /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierāda:

1) adminisratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC329794 no kura izriet, ka /pers. A/ 2018.gada 11.martā pulksten 9:08 Rīgā vadīja automašīnu CITROEN JUMPER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Dārzciema ielu no Deglava ielas puses, veica kreiso pagriezienu uz Kārsavas ielu, tad veica labo pagriezienu uz Ilūkstes ielu, tad veica labo pagriezienu uz Pildas ielu, tad veica kreiso pagriezienu uz Ilūkstes ielu, un tad veica labo pagriezienu, iebraucot pagalmos pie nama /adrese/. Visā ceļa posmā nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli un nedeva ceļu operatīvam transportlīdzeklim;

2) administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC329795, no kura izriet, ka /pers. A/ 11.03.2018. plkst. 9:08 Rīgā vadīja transportlīdzekli CITROEN JUMPER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Dārzciema ielu no Deglava ielas puses uz Kārsasvas ielas pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,7996 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru AlcoQuant Nr. 6020 Nr. A102836, kā arī nav veikta tā īpašnieka obligātā civiltiesiskā apdrošināšana, transportlīzeklis noņemts no uzskaites 24.10.2017., vadītājam stājās spēkā trasnportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums saskaņāa ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.daļu (l.l.16);

3) 11.03.2018. VP RRP KPP PPP CPB 6.rotas jaunākā inspektora V.Maļinovska ziņojums, no kura izriet, ka patrulēšanas laikā tika pamanīta automašīna CITROEN JUMPER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kura brauca pa Dārzciemu ielu no Deglavas ielas puses Sesku ielas virzienā, mainot braukšanas joslas viarākas reizes pēc kārtas. Pārbaudot transportlīdzekli sistēmā tika konstatēts, ka transportlīdzeklim nav veikta tā īpašnieka obligātā civiltiesiskā apdrošināšana un transportlīdzeklis noņemts no uzskaites. Ieslēdzot bākuguņus un skaņa signālu, pa skaļruni vadītājam tika dots rīkojums apturēt transportlīdzekli, uz ko vadītājs tikai papielināja ātrumu un pārkārtojās tā, lai policijas darbinieki nevarētu viņu apsteigt. Braucot tālāk pa Dārzciem ielu, vadītājs veica kreiso pagriezienu uz Kārsavas ielu, iebraucot ceļa zīmes Nr. 533 „Dzīvojāmā zona" darbības zonā, braucot ar ātrumu apmērām 75 km/h, no Kārsavas ielas nogriezās pa labi uz Ilūkstes ielu, tad no Ilūkstes ielas nogriezās pa labi Pildas ielā pa kuru brauca 86 km/h, mēģinot atrauties no policiajs darbiniekiem. No Sesku ielas veica kreiso pagriezienu uz Ilūkstes ielu uz luksofora sarkano signālu, pēc kā nogriezās pa labi pagalmos un apturēja automašīnu pretī namam Nr. 38 Ilūkstes ielā, pēc kā vadītājs atstāja automašīnu un sāka bēgt Deglavas ielas 124 virzienā (l.l.6);

4) transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola kopija (l.l.17);

5) alkometra izdruka (l.l. 18);

6) transportlīdzekļa izņemšanas protokols Nr. PC Nr. 329795 (l.l.19);

Tiesas ieskatā policijas darbinieku sastādītajiem dokumentiem ir piešķirama augsta ticamība, jo policijas darbinieku darba pienākums ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana uz ceļiem, viņi ir redzējuši pārkāpumu, izteikuši likumīgu prasību apturēt transportlīdzekli, ko /pers. A/ nav ievērojis. Lietā nav konstatēti tādi fakti, kas liecina par policijas darbinieku neobjektivitāti vai īpaši nelabvēlīgu attieksmi pret /pers. A/. Turklāt, nav konstatēti tādi

apstākļi, kas liecinātu par policijas darbinieka ieinteresētību lietas iznākumā vai vēlmi apmelot /pers. A/.

Tiesa lietā nekonstatē procesuālos pārkāpumus, kuri būtu par pamatu lietvedības izbeigšanai.

Savukārt /pers. A/ paskaidrojumus par to, ka viņš kā vadītājs bija nobijies un tāpēc bēga, tiesa vērtē kritiski un nepiedod tiem ticamību. Paskaidrojumus tiesa uzskata par izvairīšanos no atbildības un soda administratīvā pārkāpuma lietā.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments vairākos savos spriedumos, t.sk. gan savā 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. SKA-68/2007 un arī savā 2006.gada 14.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-454/2006, paudis atziņu, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda. Senāts vienlaikus secinājis, ka nevar liegt pašai personai, pret kuru vērstas policijas darbinieku prasības, kvalificēti izvērtēt izvirzīto prasību tiesiskumu, taču, ja persona uzskata, ka policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, nepakļaujoties šīm prasībām, persona pati uzņemas risku par to, ka, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām.

Par pārkāpēju noskaidrots: /pers. A/ dzimis /datums/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, strādā SIA /Nosaukums/, apgādībā viens bērns, agrāk administratīvi nesodīts, krimināli sodīts, lietā nav ziņu par apstākļiem, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, sabiedrisko bīstamību un pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka pārkāpumu izdarījusi agrāk krimināli sodīta persona un ka pārkāpums izdarīts alkohola reibuma stāvoklī.

Ņemot vērā minēto, /pers. A/ nosakāms sods Latvijas APK 149.^{5}panta 5.daļas sankcijā paredzētajā apmērā - naudas sods 1200 EUR, administratīvais arests 11 vienpadsmit diennaktīm un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem.

Automašīna CITROEN JUMPER, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izskatāmajā lietā nav izņemta.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32.panta, 289.^{6}, 289.^{16}, 291., 299.^{1}, 289.^{11}, 289.^{18}, 289.^{13}, 317.p., 149.^{5}p. 5.d., tiesa

nosprieda:

atzīt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta 5.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudassodu 1200,00 EUR (tūkstoš divsimt *euro*)** apmērā, administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm un **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem**.

Naudassods 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, iemaksas mērķis: **spriedums lietā Nr.1-0243-18/15.**

Noteikt pienākumu /pers. A/ soda samaksas kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldei, par administratīvā aresta izpildi nekavējoties paziņojot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Iznīcināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, autovadītāja apliecību Nr. /numurs/, spriedumu šajā daļā uzdot izpildīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 16.marta.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa