Lieta Nr. 11824003622
ECLI:LV:DAUT:2023:0105.11824003622.1.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2023.gada 5.janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ nelikumīgi pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā šādos apstākļos.

2022.gada 30.jūnijā pēc plkst. 11.00 /pers. A/, realizējot nodomu vērstu uz tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu), atbrauca ar savā lietošanā esošo automašīnu VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, meža masīvā /adrese/ pilsētas teritorijā, kur viņam iepriekš zināmā, bet izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotajā vietā, tika paslēpti tabakas izstrādājumi. Turpinot īstenot savu noziedzīgu nodomu, /pers. A/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotajā vietā, atrada un iekrāva automašīnas VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bagāžas nodalījumā, melno polietilēna plēvē ietīto iepakojumu ar tabakas izstrādājumiem kopējā daudzumā - 10 000 cigaretes "NZ Gold" paciņās marķētās ar /Valsts/ akcīzes markām, bez Latvijas Republikas akcīzes markām.

Pēc tam, nolūkā pārvietot (pārvest) iepriekšminētos tabakas izstrādājumus turpmākai glabāšanai, /pers. A/ iesēdās automašīnā un aizbrauca /vieta/ pilsētas centra virzienā, nelikumīgi pārvietojot (pārvadājot) automašīnas bagāžas nodalījumā tabakas izstrādājumus kopējā daudzumā - 10 000 cigaretes "NZ Gold" paciņās marķētās ar /Valsts/ akcīzes markām, bez Latvijas Republikas akcīzes markām, līdz 2022.gada 30.jūnija plkst.17.40, kad /adrese/, pie krustojuma ar /vieta/ ielu viņu aizturēja Valsts robežsardzes amatpersonas.

2022.gada 30.jūnijā no plkst. 18.50 līdz plkst.21.30 veicot automašīnas VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apskati, tajā tika atrastas un izņemtas 10 000 cigaretes " NZ Gold" paciņās marķētās ar /Valsts/ akcīzes markām, bez Latvijas Republikas akcīzes markām, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta trešās daļas 1.punktu ir ievērojams apmērs, jo tabakas izstrādājumu daudzums pārsniedz 5 000 cigaretes.

Pārvietojot tabakas izstrādājumus, par kuriem nebija samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, /pers. A/ pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, un 33.panta trešo daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Nelikumīgi pārvietojot minētos tabakas izstrādājumus Latvijas Republikai tika nodarīts zaudējums nenomaksāto nodokļu veidā 1 626,45 *euro* apmērā, ko veido nenomaksātais akcīzes nodoklis – 1 284,00 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis - 342,45 *euro*.

Tādējādi /pers.A/ (/pers. A/) izdarīja Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2022. gada 29.novembra lēmumu, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļu, lietas iztiesāšana tika noteikta rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurore, apsūdzētais un cietušais iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā neiesniedza, noraidījumu tiesnesei nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Valsts amatpersona, sniedzot viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru, norādīja, ka iespējams izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta un 506.panta piektās daļas nosacījumiem prokurore sniedza viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Nosakot soda veidu, prokurore lūdza ņemt vērā, ka izdarīts mazāk smags noziegums, kas vērsts pret tautsaimniecības interesēm un apdraud Latvijas Republikas ekonomiskās intereses akcīzes preču aprites jomā. Ar noziedzīgo nodarījumu valstij nodarīts zaudējums nenomaksāto nodokļu veidā 1 626,45 *euro* apmērā, kas pilnībā atlīdzināts. Turklāt jāņem vērā apsūdzētā personība – /pers. A/ ir precējies, ar vidējo speciālo izglītību, strādā par celtnieku, agrāk 2 reizes sodīts par analoģisko noziegumu izdarīšanu: ar 2016.gada 26. septembra Daugavpils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 150 stundām un ar 2022.gada 31. janvāra Daugavpils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas ar sabiedrisko darbu uz 260 stundām, sodāmība nav dzēsta. Tādejādi var secināt, ka sods, kas nebija saistīts ar brīvības atņemšanu, nesasniedza savu mērķi – atturēt personu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Turklāt, pēc krimināllietas Nr. 11824003622 saņemšanas Dienvidlatgales prokuratūrā kriminālvajāšanas uzsākšanai, pret /pers. A/ tika uzsākts jauns kriminālprocess Nr.11824006422 pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas. 2022.gada 12. decembrī kriminālprocess Nr.11824006422 tika nodots kriminālvajāšanas uzsākšanai Dienvidlatgales prokuratūrā pret /pers. A/ pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas. Minētais liecina, kā apsūdzētais turpina izdarīt analoģiskus noziegumus un iepriekš piemērotie sodi neattur viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Līdz ar to /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 221. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana, jo tieši šāds soda veids atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam, nodarītajam kaitējumam un soda mērķim.

Nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt to, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli var atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta Latvijas Republika. Valsts ieņēmumu dienests kā cietušās – valsts pārstāvis pieteica kompensāciju par materiālā kaitējuma nodarīšanu 1626,45 *euro* apmērā. 2022. gada 31. oktobrī minētā kompensācija ir pilnībā atlīdzināta.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar lietisko pierādījumu iznīcināšanu – 206,93 *euro*, 2022.gada 31.oktobrī ir pilnībā atlīdzināti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prokurore lūdza tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 221. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, pilnīgi pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2022. gada 31. janvāra sprieduma krimināllietā Nr.11824000717, un nosakot galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 45 dienām un sabiedriskais darbs uz 75 stundām.

Automašīnu, kurai uzlikts arests - VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ – konfiscēt, kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

Drošības līdzekli - atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 90.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ viedokli par viņam piemērojamo soda veidu un mēru tiesai nav iesniedzis.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ aizdomās turētā un apsūdzētā statusā savu vainu atzina pilnīgi. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju. Apsūdzētais /pers. A/, sniedzot informāciju prokurorei kriminālprocesa pabeigšanas stadijā, norādīja, ka piekrīt krimināllietu tiesā izskatīt, neizdarot pierādījumu pārbaudi visā apsūdzības apjomā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, ko viņš apliecināja ar savu parakstu (lietas 79.lapa). 2022.gada 29.novembrī, informējot apsūdzēto par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, tiesa vēlreiz izskaidroja apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas un tiesības nepiekrist lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesas noteiktajā termiņā apsūdzētā iebildumi pret lietas iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes netika saņemti (lietas 86.lapa).

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā nav veikta pierādījumu pārbaude lietā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu spriedumā tiesa neveic.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbību kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 221.panta pirmajai daļai ir pareiza, viņa vaina inkriminēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, noziedzīga nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums. /pers. A/ izdarītais noziedzīgs nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses tabakas izstrādājumu aprites sfērā. Noziedzīga nodarījuma rezultātā valstij radīts mantisks zaudējums 1 626,45 *euro*, kas pilnībā atlīdzināts.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ ir noteikta dzīvesvieta, iegūta vidējā speciālā izglītība, viņš strādā algotu darbu, ziņu par nepilngadīgo bērnu vai citu personu atrašanos apsūdzētā apgādībā lietas materiāli nesatur, pēdējā gada laikā /pers. A/ administratīvi nav sodīts, agrāk tiesāts - 2016.gadā tika notiesāts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu – sodāmība dzēsta, ar Daugavpils tiesas 2022.gada 31. janvāra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 221. panta trešās daļas ar sabiedrisko darbu uz 260 stundām, piespriestais sods izciests daļēji, neizciestā soda daļā ir 75 sabiedriskā darba stundas, soda izpilde ir apturēta. Turklāt, no prokurores norādītas informācijas seko, ka Dienvidlatgales prokuratūrā atrodas kriminālprocess Nr. 11824006422, uzsāktais pret /pers. A/ par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 15.-16., 19.-21.,lapa).

Izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu - ir izdarīts tīšs mazāk smags noziegums, kas apdraud tautsaimniecības intereses un valsts ekonomiskās intereses akcīzes preču aprites jomā, radot valstij mantisko zaudējumu 1 625,456 euro apmērā, kas pilnībā atlīdzināts, kā arī iegūtās ziņas par apsūdzētā personību – strādā algotu darbu, tiesāts par analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar sabiedrisko darbu un inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīja neizciestā soda laikā, tiesa secina, ka /pers. A/, izciešot iepriekš piespriestu ar brīvības atņemšanu nesaistīto sodu, secinājumus nav izdarījis, turpināja ignorēt pastāvošo tiesisko kārtību un neizciestā soda laikā izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu. Minēto apsvērumu dēļ, ievērojot, ka iepriekš piespriestais sods par analoģiskā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nav atturējis apsūdzēto no jauna noieguma izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms ar brīvības atņemšanu saistītais sods, t.i., īslaicīga brīvības atņemšana, jo Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšana nav iespējama, piemērojot viņam panta sankcijā noteiktos vieglākus sodus.

Lemjot par soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3. punktu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams, ka /pers. A/ labprātīgi atlīdzināja cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot konstatētos apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī to apstākli, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju - sniedza liecības un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, tiesa secina, ka soda mērs /pers. A/ nosakāms tuvāk panta sankcijā vidējai robežai, t.i., īslaicīga brīvības atņemšana uz 40 dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, $1.^{1}$,daļu un otro daļu piespriestajam sodam pilnīgi pievienojams neizciestais sods, piespriestais /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2022.gada 31.janvāra spriedumu – sabiedriskais darbs uz 75 stundām, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 40 (četrdesmit) dienām un sabiedriskais darbs uz 75 (septiņdesmit piecām)stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāma /pers. A/ aizturēšana 2022.gada 30.jūnijā no plkst.17.40 līdz plkst.23.55 – 1 (viena) diena (lietas 12.-13.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^{1}$ daļu sodu - sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi.

Apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atceļami spriedumam spēkā stājoties (lietas 35.-36.lapa).

Ar Valsts Robežsardzes Daugavpils pārvaldes Kriminālizmeklēšanas dienesta /amats/ Valsts amatpersona (turpmāk procesa virzītāja) 2022.gada 4.jūlija lēmumu transportlīdzeklim VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzlikts arests mantas īpašas konfiskācijas nodrošināšanai, kā arī valstij nodarītā zaudējumu un procesuālo izdevumu piedziņai (lietas 55.lapa).

Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā mantiska zaudējuma kompensācija valsts labā 1 625,45 *euro* apmērā atlīdzināta 2022.gada 31.oktobrī (lietas 40.-41., 78.lapa).

Kriminālprocesā radušies procesuālie izdevumi par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu 206,93 *euro* apmērā ir atlīdzināti 2022.gada 31.oktobrī (lietas 52.-54., 77.lapa).

Krimināllikuma $70.^{12}$ pants paredz, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus, t.i., rīkus un līdzekļus, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, konfiscē.

Ievērojot, ka transportlīdzeklis VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika izmantots tabakas izstrādājumu nelikumīgai pārvietošanai, tas atzīstams par noziedzīga nodarījuma rīku, kurš saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{12}$ pantu ir pakļauts konfiskācijai.

No Izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izriet, ka transportlīdzekļa VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/,

īpašniece ir /pers. H/ (lietas 57.lapa).

Krimināllikuma 70.^{14} panta pirmajā daļā ir noteikts, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

Procesa virzītāja 2022.gada 4.jūlija lēmumā par aresta uzlikšanu mantai tiek norādīts, ka transportlīdzekļa VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tirgus vērtība ir 1 100 *euro*. Lēmums netika pārsūdzēts un stājās spēkā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.^{14} panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenama noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta – transportlīdzekļa VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/,vērtība 1 100 *euro*.

Arests, uzliktais transportlīdzeklim VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar procesa virzītāja 2022.gada 4.jūlija lēmumu atceļams spriedumam stājoties spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu lietiskie pierādījumi, kas glabājas Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldē – melnas polietilēna plēves kārta (maisā ar drošības uzlīmi F19- 0115102), kā lieta, kurai nav vērtības, un cigarešu paraugs - viena cigarešu NZ Gold paciņa (20 cigaretes) (maisā ar drošības uzlīmi F19-0115104), kā apgrozībā aizliegta lieta, ir iznīcināmi spriedumam stājoties spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ (/pers. A/) atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar šo spriedumu piespriestajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto soda daļu, piespriestu /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2022.gada 31.janvāra spriedumu un noteikt /pers. A/ (/pers. A/) galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 40 (četrdesmit) dienām un sabiedriskais darbs uz 75 (septiņdesmit piecām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku 2022.gada 30.jūnijā no plkst.17.40 līdz plkst.23.55 – 1 (vienu) dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu sodu - sabiedriskais darbs izpildīt patstāvīgi.

Izskaidrot /pers.A/ pienākumu pēc Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojuma saņemšanas ierasties soda izciešanai paziņojumā norādītajā laikā un vietā.

/pers. A/ piemērotus drošības līdzekļus - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atcelt spriedumam spēkā stājoties.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.^{14} panta pirmo daļu piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/) valsts labā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta – transportlīdzekļa VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtību 1 100 *euro* (viens tūkstotis viens simts *euro*), nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Arestu, uzliktu transportlīdzeklim VW Bora, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc sprieduma spēkā stāšanas atcelt.

Lietiskos pierādījumus – melnas polietilēna plēves kārtu (maisā ar drošības uzlīmi F19- 0115102) un vienu cigarešu NZ Gold paciņu (20 cigaretes) (maisā ar drošības uzlīmi F19-0115104), kas glabājas Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldē, iznīcināt spriedumam stājoties spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka