Lietas Nr. C10030514
Lietas arhīva Nr. C-0305-14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.jūnijā.

Bauskas rajona tiesa:

tiesnesis A.Sniedzītis

ar sekretāri Sk.Šimkevicu

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers.J/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **akciju sabiedrības „Reverta"** prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Akciju sabiedrība (AS) „Reverta" (turpmāk- prasītājs) cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk –atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 18.jūlijā starp AS ,,Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590 (pirms firmas maiņas – AS ,,Parex banka") un /pers. C/ (turpmāk – /pers. C/) tika noslēgts Kredīta līgums Nr.026-06/66 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru AS ,,Parex banka" izsniedza /pers. C/ kredītu par kopējo summu EUR 46 900 apmērā (turpmāk - Kredīts) ar galīgā norēķina dienu 2021.gada 17.jūlijā (ieskaitot).

2006.gada 18.jūlijā starp AS ,,Parex banka un /pers. C/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr. 026-06/66-IE1, saskaņā ar kuru /pers. C/ par labu AS ,,Parex banka" ieķīlāja viņam piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma un pie dzīvokļa īpašuma piederošām 5510/479861 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, adrese /adrese /, kadastra numurs /numurs /(turpmāk -īpašums).

2006.gada 18.jūlijā /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) iesniedza AS ,,Parex banka" Galvojumu Nr.026-06/66-GL2 (turpmāk - Galvojums), ar ko uzņēmās saistības atbildēt par /pers. C/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz Kredīta līgumu, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par Kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu.

Kredīta līguma 6.1.punktā pielīgts, ka AS „Parex banka" ir tiesības vienpusējā kārtā izbeigt Kredīta līgumu pirms galīgā norēķina dienas, ja tiek kavēti Kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņi ilgāk kā 20 (divdesmit) dienas. Ņemot vērā, ka tika būtiski kavēti Kredīta līgumā noteiktie samaksas termiņi, Kredīta līgums vienpusējā kārtā tika izbeigts ar AS „Parex banka" paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2010.gada 29.martu.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 19.07.2011.lēmumu lietā Nr.3-12/0850/11-4 ir nolemts nodot piespiedu izpildei /pers. C/ maksājuma saistības pret AS „Parex banka" par Ls 59 183,33, ko veido galvenais parāds Ls 29 414,04 un nokavējuma procenti Ls 29 414,04, kā arī piedzīt tiesas izdevumus Ls 355,25.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 08.03.2012. lēmumu civillietā Nr,C04204012, kas spēkā stājies 2012.gada 20.martā, par Nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšu, konstatēts, ka Nekustamais īpašums ir nosolīts par cenu Ls 13 450.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja 12.12.2013. izzinu Nr.15102/040/2013-NOS īpašuma izsoles rezultātā AS „Parex banka" ir atguvis naudas līdzekļus Ls 11 193,53 apmērā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tika aprēķināts atlikušais parāds - LS 18 575,76 apmērā, novirzot atgūtos naudas līdzekļus tiesvedības izdevumu un daļējai pamatsummas dzēšanai:

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1828., 1934., 1943. un 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 39., 41,96. (2), 127., 128., 129., 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu AS ,,Reverta" parādu Ls 18 575,76, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma; valsts nodevu Ls 799,42 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā; pavisam kopā Ls 19 378,48; noteikt AS ,,Reverta", tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus no simta gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

2014.gada 24.marta tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja par EUR 26 430,93 plus tiesāšanās izdevumi un valsts nodeva. Norādīja, ka AS „Reverta" nav novirzījusi uz nokavējuma procentiem iegūto summu, bet tikai uz pamatsummu un tiesas izdevumiem. Ir pārdots nekustamais īpašums un saskaņā ar iesniegto izziņu no tiesu izpildītāja, atgūtie naudas līdzekļi ir Ls 11 193,53. Šo summu novirzīja parāda dzēšanai uz pamatsummu, novirzot arī uz tiesas izdevumiem. Rezultātā parāda atlikums ir Ls 18 575,76 vai EUR 26 430,93. AS „Reverta" iegūto summu nav novirzījusi uz nokavējuma procentiem, bet tikai uz pamata parādu un tiesas izdevumiem.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka līgumu ar AS „Parex banka" nav parakstījis. To, kad ir galvinieks, uzzinājis tikai 2010.gadā. Saņēmis vēstuli, tūlīt zvanījis bankai. Kā atbildētājs var būt galvinieks, ja bankā nav bijis un nekur nav parakstījies. Atbildētāja bijušajai sievai bija pilnvara, un visu to viņa ir izdarījusi, nebrīdinot atbildētāju. Atceras, kad sieva lūgusi, lai atbildētājs atsūta izziņu, cik viņš pelna. Teicis, ka nesūtīs, bet pats atbrauks uz dēla dzimšanas dienu. Atbraucis un svinēja dzimšanas dienu, mazliet iedzēris, tāpēc otrā dienā nekur nav braucis, bet atbildētājam tajā datumā ir parakstīts dokuments. Neatceras, kad ir parakstījis. Sieva, otrā dienā pēc dzimšanas dienas svinībām, piedāvāja šķirties. Notārs, pie kā ir parakstīti dokumenti, ir pazīstams atbildētāja sievai. Gājis pie notāra. Notārs teica, ka varbūt atbildētājs ir parakstījis mašīnā. Griezās pie jurista un viņam pateica, ka redzot dokumentus, atbildētājs zaudējis. Atbildētāja bijušajai sievai, par dokumentu viltošanu, ir sods - pieci gadi nosacīti, jo darbā tā notika. AS „Parex banka" atbildētājam teica, kad atbildētājs varot sniegt pret banku prasības pieteikumu tiesā.

Uz dokumenta ir atbildētāja paraksts. Pie notāra bijis, jo, pirms gada, kad šis dokuments tika parakstīts, sievai atbildētājs bija iedevis pilnvaru. 21.augustā atbildētājs atbraucis mājās, 22.augustā sastrīdējies ar sievu un gulējis mašīnā, bet 23.augustā atbildētājs aizbraucis uz Maskavu. Atbildētājs nezina, ka ir parakstīts šis dokuments. 2006.gada 22.augustā atbildētājs nesēdās mašīnai pie stūres, jo bija dzēris. 99 % paraksts ir atbildētāja, bet šo dokumentu pirmo reizi atbildētājs ieraudzījis tikai pirms mēneša.

2014.gada 11.jūnija tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiemmotīviem un pierādījumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja.

Iepriekšējā tiesas sēdē atbildētājam tika izskaidrots Civilprocesa likuma 93.pants par pierādījumu iesniegšanu un paziņots, ka pierādījumi un pretprasība tiesā iesniedzama līdz 2014.gada 12.maijam. Līdz minētajam datumam no atbildētāja tiesā nav saņemti pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, jo par tiesas sēdi ir paziņots.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Civillikuma (turpmāk- CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.*

Saskaņā ar Uzņēmuma Reģistra 2013.gada 3.janvāra lēmumu akciju sabiedrība "Parex banka" mainīta firma uz akciju sabiedrība „Reverta" (turpmāk- prasītājs) (23.lietas lapa).

AS „Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas AS „Reverta") kā aizdevējs un /pers. C/, personas kods /personas kods/, kā aizņēmējs 2006.gada 18.jūlijā noslēdza Kredīta līgumu Nr.026-06/66, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza aizņēmējai aizdevumu 46 900 *euro* apmērā saistību refinansēšanas izdevumu segšanai un dzīvokļa remontam (9.-14.lietas lapa).

CL 1319.pants paredz, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

CL 1330.pants paredz, *ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.*

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese s 2011.gada 19.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0850/11-4 pēc AS „Parex banka" pieteikuma ir nodota piespiedu izpildīšanai /pers. C/ maksājuma saistība, kas pamatota ar 2006.gada 18,.jūlija Kredīta līgumu Nr.026-06/66, saistības izpildes termiņš iestājies 2010.gada 29.martā. Izpildei nodotās saistības apmērs ir Ls 58 828,08, kas sastāv no galvenā parāda Ls 29414,04, procentiem Ls 29414,04 (16.lietas lapa).

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesneses lēmumu lietā Nr. C04204012 apstiprināts /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese / 2012.gada 17.janvāra izsoles akts Nr.12 (17.-19.lietas lapa).

Ar Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Strižko izziņu apstiprinās, ka īpašuma izsoles rezultātā prasītājs ir atguvis naudas līdzekļus Ls 11 193,53 apmērā.

Prasītājs ir norādījis, ka neatgūtā summa ir Ls 18 575,76 apmērā.

CL 1692.pants paredz, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

CL 1698.pants nosaka, ka *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Saskaņā ar CL 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, bet šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks*.

2006.gada 22.augustā AS „Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas AS „Reverta") kā kreditors un /pers. B/, personas kods /personas kods/, kā galvinieks parakstījuši Galvojuma līgumu Nr.026-06/66-GL2 (15.lietas lapa).

Saskaņā ar šo līgumu /pers. B/ uzņēmās saistības atbildēt Bankai kā pats parādnieks par klienta saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz šajā Galvojumā iepriekš norādīto Saistību līgumu, tajā skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Saistību līgumam noteiktā Klienta parāda atgūšanu.

Galvojums ir saistības pastiprinājums, ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt par citas personas- galvenā parādnieka saistībām. Nodibinot galvojuma saistību, galvinieks pats nav galvenais parādnieks, līdz ar to galvojot par aizdevuma saistības izpildi, galvinieks nesaņem kā aizņēmējs aizdevumu, bet tikai apņemas atbildēt par galvenā parādnieka saistību izpildi.

Atbilstoši tiesību normām ir iespējami divu veidu galvojumi- neekspromisoriskais un ekspromisoriskais galvojums. Neekspromisoriskais ir tāds galvojums, kad kreditoram vispirms ar prasību jāvēršas pie galvenā parādnieka un tikai pēc tam pie galvinieka. Savukārt ekspromisoriskais galvojums ir tāds galvojums, ar kuru galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, atsakoties no tiesībām prasīt, lai kreditors vispirms vēršas pie galvenā parādnieka, tātad atteicies no tiesībām saskaņā ar CL 1702.pantu.

Iepazīstoties ar Galvojuma līgumu noteikumiem, tiesa atzīst, ka minētie galvojumi atzīstami par ekspromisoriskiem galvojumiem. Uz minēto norāda Galvojumu līgumu noteikumi, ka galvinieks uzņemas saistības kā pats parādnieks.

Atbildētājs tiesas sēdē atzina, ka Galvojuma līgumu ir parakstījis.

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma*.

Tiesa atzīst, ka noslēgtais Galvojuma līgums ir tiesisks, tas nav apstrīdēts un tādēļ ir izpildāms kā to paredz Civillikuma 1587.pants.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam kā galviniekam ir pienākums atbildēt par aizņēmējas /pers. C/ saistībām.

CL 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav sniedzis nekādus iebildumus, nav sniegti pierādījumi, ka saistības būtu izpildītas pilnībā vai lielākā apmērā, nekā to norāda prasītājs.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds Ls 18 575,76, kura ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR ir 26 430,93 *euro*.

CPL 195.pants paredz, *ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, *ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.*

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātas parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei no atbildētāja.

CPL 33.pants nosaka, *ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, *ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu*

piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts) un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi (6.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu Ls 799,42 (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 1137,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30 (CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 4,70 *euro,* kopā 1142,17 *euro,* kas piedzenama noatbildētāja prasītāja labā.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 194.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/),** personas kods /personas kods/ par labu **akciju sabiedrībai „Reverta",** vienotais reģistrācijas Nr.40003074590, parādu **26 430,93 *euro*** un tiesas izdevumus **1142,17 *euro*,** kopā **27 573,10 *euro*** (divdesmit septiņi tūkstoši pieci simti septiņdesmit trīs eiro 10 centi).

Noteikt tiesības **akciju sabiedrībai „Reverta",** vienotais reģistrācijas Nr.40003074590 tiesības no **/pers. B/ (/pers. B/),** personas kods /personas kods/ saņemt 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātas parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja labā piedzītās summas iemaksājamas sekojošā konta: saņēmējs – **AS „Citadele banka"** konta Nr.LV17PARX0012953570001.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 13.jūnijā.

Tiesnesis: A.Sniedzītis