Lieta Nr.**C29711012-136214**

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.JANĒVIČA

ar sekretāri S.MAZURI

2014.gada 30.janvārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

civillietu

SIA „atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība piejūra" prasību pret **SIA „SSD"** par parāda piedziņu

Tiesa

K O N S T A T Ē J A :

2012.gada 23.jūlijā tiesā saņemts SIA „atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība piejūra" prasības pieteikums pretSIA „SSD"par parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587.,1590., 1591.,1652.,1661.,1662.,1716.,1720., 2212.,2223. pantiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 27.jūlijā starp SIA „Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība Piejūra", no vienas puses un SIA „SSD" no otras puses, ir noslēgts Līgums Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu.

Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka izpildītājs pasūtītāja uzdevumā apņemas pieņemt no pasūtītāja apglabāšanai cietos sadzīves atkritumus un cita veida cietos atkritumus, tostarp arī atsevišķi savāktos un sašķirotos sadzīves atkritumus. Savukārt pasūtītājs apņemas maksāt izpildītājam par atkritumu pieņemšanu LVL 17,56 + PVN par katru atkritumu ievesto tonnu.

Izpildītājs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, pieņēmis atkritumus no pasūtītāja un atbilstoši līguma noteikumiem izrakstījis pasūtītājam rēķinus par sniegto pakalpojumu. Pasūtītājs ir izmantojis izpildītāja sniegtos pakalpojumus, bet nav veicis samaksu LVL 11873,13 apmērā.

Atbilstoši līguma noteikumiem pasūtītājs veic samaksu izpildītājam, pārskaitot līgumā norādītos maksājumus uz izpildītāja norādīto bankas norēķinu kontu līdz nākošā mēneša 15.datumam par iepriekšējā mēnesī ievesto atkritumu pieņemšanu apglabāšanai pamatojoties uz izpildītāja izrakstīto rēķinu.

Tā kā pasūtītājs nav pildījis ar līgumu nodibināto saistību, nav veicis samaksu izpildītājam līgumā norādītos termiņos, tad atbilstoši līguma 6.1.punkta noteikumiem pasūtītājs ir apņēmies maksāt izpildītājam līgumsodu 0,1% apmērā no savlaicīgi neapmaksātās summas par katru kavējuma dienu. Līgumsods ir aprēķināts sākot ar trešo rēķina apmaksas kavējuma dienu līdz 16.07.2012. un sastāda LVL 3555,18. Līdz ar to kopējā parāda summa ir LVL 15428,31.

2012.gada 26.jūnijā prasītājs ir nosūtījis atbildētājam pretenziju ar brīdinājumu par lietas iesniegšanu tiesā, taču atbildētājs nav reaģējis uz pretenziju, nav veicis parāda samaksu, nav cēlis iebildumus par doto parāda summu.

Ņemot vērā augstākminēto, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu LVL 11873,13, līgumsodu LVL 3555,18, kā arī visus tiesas izdevumus,

nosakot tiesības prasītājam saņemt likumiskos procentus 6% gadā no prasības summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

2012.gada 27.augustā tiesā saņemti atbildētāju SIA „SSD" paskaidrojumi, kur norādīts, ka prasību neatzīst un lūdz to noraidīt sekojošu apsvērumu dēļ: saskaņā ar 2009.gada 27.jūlijā noslēgtā līguma Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu 2.1.punktu piegādātājs nodod un pieņēmējs pieņem no piegādātāja apglabāšanai vai pārstrādei cietos sadzīves atkritumus un cita veida cietos atkritumus, tostarp arī atsevišķi savāktos un sašķirotos sadzīves atkritumus atbilstoši šī līguma nosacījumiem, kurus piegādātājs ar savu transportu nogādājis sadzīves atkritumu poligonā „Janvāri" Laidzē, Talsu novadā. Piegādātājs sadzīves atkritumu poligonā „Janvāri" Laidzē, Talsu novadā piegādā nešķirotos sadzīves atkritumus, kuru plānotais apjoms 12 mēnešos 60 tonnas.

Atbildētājs izvērtējot minētos rēķinus uzskata, ka prasītāja piestādītie rēķini ir nepamatoti, jo šādu daudzumu atkritumu SIA „SSD" atkritumu poligonā „Janvāri" Laidzē, Talsu novadā nav ievedis, turklāt augstā minētajos rēķinos cena par vienu tonnu atkritumu ir LVL 19,32 pretēji pušu starpā atrunātajai cenai, kura saskaņā ar līguma 5.1.1.punktu ir LVL 21,25, līdz ar ko atbildētājs uzskata, ka ir radusies prasītāja grāmatvedībā kļūda un augstāk uzskaitītie rēķini ir domāti kādam citam.

Saskaņā ar 2009.gada 27.jūlijā noslēgtā līguma Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu 5.4.punktu sadzīves atkritumus poligonā ir atļauts tikai ievest pēc tā kad ticis samaksāts avansa rēķins, taču kā tas izriet no prasītāja prasības pieteikuma pievienotajiem rēķiniem un parāda un līgumsoda aprēķina, tad nekādi avansa maksājumi no atbildētāja puses nav tikuši veikti un ņemot vērā, ka tādā gadījumā sadzīves atkritumu poligonā nevarēja tikt bijuši nodoti, arī piestādītie rēķini ir nepamatoti, jo šādi darījumi realitātē nav notikuši.

Atbildētājs uzskata, ka prasītāja piestādītie rēķini ir kļūdaini, jo tie tikuši piestādīti par nenotikušiem darījumiem un prasītāja grāmatvedības dokumentācijā ir radusies kļūda un atbildētājam nav parādsaistību attiecībā pret prasītāju un visas saistības, kas izriet no 2009.gada 27.jūlijā noslēgtā līguma Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu ir tikušas izpildītas, turklāt citi pierādījumi darījumu esamībai prasītājs nav pievienojis un pamatojis savu prasību, līdz ar ko SIA „SSD" pilnībā neatzīst prasību un lūdz tiesu prasītāja prasību noraidīt.

2013.gada 17.jūlijā tiesā tika saņemta prasītāja atsauksme, kuros norādīts, ka 27.07.2009. starp SIA „atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība piejūra" no vienas puses un SIA „SSD" no otras puses, ir noslēgts Līgums Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu, turpmāk -Līgums.

2009.gada 29.jūlijā starp pusēm noslēgts pielikums Nr.1 pie līguma, ar pielikumu Nr.1 nodibināta saistība paredz to, ka izpildītājs pasūtītāja uzdevumā apņemas pieņemt no pasūtītāja apglabāšanai cietos sadzīves atkritumus un cita veida cietos atkritumus, tostarp arī atsevišķi savāktos un sašķirotos sadzīves atkritumus, kurus pasūtītājs ar savu transportu nogādājis sadzīves atkritumu poligonā „Janvāri" Laidzē, Talsu novadā un šķirošanas-pārkraušanas stacijā Dienvidu ielā 1, Tukumā.

2010.gada 1.novembrī starp pusēm noslēgta vienošanās pie līguma par atkritumu pieņemšanu šķirošanas-pārkraušanas stacijā Bažciems 0405, Jūrmalā, turpmāk- pielikums nr.2, ar ko nodibinātā saistība paredz to, ka papildus jau iepriekš minētajām atkritumu nodošanas vietām izpildītājs pasūtītāja uzdevumā apņemas pieņemt no pasūtītāja apglabāšanai cietos sadzīves atkritumus, kurus pasūtītājs ar savu transportu nogādājis šķirošanas-pārkraušanas stacijā Bažciems 0405, Jūrmalā. Līdz ar līgumu un to pielikumiem nodibinātā saistība paredz, ka izpildītājs pasūtītāja uzdevumā apņemas pieņemt no pasūtītāja apglabāšanai atkritumus trīs vietās. 1.Sadzīves atkritumu poligonā „Janvāri" Laidzē, Talsu novadā; 2.šķirošanas-pārkraušanas stacijā Dienvidu ielā 1, Tukumā; 3. šķirošanas-pārkraušanas stacijā Bažciems 0405, Jūrmalā.

Savukārt pasūtītājs apņemas maksāt izpildītājam par atkritumu pieņemšanu LVL 17,56 + PVN par katru atkritumu ievesto tonnu. Atbilstoši Liepājas pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 23.07.2009. lēmumam sākot ar 01.01.2010. sadzīves atkritumu apsaimniekošanas tarifs ir noteikts LVL 13,32 par tonnu, tāpēc rēķinos cena par tonnu uzrādīta LVL 19,32 + PVN.

Atbilstoši līguma 3.2.1., 3.2.2., 3.2.4., 3.2.5.punktu noteikumiem puses ir noteikušas sekojošu cieto sadzīves atkritumu pieņemšanas kārtību:

Izpildītājs izsniedz pasūtītājam identifikācijas karti (viedkarti) , turpmāk tekstā karte, kas ir piesaistīta konkrētai pasūtītāja automašīnai „MAN" ar v.n.z. HG-6990. Tikai reģistrējoties ar karti pasūtītāja automašīna var iebraukt līgumā norādītājās atkritumu pieņemšanas vietās. Pēc automašīnas reģistrēšanās tiek nosvērta atkritumu pieņemšanas vietā un izbraucot atkritumu pieņemšanas vietas. Starpību starp automašīnas svaru iebraucot un izbraucot no atkritumu pieņemšanas vietas teritorijas tiek uzskatīta par apglabāšanai vai pārstrādei nodoto atkritumu daudzumu.

Līdz ar to atbildētāja iebildumi par to, ka prasītāja grāmatvedības sistēmā ir kļūda un to, ka atbildētājs nav nodevis izpildītājam atkritumus atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem nevar būt uzskatāmi par pamatotiem. Papildus tam prasītājs ir sagatavojis ikmēneša svēršanas aktus, kuros ir fiksēta katra atbildētāja automašīnas iebraukšana un izbraukšana no atkritumu pieņemšanas vietas izmantojot pasūtītāja izsniegto karti.

Tā kā 2011.gadā atbildētājs ilgstoši kavēja rēķinu apmaksu, tad 2011.gada 15.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par to, ka parāda LVL 10768,68 nesamaksas gadījumā prasītājs atkāpsies no līguma un nepieņems atkritumus no atbildētāja. Atbildētājs nav reaģējis uz prasītāja brīdinājumu un 2011.gada 25.novembrī ir iesniedzis prasītājam atbildi uz brīdinājumu, kurā ir piedāvājis apmaksāt doto parāda summu pa daļām. Līdz ar to atbildētāja paskaidrojumi par to, ka atbildētājs nav nodevis atkritumus prasītājam, kā arī par to, ka atbildētājs neatzīst prasības summu ir vērtējami kā mēģinājums izvairīties no saistību izpildes.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis savu pieteikumu uzturēja un paskaidroja, ka parāds nav dzēsts, un norāda, ka parāds sastāda pamatsumma Ls 11873,13 un līgumsods Ls 3555,18 , kas kopā sastāda Ls 15428,31 apmērā.

Ņemot vērā augstākminēto lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 15428,31, kā arī samaksāto valsts nodevu Ls 416,85 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Atbildētājs SIA „SSD"uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai savas neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu,

lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem tika savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots. Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu iemeslu dēļ:

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

2009.gada 27.jūlijā starp SIA „Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība Piejūra", no vienas puses un SIA „SSD" no otras puses, ir noslēgts Līgums Nr.1 par sadzīves atkritumu poligona „Janvāri" izmantošanu. Atbildētājs ir izmantojis izpildītāja sniegtos pakalpojumus, bet nav veicis samaksu.

Ar lietas materiāliem arī konstatēts, ka 2009.gada 29. jūlijā starp pusēm noslēgts Pielikums pie līguma Nr. 1 no 27.07.2009., kurā puses vienojas, ka sadzīves atkritumi tiks pieņemti arī šķirošanas- pārkraušanas stacijā Dienvidu ielā 1, Tukumā. Savukārt 2010.gada 1. novembrī puses noslēdza Vienošanos pie līguma par atkritumu pieņemšanu stacijā Bažciems 0405, Jūrmalā.

No lietas materiāliem pievienotās SIA SSD izziņas redzams, ka atkritumu izvešana no atbildētāja puses tiek organizēta ar automašīnu MAN , ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka nav pamatota atbildētāja norāde, ka piestādītie rēķini ir kļūdaini un ka atbildētājs nevarēja ievest poligonā „ Janvāri" tādu daudzumu atkritumu. Ar tiesas sēdē prasītāja pārstāvja sniegtiem paskaidrojumiem un lietas materiāliem nodibināts, ka atbildētājam tika izsniegta katru gadu identifikācijas karte, kas ir piesaistīta konkrētai automašīnai, proti MAN ar v.n.z. HG 6990, un tikai reģistrējoties ar šo karti iespējams iebraukt līgumā norādītajās vietās. Papildus tam, prasītājs kā pierādījumu savas prasības pamatojumam, ir iesniedzis svēršanas aktus, kuros ir fiksēta katra atbildētāja automašīnas iebraukšana un izbraukšana, tās svars.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs viņam izsniegtos rēķinus būtu apstrīdējis likumā noteiktā kārtībā vai tie būtu atzīti par spēkā neesošiem.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tā kā atbildētājs neveic parāda apmaksu, prasītājam ir radušies zaudējumi un parāda piedziņas procesā ir piedzenami no atbildētāja. Parāds par sniegtajiem pakalpojumiem sastāda LVL 11873,13 apmērā.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Saskaņā ar Līguma Nr.1 6.1.pkt., gadījumā, ja piegādātājs nav ievērojis noteikto apmaksas termiņu, tad sākot ar 3 termiņa kavējuma dienu, pieņēmējs ir tiesīgs aprēķināt un piegādātājs maksā līgumsodu 0,1% apmērā no neapmaksātās summas, par katru nokavēto maksājumu dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo piegādātāju no pienākuma veikt rēķinu apmaksu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu, kas sastāda Ls 3555,18 apmērā.

Tiesa atzīst, ka parāda, līgumsoda aprēķins ir veikts pareizi un prasītājam ir tiesības saņemt parāda atmaksu prasības pieteikumā norādītos apmēros. Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja neatmaksāto parāda summu, līgumsodu, kas kopā sastāda Ls 15428,31 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.pantu 1.daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie šādiem apstākļiem ir pamats piedzīt no atbildētāja valsts nodevu LVL 416,85, tiesas izdevumus Ls 3,30 apmērā, ko par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā samaksājis prasītājs.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantu, tiesa atrod par iespējamu norādīt, ka no atbildētāja piedzenamā parāda summa LVL 11873,13 atbilst 16893,94 *euro,* līgumsods LVL 3555,18 atbilst 5058,57 *euro*, tiesas izdevumi 420,15 atbilst 597,81 *euro*, bet kopā piedzenamā summa LVL 15848,46 atbilst 22550,32 *euro* .

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 12.,41.,93.,97., 156.,193., 195., 204.-1. pantiem , tiesa

N O S P R I E D A:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **SIA „SSD"** (Reģ. Nr.40003583687, jur.adr. Rīgā, Zilupes ielā 29-21) par labu **SIA „atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība piejūra"** (Reģ. Nr.40003525848, jur.adr. Rīgā, Dienvidu ielā 2. Tukums, Tukuma novads) parādu 16893,94 euro,

līgumsodu 5058,57 euru, kā arī tiesāšanās izdevumus 597,81 euro, bet kopā – **22550,32 euro (divdesmit divi tūkstoši pieci simti piecdesmit euro 32 centi).**

Noteikt, ka SIA „atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība piejūra" (Reģ. Nr.40003525848, jur.adr. Rīgā, Dienvidu ielā 2. Tukums, Tukuma novads) ir tiesības saņemt likumiskos procentus (6% no simta gadā) no **SIA „SSD"** (Reģ. Nr.40003583687, jur.adr. Rīgā, Zilupes ielā 29-21) no parāda summas **16893,94** *euro* apmērā par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt, kaSIA „SSD" (Reģ. Nr.40003583687, jur.adr. Rīgā, Zilupes ielā 29-21) spriedums ir izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas instancē Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

saskaņā ar Civilprocesa likuma 415.panta 2. daļu, faktiskais motivēta sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 21. februāris.

Tiesnese I.Janēviča