Krimināprocess Nr.11151071814
Nr.11151031514
Lietvedības Nr.K40-0218-14/04

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri /sekretāre/
piedaloties prokurorei N.Jakušonokai,
aizstāvim /aizstāvis/,
tulkam /tulks/

2015.gada 9.janvārī Ventspilī atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 4.maijā ap plkst.09.29, iepriekš vienojušies par zādzības izdarīšanu, /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja uz SIA „Linde pārtika" veikalu „Elvi" /adrese/ un tirdzniecības zālē /pers. A/ nozaga vienu pudeli viskija „Tullamore Dew" ar vērtību EUR 16,29, bet /pers. B/ tajā pašā laikā nozaga divas pudeles tāda paša viskija ar kopējo vērtību EUR 38,58, pavisam mantas ar vērtību EUR 48,87.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 12.jūnijā ap plkst.23.30 /pers. A/ pie spēļu zāles „Zilais dimants" /adrese/, noraujot atslēgu, nozaga tur novietoto /pers. C/ piederošo velosipēdu „Neuzer Mistral" ar vērtību EUR 214,78 kopā atslēgu EUR 6 vērtībā, pavisam mantas par EUR 220,78.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 16.septembrī ap plkst.17.30 /pers.A/no aizmugures pieskrēja /pers. D/ un, izraujot viņai no rokām, nolaupīja rokassomu ar vērtību EUR 10, kurā bija naudas maks ar vērtību EUR 20, nauda EUR 150, kā arī mantas bez noteiktas vērtības: AS „SEB banka" norēķinu karte, veikalu „Maxima", „Rimi" un „Mego" atlaižu kartes, pase uz /pers. D/ vārda, atslēgas un kalkulators, nolaupot viņai mantas ar kopējo vērtību EUR 180.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina un izdarīto nožēloja. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likumam 499.panta noteikumiem pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika izdarīta, apsūdzēto vaina ir pierādīta un tiesa viņu darbības kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un vainīgo personības.

/pers. A/, būdams agrāk sodīts, īsā laika periodā ir izdarījis trīs noziedzīgus nodarījumus. Tas liecina par viņa tieksmi uz pretsabiedrisku uzvedību un bīstamību. Lai arī viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 3.daļas noteikumiem ir mazāk smagi noziegumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir jāsoda ar brīvības atņemšanu, jo likuma sankcijā paredzētie alternatīvie sodi nesasniegs soda mērķi un nepanāks krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus viņš ir izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu tas ir viņa atbildību pastiprinošs apstāklis. Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 2.punktu tiesa atzīst arī 2014.gada 4.maijā izdarītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā. Par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 3.punkta un 2.daļas noteikumiem atzīst attiecīgi labprātīgu cietušajam SIA „Linde pārtika" nodarīto zaudējumu segšanu, kā arī vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Kaut arī /pers. B/ ir izdarījis tikai vienu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 3.daļas noteikumiem ir mazāk smags noziegums, tiesa uzskata, ka arī viņš ir jāsoda ar brīvības atņemšanu. Lai arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā /pers. B/ bija nesodīts juridiskā nozīmē, no lietas materiāliem redzams, ka faktiski viņš bija vairākas reizes sodīts (1.sēj.l.l.84-98). Arī pēc konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. B/ 2014.gada 24.septembrī citā lietā ir notiesāts par sešu līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (1.sēj.l.l.103-104). Šie fakti liecina par viņa tieksmi uz pretsabiedrisku uzvedību un bīstamību. Tādēļ tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir jāsoda ar brīvības atņemšanu, jo likuma sankcijā paredzētie

alternatīvie sodi nesasniegs soda mērķi un nepanāks krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Nosakot /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgo nodarījumu viņa izdarījis personu grupā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 2.punktu ir atbildību pastiprinošs apstāklis. Par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Cietušā SIA „Linde pārtika" pieteiktā kaitējuma kompensācija par EUR 48,87 nav nosakāma, jo no /pers. A/ radinieces tiesā saņemtā kases čeka redzams, ka SIA „Linde pārtika" kasē 2015.gada 8.janvārī iemaksāti EUR 49,77 par trīs pudelēm viskija „Tullamore Dew".

Cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 6, ko sastāda nozagtās velosipēda atslēgas vērtība, ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi EUR 132,33, ko sastāda valsts nodrošinātā aizstāvja darba samaksa pirmstiesas procesā (1.sēj.l.l.44, 72., 73).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ -

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2014.gada 4.maijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

atzīt viņu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2014.gada 12.jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

atzīt viņu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2014.gada 16.septembrī un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Sodā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu un apcietinājumu no 2014.gada 17.septembra līdz 2015.gada 9.janvārim.

Drošības līdzekli apcietinājumu /pers. A/ negrozīt un atcelt to pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. B/ -

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu šim sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas /pers. B/ piespriests ar Ventspils tiesas 2014.gada 24.septembra spriedumu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Galīgajā sodā /pers. B/ ieskaitīt izciesto sodu pēc Ventspils tiesas 2014.gada 24.septembra sprieduma no 2014.gada 8.decembra līdz 2015.gada 9.janvārim.

Drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā /pers. B/ atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju EUR 6 (sešus *euro*) un valsts labā procesuālos izdevumus EUR 132,33 (simts trīsdesmit divus *euro* un 33 centus) un noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus: vienu kompaktdisku (CD), smaržas pēdu, cepuri un siekalu paraugu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe