Lietas Nr. 13800024115
Lietas arhīva Nr. K33-0225-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 31.augustā

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Naruška
ar sekretāri /pers. B/,
piedaloties prokuroram J.Čekanovskim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, un proti:

Apsūdzētais, būdams notiesāts 2014.gada 5.februārī Cēsu rajona tiesā atbilstoši Krimināllikuma 126.panta pirmajai daļai, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem, izciešot sodu Olaines cietuma atklātajā nodaļā, Rīgas ielā 10, Olainē, 2015.gada 8.novembrī plkst.11.20, bez attaisnojošiem iemesliem, neieradās soda izciešanas vietā pēc īslaicīgā atvaļinājuma, tādā veidā izvairoties no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurors neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, ir pagaidu darbi, ir pastāvīgā dzīvesvieta, agrāk kriminālī vairākkārt sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 5.februārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 11 mēnešiem 23 dienām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 18.februārī. Brīvības atņemšanas sods sākts izciest no 2014.gada 25.marta. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 9.decembrī (lietas 24.-27., 31.-34., 53.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par Apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli prokurors lūdza atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Tiesa minēto apstākli par atbildību pastiprinošu neatzīst, jo lai arī pats apsūdzētais tiesā paskaidroja, ka laikā, kad neieradās soda izpildes vietā lietojis alkoholu, šāds apstāklis nav norādīts ne apsūdzībā, ne lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama piemērojot sodu – piespiedu darbs.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts esot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Tā kā Apsūdzētais nav pilnībā izcietis papildsodu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas 2014.gada 5.februāra spriedumu, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu - nosakāmajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu.

Drošības līdzeklis Apsūdzētajam nav piemērots.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pirmstiesas procesā juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza aizstāve /aizstāve/. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātei sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokāta darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no Apsūdzētās, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 23., 321.[1], 339., 368., 511., 523., 524., 527.- 529., 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2014.gada 5.februāra sprieduma, galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 3 (trim) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 104,59 *euro* (viens simts četrus *euro*, 59 centus) par advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Valsts kases kontā Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, mērķis: procesa dalībnieka personas dati, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese **I.Naruška**