Lietas Nr. C31358413

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese A.Freimane

rakstveida procesā izskatīja AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „Lateko Līzings" (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda Ls 431,59, ko veido pamatparāda summa Ls 268,63, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanuLs 27,67un līgumsodsLs 135.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765 un 1946.panta pirmo daļu.

Maza apmēra prasībā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 25.novembrī un 2012.gada 21.janvārī tika noslēgti Patērētāju kreditēšanas līgumi Nr.L444754 un Nr.L450817, saskaņā ar kuriem atbildētājam tika izsniegti aizdevumi attiecīgiLs 144unLs 128,25apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarītiem maksājumiem par atbildētāja iegādātām precēm. Saskaņā ar līgumos pielīgtām saistībām atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu summas, maksāt par aizdevuma lietošanu 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājumu grafiku. Aizdevuma atmaksas termiņš attiecīgi noteikts līdz 2012.gada 25.novembrim un 2013.gada 21.janvārim.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs savas saistības nav pienācīgi veicis un neatmaksātā aizdevuma summa pēc līguma Nr.L444754 sastāda Ls 122,68, papildus saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs aizdevuma pamatsummā iekļāvis ar aizdevuma apkalpošanu saistītos izdevumus Ls 9,60. Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, kas izriet no noslēgtā līguma Nr.L450817 sastādaLs 128,25un maksa par aizdevuma apkalpošanu sastāda Ls 8,10.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu prasītājs lūdz piedzīt līgumsoduLs 135,29par saistību izpildes nokavējumu, ko atbildētājs apņēmās maksāt saskaņā ar noslēgto līgumu 10.punktu, kā arī procentus par aizdevuma lietošanuLs 27,67apmērā.

2013.gada 3.maijā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas ierosināšanu, nosakot atbildētājam termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 3.jūnijam. 2013.gada 6.augustā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 17.oktobrī. Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, un neviena no pusēm nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar materiāliem pievienotiem 2011.gada 25.novembra Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L444754 un 2012.gada 21.janvāra Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L450817 prasītājs izsniedz un atbildētājs saņem aizdevumu attiecīgiLs 144unLs 128,25apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarītiem maksājumiem par atbildētāja iegādātām precēm. Saskaņā ar līgumā pielīgtām saistībām (līgumu 5.punkts) papildus aizdevuma atmaksai atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam maksu par saistību izpildes kontroli attiecīgi pirmajā līgumāLs 1,60un otrajā līgumāLs 1,35ik mēnesi.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgto līgumu tiesiskumu, un nav tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ir izpildījis un saņemto aizdevumu līgumos noteiktā termiņā ir atmaksājis. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājam saņemto aizdevumu Ls 250,93, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams neatmaksātais aizdevumsLs 250,93apmērā, kā arī no atbildētāja ir piedzenama nesamaksātā maksa par saistību izpildes kontroliLs 17,70apmērā, ko tas pielīga maksāt saskaņā ar noslēgto līgumu 5.punktu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumiem atbildētājs par aizdevuma izmantošanu pielīga maksāt 28% procentu gadā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus arī šo saistību izpildei, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenami procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 27,67, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 25.februāra līdz 2012.gada 26.jūlijam.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumu 13.punktu par katru maksājumu kavējumu dienu procentiem aizņēmējam jāmaksā aizdevējam līgumsods 1% dienā, ko

aprēķina no termiņā nesamaksātās summas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka AS „Lateko Līzings" ir tiesības uz līgumsoda piedziņu, un tā apmērsLs 135,29atzīstams par samērīgu un atbilstošu Civillikumā noteiktam labas ticības principam.

Pie šādiem apstākļiem celtā prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja ir piedzenami izdevumi proporcionāli apmierinātai prasījumu daļai.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā sastāda Ls 432,59. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu par šādu prasījuma apmēru ir piedzenama valsts nodeva Ls 64,74. Papildus tam prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Līdz ar ko kopējais par labu prasītājam piedzenamo tiesas izdevumu apmērs sastāda Ls 68,04.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu izdevumu ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu apmērs, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs sastāda Ls 3,93. Līdz ar to no atbildētāja ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,63 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189., 193., 204.1, 250.27 pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, aizdevuma pamatsummu Ls 250,93, procentus par aizdevuma lietošanu Ls 27,67, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 25.februāra līdz 2012.gada 26.jūlijam, līgumsodu Ls 135,29, maksu par saistību izpildes kontroliLs 17,70un tiesas izdevumus Ls 68,04, kopāLs 499,63(četri simti deviņdesmit deviņilati63 santīmi), kas iemaksājami AS „Lateko Līzings" kontā Nr.LV98LATB0006010003592 AS „Norvik Banka".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,63 (sešdesmit trīs santīmi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no spieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 17.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane