Lietas arhīva Nr. K30-0741-17/22
ECLI:LV:RVPT:2017:0915.11087137815.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 15.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
sekretāres S.Kriškāne, L.Kačarova,
tulki K.Šmite, I.Novoseļceva,
piedaloties prokurorei L.Īzakai, apsūdzētā aizstāvei – zvērinātai advokātei D.Vasiolekai, cietušās /pers. A/ pārstāvim – zvērinātam advokātam V.Ulmanim, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk - KL) 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos (krāpšanu), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 2.septembrī, /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, mantkārīgu motīvu vadītiem, radās nodoms izkrāpt /pers. A/ piederošu automašīnu „Škoda Octavia" ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk - automašīna „Škoda Octavia").

Saskaņā ar iepriekšējo lomu sadalījumu, 2015.gada 2.septembrī /pers. B/, atsaucoties uz /pers. A/ interneta vietnē "www.ss.lv" ievietoto sludinājumu par automašīnas „Škoda Octavia" pārdošanu, un atrodoties pie Ceļu satiksmes drošības direkcijas Rīgā, Bauskas ielā 86, rīkojoties ar nodomu izkrāpt automašīnu, vienojās ar /pers. A/ par automašīnas „Škoda Octavia" iegādāšanos par EUR 5000. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, ar mērķi radīt cietušajai maldīgu iespaidu par savu patieso nolūku, /pers. B/ piedāvāja /pers. A/ noslēgt automašīnas pirkuma līgumu jurista A.Straumes prakses vietā Rīgā, Artilērijas ielā 3, pēc kā tajā pašā dienā, pēc /pers. B/ lūguma, /pers. A/ noņēma automašīnu „Škoda Octavia" no uzskaites atsavināšanai Latvijā.

Pēc kā /pers. B/ un /pers. A/ devās uz jurista prakses vietu Rīgā, Artilērijas ielā 3, kur noslēdza automašīnas pirkuma līgumu.

Atbilstoši noslēgtā automašīnas pirkuma līguma 2.2.punktam, /pers. B/ kā pircējam visu automašīnas pirkuma summu, tas ir, EUR 5000, jāpārskaita uz /pers. A/ norādīto norēķinu kontu līdz 2015.gada 5.oktobrim, savukārt /pers. A/ apņēmās pēc pirkuma pilnas summas saņemšanas dot atļauju automašīnas reģistrācijai uz /pers. B/ vārda. Pēc automašīnas pirkuma līguma parakstīšanas /pers. A/ nodeva /pers. B/ lietošanā divas automašīnas „Škoda Octavia" atslēgas un reģistrācijas apliecību.

Tādā veidā /pers. B/ maldināja /pers. A/ par saviem īstajiem nolūkiem izkrāpt automašīnu, noslēpa faktu, ka viņa rīcībā nav naudas līdzekļu, lai samaksātu līgumā noteiktās automašīnas cenu un radīja iespaidu, ka viņš līgumā noteiktajā termiņā, tas ir, 2015.gada 5.oktobrī, izpildīs uzņemtās saistības un samaksās automašīnas „Škoda Octavia" pirkuma cenu, lai minētais transportlīdzeklis tiktu pārreģistrēts /pers. B/ īpašumā.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, 2015.gada 2.septembrī, ap plkst. 19.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo lomu sadalījumu un /pers. B/ sniegtajiem norādījumiem, pēc automašīnas „Škoda Octavia" reģistrācijas apliecības saņemšanas, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ieradās SIA „Palsas auto" tirdzniecības vietā Ķekavas novadā, Ķekavas pagastā, Ķekavā, "Palsas" un izmantojot automašīnas "Škoda Octavia" reģistrācijas apliecību, bez tiesiska pamata, apzinoties, ka viņai nav tiesību iegūt /pers. A/ piederošo automašīnu „Škoda Octavia" savā īpašumā, pārreģistrēja minēto automašīnu uz sava vārda, tādējādi kļūstot par automašīnas īpašnieci pēc kā ar minēto transportlīdzekli rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. B/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā tīši, prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, ļaunprātīgi izmantojot /pers. A/ uzticību pretēji viņas interesēm, izkrāpa automašīnu „Škoda Octavia" ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ , un tādējādi izdarīja krāpšanu pret /pers. A/, nodarot /pers. A/ materiālo zaudējumu EUR 5000 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ sevi atzina par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņš ir saukts pie krimināatbildības šajā lietā, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, taču neatzina cietušās /pers. A/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru EUR 5000.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk - KPL) 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi, taču veica pierādījumu pārbaudi daļā par pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem nav veicams.

Saskaņā ar KL 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 46.panta ceturto daļu, ņemot vērā to, ka /pers. B/ ir agrāk sodīta persona, noziedzīgu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams tikai piemērojot brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar KL 7.panta ceturto daļu, apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums pēc KL 177.panta otrās daļas ir klasificējams kā smags noziegums, ar kuru /pers. B/ ir nodarījis zaudējumus cietušajai.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR nepilsonis; neprecējies; nestrādā; apgādībā divi nepilngadīgi bērni; apsūdzētajam ir deklarētā dzīves vieta – /adrese/; faktiskā dzīves vieta – /adrese/; piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts; VSIA

Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs uzskaitē nesastāv; agrāk sodīts – ar 2014.gada 14.janvāra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc KL 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbiem uz 200 stundām, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem, sodāmība nav dzēsta.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ ar savām darbībām ir izdarījis zaudējumu cietušajai, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziegumu tiesa piespriedīs sodu, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

KL 55.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nosakot sodu — brīvības atņemšanu — ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Šajā gadījumā tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja tās noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Tiesa izvērojot to, ka apsūdzētais kopš pēdējā tiesas sprieduma 2014.gada 14.janvārī nav sodīts par cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kā arī pilnība atzīst savu vainu izdarītajā, ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un apsūdzētajam par minētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ir nosakāma nosacīta brīvības atņemšana.

Nosakot galīgo sodu /pers. B/, ņemams vērā 2014.gada 14.janvāra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedums. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ ar savām darbībām ir izdarījis zaudējumu cietušajai, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot piespriesto sodu, kas piespriests ar 2014.gada 14.janvāra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu.

Saistībā ar pieteikto kaitējuma kompensāciju, cietusī /pers. A/ tiesas sēdē savās liecībās un viņas pilnvarotais pārstāvis pilnībā uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 5000 apmērā, jo tieši par šādu summu tika panākta vienošanās par automašīnas „Škoda Octavia" pārdošanu.

/pers. C/, kurš tiesas sēdē tika atzīts par kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieku, un ir šobrīd automašīnas „Škoda Octavia" īpašnieks, liecināja, ka automašīnu viņš bija iedevis lietošanā personai vārdā "Romans" un šajā laikā automašīnu nozaga. Līdz šim brīdim automašīna nav atrasta, ir uzsākts kriminālprocess, kas atrodas Rīgas Ķengaraga iecirknī. Minēto automašīnu viņš pirka no /pers. D/ , precīzi neatceras, taču apmēram par EUR 2000.

Būdami nopratināti kā liecinieki tiesas sēdē /pers. D/ un /pers. E/ norādīja automašīnas „Škoda Octavia" aptuveno vērtību no EUR 2500 līdz EUR 3000.

Tiesas sēdē, nolasot apskates protokolu un apskatot apskates protokolam pievienotās fotogrāfijas, redzams, ka automašīnai „Škoda Octavia" nekādu redzamu būtisku defektu nebija (L.L.49-54).

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī lietas materiālos esošo 2015.gada 2.septembra automašīnas pirkuma līgumu (L.L.5), tiesai nerodas šaubas par to, ka automašīnas „Škoda Octavia" vērtība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija EUR 5000.

Tiesai arī nerodas šaubas par to, ka ir noticis automašīnas „Škoda Octavia" zādzības fakts, par ko liecina saņemtā informācija no Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa, proti, ka zādzība notika laika posmā no 2017.gada 7.jūlija plkst. 20.00 līdz 2017.gada 10.jūlija plkst. 12.00, Rīgā, dārzu kooperatīvā "Rumbulas avots". Par notikušo ar iesniegumu policijā vērsās /pers. F/, bet par cietušo uzsāktajā kriminālprocesā atzīts /pers. C/ (L.L.256).

KPL 360.panta pirmā daļā noteic, ka ja noziedzīgi iegūta manta atrasta pie trešās personas, tā atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam.

Ņemot vērā to, ka noziedzīgi iegūtā manta, proti, automašīna „Škoda Octavia" tika atrasta pie trešās personas – /pers. C/, saskaņā ar KPL 360.panta pirmo daļu, tā ir atdodama pēc piederības likumīgajam īpašniekam, un tai, saskaņā ar KPL 366.panta pirmās daļas 6.punktu ir atceļams uzliktais arests. Šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, ka ir noticis automašīnas „Škoda Octavia" zādzības fakts, jo nevar izslēgt iespēju, ka automašīna var tikt atrasta un noskaidrotas personas, kuras izdarījušas zādzību.

Pie šādiem apstākļiem cietušās /pers. A/ pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 5000 nav nosakāma, taču /pers. A/ ir tiesības vērsties pret personām, kuras ir nodarījušas viņai kaitējumu saistībā ar minēto noziedzīgu nodarījumu, Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums /pers. B/ atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskie pierādījumi – CD disks ar izejošo un ienākošo zvanu izdrukām pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams pie krimināllietas materiāliem.

No /pers. B/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 200,00 apmērā.

No /pers. B/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi, kas saistīti ar lietisko pierādījumu pieņemšanu glabāšanu un nodošanu EUR 117,46 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 177.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar KL 51.panta pirmo daļu, tiesa piespriesto sodu daļēji pievieno sodam, kas piespriests, bet nav izciests pēc 2014.gada 14.janvāra Rīgas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz KL 55.pantu, ar noteikto sodu - brīvības atņemšanu - /pers. B/, personas kods /personas kods/, notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Tiesa nolemj iepriekšminēto /pers. B/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību, un izpildīs kriminālsoda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto termiņu no 2015.gada 4.novembra līdz 2015.gada 6.novembrim.

Šajā krimināprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Atcelt arestu automašīnai "Škoda Octavia" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, VIN Nr./numurs/(transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība /apliecības numurs/).

Lietiskos pierādījumus – automašīnu "Škoda Octavia" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, VIN Nr./numurs/; automašīnas "Škoda Octavia" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, VIN Nr./numurs/ reģistrācijas apliecību /apliecības numurs/ ; divas automašīnas "Škoda Octavia" aizdedzes atslēgas; divas vienādas balta metāla atslēdziņas ar uzrakstu "FAB" pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atdot cietušajai /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar izejošo un ienākošo zvanu izdrukām pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Cietušās/pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 5000 apmērā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus, par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 200,00 (divi simti *euro* 00 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22 NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij izdevumus, kas saistīti ar lietisko pierādījumu pieņemšanu glabāšanu un nodošanu EUR 117,46 (viens simts septiņpadsmit *euro* 46 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22 NMR 90009112024, kontā Nr.LV86TREL2140651020000, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna tiesas sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 9.oktobra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kā arī daļā ar kaitējuma kompensāciju.

Tiesnesis
R.Silakalns