Lietas arhīva Nr. K73-1399-20/47
ECLI:LV:ZRT:2020:0609.11390004620.2.S
Krimināprocesa Nr.11390004620
Lietas arhīva Nr.K73-1399-20/47

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā.
Tukumā 2020.gada 9.jūnijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese R.Bruce, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Pirmstiesas procesā, /datums/Tukuma rajona prokuratūras prokurore Daiga Miķe un apsūdzētais /pers. A/ krimināllietā noslēdza vienošanos par apsūdzētā vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā un 437.panta pirmajā un trešajā daļā minētie nosacījumi vienošanās noslēgšanai - apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai. Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas (huligānisms), saistītu ar miesas bojājumu nodarīšanu un mantas bojāšanu.

/datums/ap pulksten 15.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) "Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijā (turpmāk-DUS) Kandava /adrese/, izrādot acīmredzamu necieņu pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un rupji traucējot SIA "Circle K Latvia" DUS Kandava darbu, kā arī minētā uzņēmuma darbinieka /pers. D/ mieru un darbu, huligānisku motīvu vadīts, bez jebkāda ieganstа, pēc uzņēmuma darbinieka /pers. D/ aizrādījuma uzvesties pieklājīgi, paņēma no DUS Kandava veikala plaukta trīs 0,5 l tilpuma pudeles "Coca cola", katru 1,10 *euro* vērtībā, 3,30 *euro* kopvērtībā, un meta ar tām /pers. D/, ar vienu pudeli trāpot /pers. D/ pa galvu auss rajonā, tādā veidā nodarot cietušajam maznozīmīgus miesas bojājumus - galvas sasitumu ar ādas nobrāzumu un zemādas asinsizplūdumu kreisās auss ārējā gliemežnīcā. Minētajai pudelei atsitoties pret paplāti ar pekanriekstu maizītēm, paplāte tika apgāzta un 24 pekanriekstu maizītes, katra 0,60 *euro* vērtībā, 14,40 *euro* kopvērtībā, nokrita uz grīdas, tādā veidā tika bojātas, kā arī /pers. A/, metot /pers. D/ ar trim 0,5 l tilpuma pudelēm "Coca cola", bojāja tās.

Tādā veidā /pers. A/ ignorēja vispārpieņemtās uzvedības normas, tīši apdraudēja sabiedrisko mieru un kārtību, rupji traucēja uzņēmuma SIA "Circle K Latvia" DUS Kandava darbu un bojāja uzņēmuma mantu 17,70 *euro* kopvērtībā, apdraudēja tiesības cietušajam /pers. D/ justies droši savā darbavietā un strādāt, kā arī nodarīja /pers. D/ maznozīmīgus miesas bojājumus.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā

Zemgales rajona tiesas tiesnese 2020.gada 22.maijā nolēma krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesnesei nav saņemti.

Motīvu daļa

Vienošanās protokolā prokurore, pamatojot pieprasīto sodu, ņēmusi vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, tīšs nodarījums, par kuru Krimināllikuma 231.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods –brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Nosakot soda mēru, prokurore pamatoti ņēmusi vērā atbildību mīkstinošus apstākli, proti, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo, kas atbilst Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, prokurore pamatoti ņēmusi vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam pamatoti atzīts tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tāpat prokurore ņēmusi vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, to, ka agrāk sodīts, pēdējo reizi 2020.gada 28.janvārī ar Kurzemes rajona tiesas spriedumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, sods šobrīd tiek izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitīts aizturēšanas laiks- /datums/-tas ir 8 piespiedu darba stundas.

No piemēroto 200 piespiedu darba stundu skaita /pers. A/ nostrādājis 68 piespiedu darba stundas. Atlikušo neizciesto piespiedu darbu stundu skaits uz 2020.gada 9.jūniju sastāda 124 piespiedu darba stundas.

Šajā krimināllietā izdarītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī sodāmība bija dzēsta. Vairākkārt ir sodīts administratīvi, ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā SIA /Nosaukums B/, apgādājamo nav.

Vienošanās protokolā prokurore izteikusi viedokli, ka /pers. A/ atzīstams par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodāms pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods daļēji saskaitāms ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumā noteikto, galīgo sodu nosakot piespiedu darbu uz 420 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāma izciestā soda daļa pēc 2020.gada 28.janvāra Kurzemes rajona tiesas sprieduma.

Tiesneses ieskatā kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka /pers. A/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas (huligānisms), saistītu ar miesas bojājumu nodarīšanu un mantas bojāšanu, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Kriminālprocesa likums paredz vienošanās procesa piemērošanu par noziedzīgo nodarījumu, lietā ir ievērotas kriminālprocesa normas, vienošanās noslēgta labprātīgi, ir likumīga un pamatota.

Vienošanās par sodu atbilst Krimināllikumā noteiktajai sankcijai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie, soda noteikšanas principi, tāpēc ir pamats vienošanos apstiprināt.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 540.[1], 543., pantu, tiesnese

nosprieda

apstiprināt krimināllietā, /datums/noslēgto vienošanos starp Tukuma rajona prokuratūras prokurori Daigu Miķi un apsūdzēto /pers. A/.

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 28.janvāra spriedumā noteikto, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 420 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt izciestā soda daļu pēc 2020.gada 28.janvāra Kurzemes rajona tiesas sprieduma 68 piespiedu darba stundas, aizturēšanā pavadīto laiku 2019.gada 11.novembri, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam sastāda 8 piespiedu darba stundas un izciesto papildsodu-transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu no 2020.gada 8.februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai šajā krimināllietā.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas Rietumu reģiona teritoriālās struktūrvienības Zemgales priekšpilsētas nodaļai.

Drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. A/ atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese R.Bruce