Lietas Nr. 11300015915
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 22.maijā

Madonas rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Poča
piedaloties prokuroram R.Viškeram

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. A/ 2015.gada 11.maijā pulksten 12.56 Madonas novada Aiviekstē pa autoceļu P37 virzienā uz Madonu vadīja transportlīdzekli- automašīnu /TL marka/ 806 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē- minimālā alkohola koncentrācija izelpā 1,48 promiles.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurors neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu transportlīdzekļa vadīšanā, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir bijis divas reizes sodīts krimināla kārtā, bet šīs sodāmības ir dzēstas, tāpēc atzīstams kā nesodīts. Arī aktīvu administratīvo sodu viņam nav. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus un apgādājamu personu viņam nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa lietā nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir nesodīts, noziedzīgā nodarījuma rezultātā paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms piespiedu darba veidā, jo tiesa šo sodu atzīst par efektīvu, atbilstošu apsūdzētā izdarītajam likumpārkāpumam un viņa personībai. Šāds sods arī brīdina pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijā likuma neievērošanas gadījumā, līdz ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētais soda mērķis. Apsūdzētais tiesai apliecināja, ka ir darbspējīgs.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsoda-mantas konfiskācijas – piemērošanu, vai bez tās. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šajā gadījumā ir konfiscējams tieši transportlīdzeklis, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vadījis apsūdzētais. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ šis papildsods nav piemērojams, jo viņš vadījis transportlīdzekli, kas viņam nepieder, bet Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. No lietas materiāliem ir redzams, ka automašīnas /TL marka/ 806 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašnieks ir /pers. B/ (l.l.15.) un ar policijas darbinieka 2015.gada 14.maija lēmumu šis transportlīdzeklis atgriezts īpašniekam vai viņa pilnvarotai personai (l.l.10).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu papildsodu paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Nosakot šā papildsoda termiņu, tiesa pamatā ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola apreibumu, kā arī citus lietā konstatētus faktus. /pers. A/ konstatētais alkohola apreibums nepārsniedz pusotru promili un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.15.panta trešā daļa pie šāda alkohola apreibuma paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz diviem gadiem. Līdz ar to tiesa uzskata, ka papildsoda termiņš /pers. A/ ir nosakāms uz diviem

gadiem, ņemot vērā, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav bijis piemērots un tiesa arī nesaskata vajadzību to piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ līdz sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli nenoteikt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2015.gada 22.maija.

Tiesnese K.Poča