Lietas Nr. 12181002216

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016. gada 22. novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokurorei M. Judajevai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un 143. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. A/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus.

[1.1] 2016. gada 21. aprīlī, ap plkst. 1.00 /pers. A/ ar nolūku nelikumīgi iekļūt mājoklī pret tajā dzīvojošas personas gribu, piegāja pie /pers. B/ piederošās mājas /adrese/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, paņēma no zemes akmeni un ar to tīši izsita minētās mājas loga stiklu 34,87 *euro* vērtībā un sabojāja palodzi 7,60 *euro* vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. B/ piederošas mājas loga stiklu 34,87 *euro* vērtībā un sabojāja palodzi 7,60 *euro* vērtībā.

Tādējādi /pers.A/izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[1.2] 2016. gada 21. aprīlī, ap plkst. 1.00 /pers. A/ vienojās ar /pers. D/ nelikumīgi iekļūt svešā mājoklī - dzīvojamā mājā /adrese/. Realizējot savu noziedzīgu nodomu, kas bija vērsts uz nelikumīgu iekļūšanu svešā mājoklī, /pers. A/ kopā ar /pers. D/ piegāja pie /pers. B/ piederošās mājas /adrese/, kur konstatēja, ka mājas durvis ir aizslēgtas. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ paņēma no zemes akmeni un ar to tīši izsita minētās mājas loga stiklu un sabojāja palodzi, pēc tam /pers. A/ kopā ar /pers. D/, apzinoties un saprotot, ka rīkojas pret mājoklī /adrese/, dzīvojošo personu gribu, caur izsisto logu iekļuva mājoklī - dzīvojamā mājā /adrese/, kur pārvietojās pa mājokļa telpām.

Tādējādi /pers.A/izdarīja nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošas personas gribu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 143. panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. A/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, cietušā, cietušā pārstāvja un prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

[3] Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu – cietušajam ir nodarīts materiālais zaudējums un morālais kaitējums, apsūdzētā personību – iepriekš sodīts, pēdējo reizi - ar Daugavpils tiesas 2009. gada 19. janvāra spriedumu krimināllietā Nr. 11180062508 ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem ar policijas kontroli uz trīs gadiem, sodāmība nav dzēsta, ir izvairījies no izmeklēšanas, noziedzīgu nodarījumu izdarīja papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzēto sodu mērķi izskatāmajā gadījumā ir iespējams sasniegt vienīgi nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu ir tāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu - noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Ņemot vērā, ka šajā lietā inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2009. gada 19. janvāra spriedumu kriminālprocesā Nr. 11180062508, galīgais sods apsūdzētajam ir nosakāms, pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu un Krimināllikuma pārejas noteikumu 13. punkta 3. apakšpunktu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2009. gada 19. janvāra sprieduma. Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā, ka neizciestais policijas kontroles laiks pēc iepriekšēja sprieduma ir četri mēneši un 23 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 13. punkta 3. apakšpunktu atbilst diviem mēnešiem un 11 dienām.

[4] Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Cietušais/pers. B/ tiesas sēdē uzturēja morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu pret /pers. A/ 50 *euro* apmērā, materiālo zaudējumu kompensācijas pieteikumu – 108,26 *euro* apmērā. Apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina, neapstrīdēja tā pieteikšanas pamatu un apmēru. Ņemot vērā minēto, kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnā apmērā.

[5] Lietiskos pierādījumus – stikla lausku un asins nomazgājumu – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu pēc sprieduma spēkā stāšanās nepieciešams iznīcināt.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530. panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 143. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu un Krimināllikuma pārejas noteikumu 13. punkta 3. apakšpunktu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2009. gada 19. janvāra sprieduma kriminālprocesā Nr. 11180062508, un noteikt /pers. A/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz pieciem mēnešiem.

Ieskaitīt /pers.A/soda izciešanas laikā viņa apcietinājumu no 2016. gada 21. aprīļa līdz 2016. gada 22. aprīlim (divas dienas) un no 2016. gada 24. oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli /pers. A/ atstāt negrozītu - apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.A//pers.B/labā materiālo zaudējumu kompensāciju 108,26 *euro* (viens simts astoņi *euro* un 26 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 50 *euro* (piecdesmit *euro*), kopā – 158,26 *euro* (viens simts piecdesmit astoņi *euro* un 26 centi).

Lietiskos pierādījumus – stikla lausku un asins nomazgājumu – iznīcināt.

Spriedumu vai pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016. gada 28. novembra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale