Lietas Nr. C33562716
Lietas arhīva Nr. C-0661-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 23.februārī

Liepājas tiesas,
tiesnese L.Vīksna
rakstveida procesā izskatīja civillietu ADB „Gjensidige" Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

2016.gada 31.maijā AAS „Gjensidige Baltic" Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/ par zaudējumu un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775.,1779.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu lieta nodota izskatīšanai Liepājas tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2013. gada 13.martā izsniedzis sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr. 032540, sērija SFD. Polisē norādīts SIA „Eigers būve" piederošs transportlīdzeklis Scania P94, valsts reģ. Nr. /TL numurs/. Polises darbības laiks no 2013. gada 13. marta līdz 2014. gada 13. martam.

2013.gada 3.decembrī atbildētājs, vadot transportlīdzekli Scania P94, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts trešajai personai piederošs īpašums (elektronisko sakaru gaisa kabeļi). Ceļu satiksmes negadījuma fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2014.gada 21.janvārī prasītājs saņēma iesniegumu ar lūgumu kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto īpašumu. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, zaudējumu aprēķinu, prasītājs 2014.gada 6.februārī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 733,99 apmērā, pārskaitot to uz bojātā īpašuma īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu. Apdrošināšanas atlīdzība izmaksāta, pamatojoties uz SIA „Lattelecom" iesniegtajiem aprēķiniem, bez PVN.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „ c" apakšpunktu, prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2013.gada 10.decembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA956710, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2013.gada 2.decembra ceļu satiksmes negadījumā, kā arī fakts, ka atbildētājs, pēc ceļu tā izraisīšanas, atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību EUR 733,99 apmērā un tiesāšanās izdevumus. Prasītājs nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmajai daļai atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

2016.gada 20.jūlijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums kurā norādīts, ka minētais ceļu satiksmes negadījums noticis, aizskarot vadus, kas bija novilkti šķērsām pāri ielai, un neapzinoties, ka noticis ceļu satiksmes negadījums. Turklāt, atbildētāja vadītā transportlīdzekļa augstums negadījuma brīdī bija 4 m, tādēļ tas, ka sadursme ar vadu ir notikusi, liecina, ka vads bija novilkts 4m augstumā vai zemāk, kas neatbilst Ministru kabineta Nr. 5474 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" noteikumiem (vada augstumam jābūt vismaz 7m). Ievērojot minēto secināms, ka SIA "Lattelecom" nav veicis saprātīgus pasākumu zaudējumu novēršanai. Prasība nav pamatota un atbildētājs lūdz to noraidīt pilnībā.

2016.gada 16.novembrī tiesā saņemta prasītāja atsauksme par atbildētāja paskaidrojumu, kurā norādīts, ka pamatojoties uz 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 Ceļu satiksmes noteikumu (spēkā līdz 01.01.2016) 34.punkts noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības. Tādējādi nerodas šaubas, ka transportlīdzekļa vadītājam bija un ir jāzina, kas ir ceļu satiksmes negadījums un ir jārīkojas atbilstoši normatīvajos artos noteiktajam, kas netika darīs.

Papildus norādāms, ka uz elektronisko sakaru tīklu līnijām attiecināmi 2006.gada 4.aprīļa Ministru kabineta Nr. 257 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 262-05 "Elektronisko sakaru tīkli", kas noteic, ka elektronisko sakaru tīklu līniju minimālo attālumu vertikālā virzienā, šķērsojot autoceļus un ielas un tas ir 6m. SIA "Lattelecom" 2013.gada 3.decembra aktā par elektronisko sakaru tīkla bojājumiem ir norādīts, ka elektronisko sakaru gaisa vadu līnijas augstums tās bojāšanas brīdī biji ap 6m.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Liepājas tiesas kancelejā 2017.gada 23.februārī.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ar Liepājas tiesas 2016.gada 28.novembra lēmumu lietā prasītājs, AAS „Gjensedige Baltic" aizstāts ar ADB „Gjensidige", Latvijas filiāle.

No lietas materiālos esošā standartlīguma, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises, Nr. 032540, sērija SFD redzams, ka prasītājs ir veicis SIA„Eigers būve" piederošās automašīnas Scania P94, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, apdrošināšanas periods no 2013. gada 13. marta līdz 2014. gada 13. martam.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „ c" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai

personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 956710 pierādīts, ka 2013. gada 3.decembrī, atbildētājs, vadot transportlīdzeklis Scania P94, valsts reģ. Nr. /TL numurs/ Rīgā pa Alsungas ielu Robežu ielas virzienā, pie nama Nr.1A ir uzbraucis šķērslim, SIA "Lattelecom" kabeļu līnijai, vadiem, bojājot tos. Pēc sadursmes atbildētājs ir atstāji negadījuma vietu.

Ar 2014. gada 21.janvārī AAS „Gjensidige Baltic" iesniegto atlīdzības pieteikumu par īpašumam nodarītajiem bojājumiem, SIA "Lattelecom" iesniegumu LR IeM Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldei, SIA "Lattelecom"2013.gada 3.decembra aktu Nr. 0-22-917 un izdevumu tāmi, kā arī AAS „Gjensidige Baltic" 2016. gada 18.maijā veikto maksājuma uzdevumu pierādīts, ka prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību EUR 733,99 apmērā.

Tiesa kritiski novērtē atbildētāja norādi, ka viņš kā ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa vadītājs nav apzinājies, ka ir izraisījis ceļa satiksmes negadījumu. Pirmkārt, šāds apgalvojums nekādā gadījuma neatbrīvo atbildētāju no atbildības par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzības pienākuma. Otrkārt, kā secināms no paša atbildētāja paskaidrojuma policijai, tad atbildētājs paskaidrojumā ir atzinis, ka ir pamanījis kabeļu bojājumu, taču nav zinājis, kam tie pieder un nav domājis, ka šādā gadījumā ir jāziņo ceļu policijai.

Tiesa arī atzīst, ka Latvijas valsts ceļu lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja lietā nevar kalpot par pierādījumu tam, cik augsts no brauktuves ir bijis atbildētāja vadītais transportlīdzeklis ar kravu ceļu satiksmes negadījuma brīdī. Papildus šeit tiesa ņem vērā, ka uz ceļu satiksmes negadījuma izdarīšanas brīdi spēkā bija 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.571 Ceļu satiksmes noteikumi (spēkā līdz 01.01.2016), kur 113.punkts noteica, ka, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc. Tādējādi, tiesas ieskatā, atbildētājs nav pierādījis savu iebildumu pamatotību, prasība ir pierādīta un kā tāda- apmierināma pilnībā.

Par nemaksāšanas sekām atbildētājs ir brīdināts.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 110,10 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā

EUR 114,80.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un Civilprocesa likuma 8.,9., 10., 34., 39., 41., 42., 97., 187.,189., 190., 192., 195., 199., 204.[1] panta, tiesa

nosprieda :

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB „Gjensidige" Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr. 40103595216, apdrošināšanas atlīdzību EUR 733,99 un tiesas izdevumus EUR 114,80, pavisam kopā EUR 848,79 (astoņi simti četrdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit deviņi centi).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna