Lietas Nr. 11300037513
Lietas arhīva Nr. K23-0152-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 3.decembrī

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei L.Indrikai

/pers. C/ aizstāvim zvērinātam advokātam J.Raimo

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. C/ (/personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

/pers. C/ 2013.gada 18.septembrī ap pulksten 23.12, būdams alkohola ietekmē, atradās Madonā, pie ēkas Skolas ielā 12, kur, svešas mantas bojāšanas nolūkā, ar kāju, tīši sabojāja Madonas pašvaldībai piederošo pie ēkas esošo gaismekli Ls 11,86 vērtībā, nodarot Madonas novada pašvaldībai materiālo kaitējumu Ls 44,53 apmērā (ieskaitot gaismekļa atjaunošanas izdevumus). Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. C/ devās pie iepriekšminētās ēkas, kur , svešas mantas bojāšanas nolūkā, tīši, sperot ar kāju, izsita Madonas novada pašvaldībai piederošās ēkas loga stiklu Ls 27,84 vērtībā, tādā veidā to sabojājot, un nodarot Madonas novada pašvaldībai materiālo kaitējumu Ls 53,49 apmērā (ieskaitot loga atjaunošanas izdevumus).

/pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā tika sabojāts Madonas novada pašvaldības īpašums Ls 39,70 kopvērtībā un Madonas novada pašvaldībai tika nodarīts kopējais materiālais kaitējums Ls 98,02 apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers.C/ tam piekrita un arī viņa aizstāvis un prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. C/ vainīgumu svešas mantas tīšā bojāšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Pirmstiesas kriminālprocesā no cietušās Madonas novada pašvaldības saņemts pieteikumu par kompensācijas piedziņu Ls 98,02 apmērā. Apsūdzētais /pers. C/ šo pieteikumu atzina, strīds par to nepastāv. Līdz ar to tiesa atzīst, ka cietušo pieteikums par

mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. C/ par labu valstij ir piedzenami procesuāie izdevumi Ls 85 apmērā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā esošais lietiskais pierādījums CD disks ar videokameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināms kā nevērtīgs.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. C/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam nodarītais kaitējums nav liels, jo nesasniedz pat pusi valstī noteiktās minimālās mēnešalgas summas.

Apsūdzētais /pers. C/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis, būdams nepilngadīgs. Agrāk viņš ir četras reizes tiesāts, pēdējās sodāmības nav noņemtas vai dzētas. Pēdējā gada laikā /pers. C/ ir sodīts arī administratīvi. No iepriekšējās dzīvesvietas Neretas novada pašvaldības izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. C/ deklarētajā dzīvesvietā faktiski nedzīvo, bet uzturas pie mātes Madonā, 2012.gadā bijis pašvaldības redzeslokā sakarā ar saņemto informāciju par alkohola lietošanu, Neretā skolu nav apmeklējis, pašvaldības sabiedriskajā dzīvē nav piedalījies. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvo pie māsas /adrese/, nekur nestrādā un nemācās, pēc soda izciešanas vēlas doties strādāt pie brāļa uz Vāciju. Tas arī palīdzēšot viņam atturēties no alkohola lietošanas.

Lietā esošie medicīnas dokumenti apstiprina, ka 2012.gadā /pers. C/ ir ārstējies psihoneiroloģiskā slimnīcā, taču pats viņš paskaidroja, ka šī ārstēšanās bijusi saistīta ar alkohola lietošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība, kā arī noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis alkohola ietekmē.

/pers. C/ , būdams nepilngadīgs, izdarījis mazāk smagu noziegumu. Līdz ar to uz viņu attiecināmi Krimināllikuma 65.panta otrās daļas nosacījumi par to, ka personai, kura pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas izdarījusi krimināpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, brīvības atņemšana sods nav piemērojams. Līdz ar to /pers. C/ ir sodāms vai nu ar piespiedu darbu, vai naudas sodu, ko paredz Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija. Tiesa uzskata, ka naudas sods viņam nav nosakāms jo lietā ir vairāki apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, bez tam /pers. C/ nav ne darba, ne pastāvīgu ienākumu, līdz ar to arī nav iespēju šādu sodu izciest. /pers.C/ ir darba spējīgs, līdz ar to sods viņam nosakāms piespiedu darba veidā.

/pers. C/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 2.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 15.oktobrī un saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālās struktūrvienības izziņu /pers. C/ soda izciešanu pēc minētā sprieduma nav uzsācis.

Nosakot galīgo sodu /pers. C/, monētais spriedums ir ņemams vērā un piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo noziedzīgo nodarījumu, par kuru /pers. C/ tiek tiesāts šajā krimināprocesā, viņš izdarījis 2013.gada 18.septembrī, t.i. pirms iepriekšējā sprieduma taisīšanas. Ņemot vērā /pers. C/ negatīvo personības raksturojumu, noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa piemēro daļējas sodu saskaitīšanas principu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajai un piektajai daļai aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā. /pers. C/ šajā krimināprocesā atradies apcietinājumā no 2013.gada 23.septembra līdz 2.oktobrim, kas sastāda 10 dienas, kā arī iepriekšējā krimināprocesā ticis aizturēts no 2013.gada 11.augusta līdz 13.augustam, kas sastāda 3 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu šīs 13 aizturēšanā un apcietinājumā pavadītās dienas atbilst 104 piespiedu darba stundām.

Tiesa uzskata, ka līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ var atcelt piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā, jo viņam noteikts ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods, bez tam /pers. C/ ir mainījis dzīvesvietu un līdz ar to viņam ir apgrūtināta drošības līdzekļa nosacījumu izpilde.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodam , kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 2.oktobra spriedumu un galīgo sodu /pers. C/ noteikt- piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Soda termiņā ieskaitīta aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 11.augusta līdz 13.augustam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 23.septembra līdz 2.oktobrim un atzīt, ka /pers. C/ ir izcietis 104 (viens simts četras) piespiedu darba stundas.

/pers. C/ soda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālajai struktūrvienībai.

Pēc sprieduma pasludināšanas atcelt /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu Madonas novada pašvaldībai mantiskā zaudējuma kompensāciju Ls 98,02 (deviņdesmit astoņi lati 2 santīmi).

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus Ls 85 (astoņdesmit pieci) aizstāvja darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Lietisko pierādījumu CD disku ar videokameru ierakstiem iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2013.gada 3.decembra.

Tiesnese K.Poča.